

4. Ситарова В.А., Пустовойтов В.В. Социальная экология. – М.: Высшая школа, 2000

**Кухар В.В.**

### **ОСНОВЫ МЕТОДОЛОГИИ ПОЗНАНИЯ ОБЩЕСТВА (проблемы моделирования)**

**Постановка проблемы.** Сегодня, как никогда, наиболее продуктивным направлением в развитии социальных наук (главным образом социальной философии и социологии) является разрешение давно назревшей проблемы единства метода и адекватной ему целостности (модели) познания. Без этого качественные структурные сдвиги в исследовании социальных предметов вряд ли возможны. Достаточно сослаться на удвоение каждые 10 лет объема, знаний, которые не могут быть использованы человечеством вследствие отсутствия их логико-методологической обработки.

**Попытка разрешения проблемы в науке.** Можно, кроме того, отметить отсутствие в науке целостной картины общественной жизни. Поставленная проблема находила чаще всего воплощение (хотя и не всегда явное) в соотношении метода и системы, начиная с античных времен (Платон, Аристотель), получив мощное продолжение в рациональных построениях нового и новейшего времени (Декарт, Спиноза, Лейбниц, Кант, Гегель, Маркс).

Тем более что в изучении социальных, явлений значимы не отдельные факты, а вся их совокупность [1], то есть их обобщение, что предваряет целостность в отражении предмета. Это тем более существенно, что философский аспект познания предполагает именно целостность объекта познания [2].

Попытка решения этой же проблемы предпринималась и в Украине (Копнин П.В. [3], Булатов М.А., Сагатовский В.Н.). Тем не менее, все многочисленные усилия до настоящего времени пока не привели к сколь-нибудь значительному качественному прорыву в науке. Во всех построениях названных авторов целостность методологии и отражения познаваемого объекта не достигнута.

**Предметом** предлагаемой статьи является методология этого построения. Как правило, в исследованиях предметов ей уделяется неоправданно мало внимания. Методология таких исследований представляет собой весьма узкий набор всего нескольких принципов и методов, не позволяющий в итоге дать целостную, глубокую и обширную панораму предмета в познании.

**Цель** данной работы – показать возможности формирования и моделирования в изображении названного предмета. Это также попытка наметить способ решения обозначенной выше проблемы. Кроме того, в качестве отдельных задач, реализующих отмечаемую цель, предполагается формирование целостных моделей предмета, раскрывающих органичность (органическую связь) методологии и указанных моделей.

#### **Содержание статьи.**

Моделирование процесса познания общества предполагает построение нескольких моделей. С учетом специфики статьи акцент необходимо сделать на модели методологии познания общества. Отсюда вытекает структура изложения предлагаемого материала. Первая ее часть предполагает рассмотрение отдельных видов моделей, вторая – названной методологической модели, то есть конкретное рассмотрение одной из них.

**Виды моделей познания общества.** Принципиально все научные описания исследуемых предметов можно в значительной мере назвать моделированием этих предметов в процессе их познания. В более конкретном выражении под моделью следует понимать совокупную целостность фактов, понятий и категорий на определенном уровне познания общества.

В зависимости от общепринятых в науке форм целостности построения знания можно определить соответствующие им модели. К этим формам относятся: методология, концепция, парадигма и теория. Адекватно им можно назвать: методологическую, концептуальную, парадигмальную и теоретическую модели познания. Безусловно, первые из них в большей мере определяют форму познания, а вторые – его содержание. Обе они в совокупности составили бы органическое единство и целостность познания на различных его уровнях. Обозначенный ряд форм целостности знания составлен по уровню нарастания их сложности.

Среди всех названных моделей на особую роль может претендовать **методологическая модель**, определяющая формирование остальных. Она, с одной стороны, представляет обобщение методологических элементов (принципов, методов, подходов, способов и т.п.), используемых для построения других моделей. С другой – составляющие ее методологические элементы находятся в определенной мере в органической связи между собой. Традиционное использование указанных элементов для построения знания (проведения исследований) не предполагает ни связи между ними и ее характера, ни их целостности.

К сожалению, теория познания до сих пор не дала достаточного научного обоснования как по определению и характеристике содержания каждой из названных форм целостности, так и по установлению способа связи между ними.

Нерешенность проблемы целостности социальных наук сказывается и на качестве их изучения и преподавания. Например, изучение таких дисциплин, как социология и философия, страдает отсутствием их целостного, конкретного видения. И это не позволяет достигнуть главной цели – научить студентов ориентироваться в социальном пространстве-времени, усвоить "науку жизни" в целом.

Отсюда у многих из них сформировался весьма прочный предрассудок (в какой-то мере разделяемый отдельными преподавателями) о "ненужности" и даже "бесполезности" этих дисциплин. Основных причин тому несколько:

- незавершенность формирования философии и социологии, как наиболее сложных наук, вынужденных обобщать огромный объем знаний об обществе;

- неразработанность методологии, способной выражать целостность общества;  
- отсутствие целостного, логически завершеного построения наук, изучающих общество, в отличие от того, которое достигнуто в естественных или так называемых точных науках.

Если первая и третья причины условно находятся в ведении ученых-исследователей, то устранение третьей причины можно считать в большей мере делом ученых-преподавателей (хотя в вузовской деятельности оба качества чаще всего сочетаются в одной личности). Пробелы подобного рода приходится восполнять определенной авторской версией целостности в понимании общества, выражаемой различными уровнями в виде моделей познания.

Под **концептуальной моделью** можно понимать общую идею, объединяющую в целостность элементы познания предмета или непосредственно материал определенного научного исследования. Тогда следующая **парадигмальная модель** есть соответственно обоснование различных точек зрения (парадигму зачастую именно понимают как определенную научную точку зрения на предмет познания; хотя их может быть и несколько) на предмет или родообразующую идею (категорию), объединяющую в качестве узла несколько более простых понятий, представляющих низший уровень познания предмета, по-другому, парадигма представляет собой категориальное содержание познания.

Наконец, **теоретическая модель** есть высшая степень обобщения фактического и статистического материала, терминов, понятий, составляющих категориальный путь или ряд [5], а также самих категорий, описывающих предмет во всей его совокупности и целостности названных элементов.

Все рассмотренные модели представляют собой, с одной стороны, преемственную, континуальную целостность рационального познания того или иного предмета, завершающуюся его теоретическим построением. С другой стороны, каждая последующая из названных моделей включает в себя предыдущую в качестве своего образования, подчиняясь в целом принципу соответствия.

По диалектическим меркам – это достаточно известный по Гегелю принцип диалектического снятия (более простого в более сложном, более абстрактного в более конкретном и т.п.). Идея, объединяющая и определяющая все познание общества, выражена, безусловно, в обосновании методологической модели. С одной стороны, с методологической точки зрения эта модель выходит за пределы методологии познания общества. С другой стороны, она формируется с целью методологического обслуживания познания общества, что станет более понятным после раскрытия ее содержания.

Таким образом, получив общенаучное обоснование, методологическая модель используется, как инструмент в формировании рассматриваемых моделей, описывающих соответствующие уровни познания общества. Ее характеристические особенности следует рассмотреть дальше отдельно и более подробно.

**Методологическая модель познания.** Модель базируется на глубоком единстве метода и адекватной ему целостности (модели) познания многоуровневой иерархии, а подход к его познанию и исследованию является в условной мере системным. Реализация последнего в познании, особенно на протяжении последних двух столетий, дала мощный толчок развитию естественных, технических, техногенных и так называемых точных наук, но не дав сколько-нибудь ощутимого результата в гуманитарных, особенно в философии. Причина, более всего, в том, что, с одной стороны, общество, как объект познания, на порядок сложнее названных наук, с другой стороны, системность (как принцип) не в состоянии охватить и выразить его многомерность, многоуровневость и многовариантность (многие социальные процессы носят вариантный, виртуальный характер).

Таким образом, системный подход закладывает только лишь базу для целостного понимания общества, выражая одновременно также идею системообразующего ядра в описании объекта (под таким ядром мы будем понимать совокупность признаков составляющих целостность общества, каждый из которых составляет одну из его качественных характеристик). Именно таким только образом можно передать многомерность, многогранность в его целостной картине.

Вследствие отсутствия системообразующего ядра множество попыток представить общество в названных качествах не стали успешными (общество - аграрное, индустриальное, постиндустриальное, информационное, техногенное и технотронное). Поскольку в основе каждого из приведенных видов общества лежит единственный системообразующий признак (соответственно - аграрное и индустриальное производство, информатика, техника и технология, электронная техника и т.п.), то представления о каждом из них носят плоский, абстрактный характер, не затрагивая внутренней сущности самого общества.

В системном его рассмотрении есть еще один недостаток, связанный с тем, что характер связи между элементами системы не выражает их содержания. Например, в механической, химической и некоторых других видах систем значим только сам характер связи, безразлично к содержанию самой системы. Это создает, кроме того, неопределенность в придании свойств системы различным по содержанию предметам. Так, если полагать общество системой, то с не меньшим основанием можно считать системой электроны (нейтроны, позитроны), атомы, молекулы, планеты, звезды, галактики и т.п. Каким образом можно различать эти системы?

Многие философы и социологи считают общество социальным организмом (некоторые из них наделяют свойствами организма Вселенную, космос и другие небесные системы). Традиция видеть общество социальным организмом восходит к основателю социологии О.Контю. Но насколько такой подход подвигает нас вперед в познании общества? Или насколько он исчерпывает суть общества? Ведь все представители животного мира являются организмами, так же, как и сам человек. К организмам можно также отнести такие общности животных, как пчелиный рой, муравейник, лежбище, стадо и т.п. В целом можно в известной мере считать общество организмом, но вне его оно теряет это качество.

Существует еще один подход к обществу - как организации. Зачастую понятия системы и организации отождествляют. Это вызвано тем, что структурные уровни материи связывают с организацией. В настоя-

щее время насчитывают более 18-ти уровней организации материи, начиная с гипотетических кварков [5]. Все эти материальные образования можно с равным правом считать системами.

Исходя из подобной классификации уровней, организацию (как и систему) в целом можно рассматривать как подвижный субстрат, имеющий определенную иерархию, в которой существуют различные структурные уровни предмета: низкие и более высокие. Тогда организацию можно рассматривать как высший тип системы. По-другому, связь системы и организации можно выразить следующим образом. Организация есть такая система, в которой связь между элементами носит органический характер. Тогда организация есть определенное иерархическое образование, начиная с простейших организмов (амеба, инфузория и т.п.), так называемых протистов, оканчивая самыми сложными, т.е. более высокими, какими являются, например, общество и сам человек.

Однако организацией их сущность тоже не исчерпывается. Упрощая рассмотрение проблемы, можно сказать, что организация также, подобно системе, имеет свою иерархию, высшим типом которой является социум, как определенная общность людей. Назовем соответствующий подход социумным. Самый простейший социум - сам человек со своим внутренним душевным и духовным миром, способным расслаиваться. Вспомним Фауста Гетте, произносившего: «Ведь две души живут в большой груди моей, друг другу чуждые и жаждут разделенья...»; у Державина, полагавшего: «Я – червь, Я – Бог...»

Но, как известно, человек сам по себе не живет. Общество, сама социальная жизнь ему столь же необходима, как воздух, вода, хлеб наш насущный и т.д. Поэтому социум имеет также более глубокое определение. С точки зрения общности людей самый простой социум в качестве общества - так называемый контактный коллектив, главным признаком которого является общение, обмен материальными и духовными ценностями. Более сложные социумы – социальные группы людей, коллективы предприятий, учреждений, корпораций и т.п. Еще сложнее социумы – страты, классы, партии, движения. Самым широким выражением социума являются нации, государство и само общество.

Что в свою очередь обеспечивает устойчивую связь людей в социуме? Можно сказать, социум покоится на двух принципах: 1) распределение социальных ролей в нем с учетом разделения труда, собственности, образа жизни, менталитета и т.п.; 2) наличие прав и обязанностей, ответственности и наказания, обеспечивающих функционирование социальных ролей людей. С одной стороны, права обеспечивают человеку свободу действий в осуществлении общественных установок и личной самореализации. Каждый участник социума автономен, независим в пределах отведенной социальной роли. С другой стороны, требуется обеспечение этих прав посредством наложения обязанностей, а через ответственность и наказание - ограничений в свободе и деятельности, что гарантирует выполнение каждым своих обязанностей. В тоже время социум есть единство и целостность всей общности людей.

Рассмотренная совокупность подходов и методов познания общества образовала собой определенную генетическую целостность, которую мы назвали методологической моделью такого предмета познания, как общество, (строго говоря, методология подобного рода несет в себе также общенаучное содержание, поскольку на место общества можно поставить любой другой предмет). Модель носит двойственный характер: с одной стороны, она представляет собой глубоко логически связанную цепочку методов познания общества, «выпадение» каждого из которой не только разрывает общую цепь, но и делает неэффективным познание общества в его целостности. С другой стороны, в модели столь же органично выражена связь различных сторон, уровней организации, составляющих их элементов в единой целостности общества. Таким образом, в ней выражена органическая континуальная связь метода и системы (равно: организма – организации – социума).

Использование этой методологической модели помогает значительно глубже познать общество, особенно в проявлении его статики и социальной динамики, в чем автор публикации имел постоянную возможность убедиться на своем практическом опыте в проведении конкретных занятий со студентами.

#### **Выводы:**

1. Значение исследования сформулированной в статье темы, определяется тем, что поднятая в ней проблема (метода и многоуровневой целостности познания общества) и предлагаемый способ ее решения выходят за пределы социальных наук и приобретают общенаучное значение.

2. Идея рассмотренной методологической модели и намеченные предпосылки ее обоснования могут представлять собой только первый шаг, предусматривающий расширение и углубление исследования устройства общества. Она может стать для этого необходимым инструментом.

3. Второй шаг – дать необходимое обоснование концептуальной, парадигмальной и теоретической моделей социального устройства. Частично идея концептуальной модели получила выражение в диссертационном исследовании автора.

4. С учетом общенаучных основ построения методологическая модель применима не только в гуманитарных, но и в естественных науках.

#### **Источники и литература**

1. Кальной И.И. Философия. Учебник. – Симферополь: Бизнес-Информ, 2003. – С. 261.
2. Лазарев Ф.В., Трифонова М.К. Философия. Учебное пособие. – Симферополь: СОНАТ, 1999. – С.15.
3. Копнин П.В. Гносеологические и логические основы науки. – М: Мысль, 1974. – С. 469.
4. Шубін В.Т. Історія як прогрес свободи (Філософія. Підручник) під ред. проф. Заїченко та ін. – К.: Вища школа, 1995. – С.393–398.
5. Сараев А.Д. Проблема системности в философии и антропоэкологии. – К.: ІСДО, 1993. – С.67–69.