

**Крымова Е.Ю., Крымов Р.С.
ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА**

Серьезнейший экологический кризис, поразивший нашу планету, внёс существенные коррективы в отношения человека и природы, заставил переосмыслить все достижения мировой цивилизации. Приблизительно с шестидесятых годов двадцатого столетия, когда перед человечеством впервые так остро встала проблема уничтожения всего живого в связи с промышленной деятельностью, стала оформляться новая наука – экология и как следствие этого возникновения, появилась экологическая культура.

Цель статьи:

1. Рассмотреть восприятие людьми природы, окружающего мира.
2. Посмотреть, как люди оценивают свое положение во вселенной.
3. Как человеческая деятельность влияет на окружающую среду, и отметить, почему экологическая культура так важна особенно сейчас

Экологическая культура – это уровень восприятия людьми природы, окружающего мира и оценка своего положения во вселенной, отношение человека к миру. Здесь необходимо сразу прояснить, что имеется в виду не отношение человека и мира, что предполагает ещё и обратную связь, а только отношение его самого к миру, к живой природе.

Поэтому, в связи с глобальным экологическим кризисом, необходимо прояснить, какие отношения человека и природы можно считать гармоничными, как человеческая деятельность влияет на окружающую среду и отметить, почему экологическая культура так важна особенно сейчас. Также немаловажно заметить, как уровень экологической культуры соотносится с положением дел в мире, в каких корреляционных отношениях он состоит с глобальным экологическим кризисом.

Как уже было отмечено выше, экологическая культура – сравнительно новая проблема, которая остро встала в связи с тем, что человечество вплотную подошло к глобальному экологическому кризису. Все мы прекрасно видим, что многие территории по причине хозяйственной деятельности человека оказались загрязнёнными, что сказалось на здоровье и на качестве населения. Можно сказать прямо, в результате антропогенной деятельности окружающая природа оказалась перед прямой угрозой уничтожения. Из-за неразумного отношения к ней и к её ресурсам, из-за неправильного понимания своего места и положения во вселенной человечеству грозит деградация и вымирание. Поэтому проблема “правильного” восприятия природы, равно как и “экологической культуры” выходит в настоящий момент на передний план.

К большому сожалению, проблема “экологической культуры” ещё мало изучена: практически нет литературы, посвящённой этой важнейшей теме, хотя по крупицам всё-таки можно выделить эту сферу в сочинениях известных учёных. Одним из первых, кто подошёл к проблеме экокультуры был знаменитый мыслитель и исследователь В.И. Вернадский; он впервые серьёзнейшим образом проработал термин “биосфера”³, занимался проблемами человеческого фактора в существовании мира. Также можно назвать Мальтуса, Ле Шателье-Брауна и др. Рамки выбранной нами темы заставляют посмотреть на проблему с другой стороны, ибо нас интересует проблема восприятия обществом экологической культуры.

Но, прежде чем непосредственно перейти к данной проблематике, необходимо прояснить, что такое культура и что такое экология, так как без этого сфера экокультуры останется пустой.

Хорошо известно, что для того, чтобы правильно понять какой-либо термин, следует исходить от этимологии понятия. Слово “культура” происходит от супина латинского глагола *colo, colui, cultum, colere*, что первоначально обозначало “возделывание почвы”. Позднее оно стало пониматься как “почитание богов”, что подтверждает доставшееся нам в наследство слово “культ”. И действительно, на протяжении всего средневековья, да и поздней античности, “культура” была неразрывно связана с религией, духовными ценностями и т.п. Но с началом эпохи модерна это понятие подверглось глубокому переосмыслению. В начале под “культурой” понималась совокупность материальных и духовных ценностей, накопленных человечеством за весь период его существования, то есть живопись, архитектура, язык, письменность, обряды, отношение к миру, но затем, с открытием иных цивилизаций, возникла потребность в расширении этого понятия. Как показала жизнь, “человечество, будучи единым биологическим видом, никогда не являлось единым социальным коллективом”. Более того, культурные нормы и правила не являются наследственными признаками, заложенными в наших генах, они усваиваются на протяжении всей жизни, посредством обучения, целенаправленной работы и культурной деятельности человека. Это говорит о том, что каждый народ является уникальной единицей, создающей свою неповторимую и своеобразную культуру. Безусловно, базисные архетипы и категории культуры, такие как Бог, мир, жизнь, человек, смерть и другие, у всех людей одинаковы, но что же касается непосредственно их восприятия, то каждый народ понимает их по-своему. Отсюда становится понятным тезис о том, что каждый народ обладает своей уникальной культурой: он веками накапливает культурные ценности, которые зависят от многих привходящих деталей: географического положения, климатических условий, размеров территории и т.д. Поэтому каждый народ отличается от другого своим культурным своеобразием. Но, ежели не существовали бы общие для всех культурные категории, то тогда была бы невозможна культурная коммуникация и межкультурное общение.

По своей природе культура изменчива и способна к самообновлению, но она является своего рода знаком, который позволяет идентифицировать каждого члена сообщества к данной цивилизации. Культура является продуктом коллективной деятельности членов одного народа, который в каждой конкретной сфере создаёт свой личный и уникальный социокультурный код. Недаром мы говорим о том, что существует культура языка, культура поведения, экономическая, правовая, экологическая культуры и многие

другие, что является единичной и неповторимой принадлежностью каждой нации.

Восприятие культуры зависит от человека, принадлежащего к конкретному сообществу. Но базисной основой культуры всё-таки, как нам кажется, является накопленные народом ценности в духовной области (вера, обычаи, язык, литература и др.) и в сфере материальной (архитектура, скульптура, живопись и т. д.). Но, несмотря на это, всё же существует нечто или некий общий культурный архетип, который способствует межкультурной коммуникации.

Наука же экология возникла в конце XIX столетия, но тогда она обозначала учение о живых организмах, их взаимосвязи и влиянии на природу в целом. Но по-настоящему актуальное значение экология приобрела в середине XX столетия. В это время исследователи осознали, что в водоёмах, расположенных в непосредственной близости от заводов и фабрик гибнет рыба и планктон, когда поняли, что в результате неразумной сельскохозяйственной деятельности истощаются почвы, тогда экология приобрела своё настоящее значение.

Таким образом, с конца шестидесятых годов человечество столкнулось с проблемой “глобального экологического кризиса”. Развитие промышленности, индустриализация, Научно-техническая революция, массовое сведение лесов, строительство заводов-гигантов, атомных, тепловых и гидроэлектростанций, уже упоминавшийся мной процесс истощения и опустынивания земель привёл к тому, что перед мировым сообществом стал вопрос выживания и сохранения человека как вида.

Но, не смотря на это, выводы общество всё ещё делает, как нам кажется, неверные. В учебной и специальной литературе, посвященной данному вопросу, человека продолжают рассматривать, как существо, прошедшее длительный путь эволюции, из примитивного состояния до современного разумного существа, человека упорно относят к приматам и вообще к природным существам, когда как к ним люди не имеют ни малейшего отношения и вот почему.

Человек живёт в искусственной среде, которую принято называть техносферой или созданной руками человека сфере, существующей за счёт природы, и удовлетворяет свои потребности, беря из природы несравнимо больше полезных веществ, чем отдавая. Техносфера уничтожает естественную среду, ставя на первое место желания и нужды людей. А в то же самое время, любое существо, созданное природой, живёт непосредственно в природе, гармонизируя её, так как является незаменимой частицей. Медведи живут в берлогах, мыши в естественных норах, птицы в дуплах деревьев. Одним словом, животные имеют дом в приспособленных природных местах, а человек в искусственном мире.

Природа – это “экосистема высшего порядка”, которая уравнивает все виды существ, ею созданных и поддерживает порядок и баланс на планете Земля, постоянное количество химических элементов и минеральных ресурсов. Для этого задействованы такие механизмы как “круговорот веществ в природе”, постоянный химический состав того, из чего состоит мир. Наша биосфера не допускает увеличения того или иного вида, чтобы он стал доминантным и господствовал над другими видами. Если же такое происходит, то она применяет свои рычаги воздействия, как, например, снижение рождаемости, эпидемии, похоти, болезни, голод (неурожаи, уменьшения числа потенциальной добычи) и т.д. Поэтому можно сказать, что биосфера основана на жестком и логичном порядке, который и обеспечивает её жизнь. Если нарушается равновесие, то она может погибнуть, а как раз мы и имеем возможность в этом убедиться.

Известный английский мыслитель Мальтус считает, что Земля может прокормить не более 900 миллионов человек, остальные же обречены на голод и вымирание. Но это было бы верно, если понимать человека как существо, принадлежащее животному виду. Но человек, как уже было сказано, человек в отличие от животных живёт в искусственно созданной среде, в техносфере. Более того, человек сумел преодолеть естественное сопротивление природы, противящейся такой невероятной популяции человеческого вида.

Надо понимать, что человек появился на планете Земля таким, каким мы видим его сейчас: с теми же морфологическими признаками, способностями и, конечно же, с разумом. И не было никакой эволюции, ибо если даже предположить, что она была, то тогда её логическим результатом стало бы существование одного вида, обладающего всеми возможностями и способностями других животных существ. Но основной закон экологии гласит, что “чем больше видов, тем более устойчива система”. Поэтому гармоничное существование одного вида было бы невозможным. К тому же, природа не могла заложить в свою основу такую “бомбу замедленного действия” как человек. Поэтому следует ещё раз повторить наш тезис: человек не принадлежит к животному миру, соответственно, к нему нельзя применять только естественнонаучные законы.

Человека нельзя отнести к природному существу, человек является отдельным, уникальным видом, который обладает, в отличие от других существ разумом и совершенно уникальным телом. Дело всё в том, что человеческое тело не приспособлено ни для чего конкретного, как у животных, но для всех видов деятельности. Человеческое тело необычайно пластично, гибко, динамично и мобильно: оно приспособлено и для того, чтобы лазать по деревьям, быстро бегать, плавать и т.д. Из всех животных, человеческое тело самое универсальное и манёвренное.

Поэтому человека следует понимать не как выделившегося из природы существа, но как отдельного от природы индивида, живущего по своим законам. Но здесь возникает новый вопрос, что стало причиной такого неадекватного отношения человека к природе, почему на какой-то стадии произошла дисгармония в отношениях человека и природы? И ответ на этот вопрос тоже очевиден. Человек перестал воспринимать себя как Божественное творение, но продолжал рассматривать себя в качестве части животного мира. А поскольку, человек понимал себя как часть животного сообщества, то постольку необходимо было вести борьбу за выживание и существование. Смерть, голод, болезни перестали восприниматься как нечто ес-

тественное и необходимое, но, наоборот, как абсолютное зло, беда и т.п. А так как человек изначально обладал разумом, то он его использовал во зло. До тех пор, пока люди не осознают своё истинное положение, до тех пор будет продолжаться бессмысленное уничтожение животного мира и окружающей нас природы.

Итак, как мы уже не раз говорили, современное человечество столкнулось с ужасающей проблемой “глобального экологического кризиса”, причиной которого послужило неправильное понимание человеком своего предназначения и положения. Человек, единственный кто обладал разумом, стал использовать его не для исполнения своей непосредственной цели, а для борьбы с окружающей природой.

Потребности в энергетике человек удовлетворяет с помощью электростанций: тепловых, водяных и атомных. В результате работы тепловых станций в атмосферу выбрасывается огромное количество углекислоты, фреонов, разрушающих озоновый слой, диоксинов и т.д.; загрязняются реки и моря. Практически каждый год случаются аварии танкеров, транспортирующих нефть. И всё это делается для увеличения комфортности и удобств. Мировая цивилизация, таким образом, приобретает черты “потребительской культуры”, ставящей своей целью удовлетворение потребностей вне зависимости от положения природы. Отсюда-то становится понятным принцип коммунистического отношения к природе “мы не должны ждать милостей от природы, взять их – вот наша задача”! В соответствии с этим принципом, предлагались сумасшедшие проекты по переброске рек на юг и т.д.

Всё это и многое другое привело к “глобальному экологическому кризису”, который, в свою очередь ведёт к деградации и вымиранию человечества. Коротко попытаемся выделить основные причины, ведущие к этому экологическому кризису. Во-первых, это промышленные выбросы. В мире существует огромное количество заводов и фабрик, которые используют столько кислорода, сколько необходимо 20 миллиардам человек, а выбрасывает тысячи тонн углекислоты. В результате меняется вся экосистема: те растения, которые поглощают эту углекислоту, естественно, начинают бурно расти, вытесняя другие растения, что приводит к ослаблению биосферы и расшатыванию её основ. Более того, выбросы в атмосферу этих вредных веществ приводят к различным респираторным заболеваниям (бронхитам, тонзиллитам ОРВИ), способствуют созданию благоприятной среды для различных вирусов и бактерий, которые до того момента находились в угнетённом состоянии. Во-вторых, сведение лесов приводит к гибели животных и растений, что расшатывает экосистему и приводит к обеднению или опустыниванию территорий. Но последствия скажутся не сразу, а через несколько лет, ибо гибель лесов приведёт в конечном итоге к уменьшению запасов пищи, что ударит по человеку неурожаями и голодом. В третьих, выбросы вредных веществ в водоёмы и мировой океан уже сейчас приводят к отравлению воды (особенно опасны выбросы диоксинов, приводящих к мутациям на генетическом уровне), гибели рыбы, что также вскоре скажется на человеке (голод). В-четвёртых, это радиационные загрязнения. Из-за широкого распространения атомных электростанций остро встал вопрос утилизации и хранения ядерных отходов. И правительство, не найдя лучшего решения решило захоранивать эти отходы в земле.

Итак, “глобальный экологический кризис” заставил общество пересмотреть результаты своей деятельности, ибо состояние здоровья общества и человека в частности прямо пропорционально зависят от состояния природы и биосферы. Массовые загрязнения как радиоактивные, так или иного происхождения приводят к ухудшению здоровья, дебилизации и ухудшению качества населения. После аварии на Чернобыльской АЭС, катастрофически возросла смертность от рака и других онкологических заболеваний. В отчете Международной организации по Охране Здоровья говорится, что увеличился риск появления многочисленных мутаций и отклонений, заболеваний крови (лейкемия), у людей, живущих на заражённых территориях, ослаблен иммунитет, чаще встречаются серьёзные заболевания косного мозга.

Решение проблемы экокризиса лежит в плоскости образования. Общество должно пересмотреть своё отношение к природе и животному миру, отказаться от принципа удовлетворения всех своих потребностей, попытаться гармонизировать свои отношения с природой. Тогда станет возможным решение проблемы экологического кризиса и охраны здоровья.

Экологическая культура – это восприятие человеком природы и окружающей среды, это отношение человека к животным, природным ресурсам – вообще ко всему, что исходит от природы.

Сейчас практически в спешке, люди создают экологические дисциплины, вводят преподавание экологии в школе, приучают молодых членов сообщества уважать природу, не вмешиваться в естественные процессы*, любить окружающий мир, бережно относиться к её богатствам. Но, не смотря на это, уровень экологической культуры остаётся крайне низким. Во многом, ресурсы растрачиваются нерационально, мало возвращается обратно в природу. Во многом, человек воспринимает природу как бездонный сосуд, из которого можно брать бесконечное количество богатств и ресурсов. Вместо рационального подхода господствует потребительский.

Поэтому от уровня экологической культуры зависит вопрос выживания человечества, сможет ли человек остаться на нашей планете, или его ждёт вымирание или деградация с последующей мутацией. Необходимо внимательнейшим образом подойти к проблеме экологического кризиса, и противодействовать ему посредством образования и путём пересмотра, как достижений цивилизации, так и всего законодательства.

Источники и литература

1. Букин. А.П. В дружбе с людьми и природой. – М.: Просвещение, 1991.
2. Малюга Ю.Я. Культурология. – М.: Инфра-М, 2000.
3. Петров К.М. Общая экология. – С-П.: Просвещение, 1998.

4. Ситарова В.А., Пустовойтов В.В. Социальная экология. – М.: Высшая школа, 2000

Кухар В.В.

ОСНОВЫ МЕТОДОЛОГИИ ПОЗНАНИЯ ОБЩЕСТВА (проблемы моделирования)

Постановка проблемы. Сегодня, как никогда, наиболее продуктивным направлением в развитии социальных наук (главным образом социальной философии и социологии) является разрешение давно назревшей проблемы единства метода и адекватной ему целостности (модели) познания. Без этого качественные структурные сдвиги в исследовании социальных предметов вряд ли возможны. Достаточно сослаться на удвоение каждые 10 лет объема, знаний, которые не могут быть использованы человечеством вследствие отсутствия их логико-методологической обработки.

Попытка разрешения проблемы в науке. Можно, кроме того, отметить отсутствие в науке целостной картины общественной жизни. Поставленная проблема находила чаще всего воплощение (хотя и не всегда явное) в соотношении метода и системы, начиная с античных времен (Платон, Аристотель), получив мощное продолжение в рациональных построениях нового и новейшего времени (Декарт, Спиноза, Лейбниц, Кант, Гегель, Маркс).

Тем более что в изучении социальных, явлений значимы не отдельные факты, а вся их совокупность [1], то есть их обобщение, что предваряет целостность в отражении предмета. Это тем более существенно, что философский аспект познания предполагает именно целостность объекта познания [2].

Попытка решения этой же проблемы предпринималась и в Украине (Копнин П.В. [3], Булатов М.А., Сагатовский В.Н.). Тем не менее, все многочисленные усилия до настоящего времени пока не привели к сколь-нибудь значительному качественному прорыву в науке. Во всех построениях названных авторов целостность методологии и отражения познаваемого объекта не достигнута.

Предметом предлагаемой статьи является методология этого построения. Как правило, в исследованиях предметов ей уделяется неоправданно мало внимания. Методология таких исследований представляет собой весьма узкий набор всего нескольких принципов и методов, не позволяющий в итоге дать целостную, глубокую и обширную панораму предмета в познании.

Цель данной работы – показать возможности формирования и моделирования в изображении названного предмета. Это также попытка наметить способ решения обозначенной выше проблемы. Кроме того, в качестве отдельных задач, реализующих отмечаемую цель, предполагается формирование целостных моделей предмета, раскрывающих органичность (органическую связь) методологии и указанных моделей.

Содержание статьи.

Моделирование процесса познания общества предполагает построение нескольких моделей. С учетом специфики статьи акцент необходимо сделать на модели методологии познания общества. Отсюда вытекает структура изложения предлагаемого материала. Первая ее часть предполагает рассмотрение отдельных видов моделей, вторая – названной методологической модели, то есть конкретное рассмотрение одной из них.

Виды моделей познания общества. Принципиально все научные описания исследуемых предметов можно в значительной мере назвать моделированием этих предметов в процессе их познания. В более конкретном выражении под моделью следует понимать совокупную целостность фактов, понятий и категорий на определенном уровне познания общества.

В зависимости от общепринятых в науке форм целостности построения знания можно определить соответствующие им модели. К этим формам относятся: методология, концепция, парадигма и теория. Адекватно им можно назвать: методологическую, концептуальную, парадигмальную и теоретическую модели познания. Безусловно, первые из них в большей мере определяют форму познания, а вторые – его содержание. Обе они в совокупности составили бы органическое единство и целостность познания на различных его уровнях. Обозначенный ряд форм целостности знания составлен по уровню нарастания их сложности.

Среди всех названных моделей на особую роль может претендовать **методологическая модель**, определяющая формирование остальных. Она, с одной стороны, представляет обобщение методологических элементов (принципов, методов, подходов, способов и т.п.), используемых для построения других моделей. С другой – составляющие ее методологические элементы находятся в определенной мере в органической связи между собой. Традиционное использование указанных элементов для построения знания (проведения исследований) не предполагает ни связи между ними и ее характера, ни их целостности.

К сожалению, теория познания до сих пор не дала достаточного научного обоснования как по определению и характеристике содержания каждой из названных форм целостности, так и по установлению способа связи между ними.

Нерешенность проблемы целостности социальных наук сказывается и на качестве их изучения и преподавания. Например, изучение таких дисциплин, как социология и философия, страдает отсутствием их целостного, конкретного видения. И это не позволяет достигнуть главной цели – научить студентов ориентироваться в социальном пространстве-времени, усвоить "науку жизни" в целом.

Отсюда у многих из них сформировался весьма прочный предрассудок (в какой-то мере разделяемый отдельными преподавателями) о "ненужности" и даже "бесполезности" этих дисциплин. Основных причин тому несколько:

- незавершенность формирования философии и социологии, как наиболее сложных наук, вынужденных обобщать огромный объем знаний об обществе;