

5. Дайзард У. Наступление информационного века // Новая технократическая волна на Западе. – М.: Политиздат, 1986.
6. Кухар В. Социальная организация цивилизованного общества // Диссертация на соискание степени кандидата философских наук. -Симферополь: ТНУ, 2000.

Кузьмин П.В. кандидат философских наук, доцент

РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРАВЯЩИХ ЭЛИТ КАК СУБЪЕКТОВ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Развитие современных обществ и государств протекает в условиях глобализационных процессов, которые оказывают перманентное, многостороннее и противоречивое воздействие на всю совокупность общественных отношений национальных государств. Это воздействие касается и политической деятельности, сущностью которой являются целенаправленные действия ее субъектов по социальному конструированию и управлению общественными отношениями, по артикулированию и агрегированию групповых интересов в целях развития социальной системы и сохранение ее целостности. Глобализация, а также политика глобализма, осуществляемая наиболее развитыми западными государствами, предъявляет новые требования к правящим элитам, ответственным перед своими народами и странами за эффективное управление, обеспечение безопасности и сохранение суверенитета национальных государств. Неспособность национальных элит выполнять эти ключевые функции может иметь тяжелые последствия для обществ и государств, вплоть до вытеснения их на обочину современной цивилизации, лишения суверенного развития. Поэтому выяснение роли деятельности национальных элит в глобализирующемся мире является актуальной в теоретическом и политико-практическом отношениях.

Отметим, что, несмотря на большое число публикаций по проблеме глобализации, лишь некоторая их часть посвящена исследованию роли национальных элит в условиях протекающих глобализационных процессов.

Достойное место среди них занимают труды замечательного российского философа и политолога А.С.Панарина, который одним из первых исследовал глобализацию на современной фазе ее развития, показал, что в глобализирующемся мире применяются новые финансово-экономические, политические и военные технологии, способные подрывать национальный суверенитет, раскрыл природу и динамику формирования глобальной власти, отличающейся от традиционной формы принципиально новыми процедурами дистанционного воздействия и латентными формами проявления [4].

Ученый правомерно указывает, что «эпоха глобализма поставила национальные элиты в некоторое промежуточное положение: между собственным народом и международными центрами власти. Причем вектор изменений совершенно определен: по мере нарастания тенденций глобализации национальные, политические и экономические элиты все меньше прислушиваются к голосу своих избирателей и все больше связывают себя принятыми за спиной народов решениями нового интернационала» [5, с.7]. На этом основании происходит кризис цивилизации, вызванный разрывом социального консенсуса, связывающего низы и верхи общества и обязывающего обе стороны к законопослушному, цивилизованному поведению [5, с.341].

Н.Н. Моисеев также отмечает противоречивость процесса глобализации, прогнозирует утверждение «нового планетарного тоталитаризма» усилиями стран «золотого миллиарда», возглавляемых США [3,с.89-92]. Развитие событий в недалеком прошлом в Персидском заливе, Югославии, Афганистане, сегодня в Ираке, угрозы в адрес Кубы, Республики Беларусь, Северной Кореи, откачивание капиталов, ресурсов, талантов из развивающихся стран и т.п. – составляющие компоненты глобалистской политики США и их союзников, выражение «нового тоталитаризма».

Плодотворным, для выяснения сформулированной в названии статьи проблемы, является положение Н.Н. Моисеева о том, что в современном мире правящая элита, которую вознесла на верхнюю ступень соответствующая базовая группа, постепенно приобретает (а иногда и заранее имеет) собственные интересы и цели, с определенного времени начинает жить собственной жизнью [3,с.13]. Российский ученый подчеркивает, что современное общество не может быть стабильным, если управление им осуществляется на низком уровне компетентности, если правящая элита непатриотична, безответственна [3, с.17–21,27,87].

Ю.В. Ткачук, исследуя роль институтов и механизмов надгосударственного влияния в условиях глобализации, делает вывод, что одной из основных проблем, связанных с глобализацией в будущем, является поиск норм и институтов, которые могли бы обеспечить более эффективное

управление на местном, национальном, региональном и глобальном уровнях, для того, чтобы, с одной стороны, сохранить преимущества глобальных рынков и конкуренции, с другой – способствовать развитию человека, сохранению ресурсов природы для того, чтобы глобализация служила интересам человека [7, с.13].

Изложенное позволяет констатировать, что проблема роли правящих национальных элит на нынешней фазе глобализации находится в поле зрения исследователей. Одновременно, следует отметить, что данная проблема, являясь актуальной, многоаспектной и достаточно противоречивой, требует новых усилий в целях дальнейшей ее разработки.

Целью настоящей статьи является социально-политический анализ содержания глобализации и ее влияния на политическую деятельность национальных правящих элит, формирование принципов деятельности элит суверенных государств в условиях глобализации мира.

Глобализация как явление известно давно, а как понятие употребляется в научной литературе уже несколько десятилетий. Вначале в ряде работ этим понятием обозначался процесс обострения совокупности глобальных проблем и нарастания планетарной взаимозависимости различных стран и регионов мира [2, с.103–104]. В 1990-е годы, когда утвердился однополярный мир и США стали претендовать на безусловное доминирование в мире, термином «глобализация» стала обозначаться стратегия «силового глобализма» в экономической, политической, информационной сферах. Такое понимание глобализации, по верному замечанию некоторых ученых, приводит к неоправданному сужению этого понятия, сведению его к одной или некоторым сферам, к одной из возможных исторических форм и к терминологической путанице [2, с.104].

Представляется, целесообразно различать глобализацию как объективную данность, как тенденцию развития человеческого общества и неолиберальный глобализм как политику, проводимую США и их союзниками и достойную осуждения.

Сутью глобализации выступает резкое расширение и усложнение взаимосвязей и взаимозависимостей как людей, так и государств. Это выражается в процессах стремительного формирования единого общемирового финансово-информационного пространства на базе новых, преимущественно компьютерных технологий, в интернационализации проблем техногенного влияния на природную среду, а также в превращении формирования сознания в наиболее выгодный бизнес, что изменяет сам характер человеческого развития.

Содержание процесса глобализации носит гетерогенный характер. Его структурные составляющие представляют собой разнородные по происхождению и сферам явления, механизмы и процессы, образующие весьма противоречивую системную целостность [1, с.69-71].

Реальные глобализационные процессы находятся сегодня под сильным влиянием и известным контролем лидеров и части интеллектуальной верхушки наиболее развитых государств, которые пытаются извлечь максимальную выгоду для своих стран. Осуществляя неолиберальную глобалистскую политику, они тем самым придают глобализации паразитарный, уродливый, крайне противоречивый характер. Этому свидетельства: увеличивающийся разрыв между богатыми и бедными странами; возрастающая поляризация между полуиндустриальными, продвинутыми в своем развитии странами внутри группы развивающихся стран мира; сокращение помощи на развитие; дискриминация товаров из развивающихся стран; скандальные неудачи при попытках политиков освободить некоторые страны от части их долгов.

Отметим также, что слабая эффективность существующих регулирующих механизмов создает условия для дестабилизации экономической и социально-политической ситуации в отдельных странах и в мировом сообществе в целом. Это особенно ярко выражается в мировых финансовых кризисах. Вспомним хотя бы кризис середины 1998г., который серьезно подорвал крайне слабые в тот период экономики постсоветских стран, в т.ч. экономику Украины, России.

Обнаруживается связь между глобализацией и изменениями в содержании, а также смысле мировой политики в целом. Наиболее существенные среди них выражаются в следующем: основные экономические и финансовые процессы, достигшие глобальных масштабов, подчиняют себе национальные элиты; транснациональные компании, оказывая влияние на национальные государства, вплетают их в сетевые системы производства, менеджмента и распределения; углубляется противоречие между глобализированным потенциалом производства, принадлежащим в основном наиболее развитым странам и национально или территориально ограниченными механизмами политического, социального и нормативного регулирования; национальные государства в лице властных структур и бюрократии находятся под давлением нового типа капитализма – неограниченного по характеру действия, поддерживаемого информационно – и коммуникаци-

онно-технологически.

А.С. Панарин, рассматривая влияние глобалистской политики и деятельности национальных элит, безответственно следующих в русле такой политики, справедливо указывает, что это ведет к демонтажу системы национально-государственного суверенитета. Национальное государство утрачивает многие традиционные монополии: на валюту («двоевластие» в национальном экономическом пространстве рубля и доллара), на юрисдикцию (вмешательство международных судебных инстанций), на установление порядка, на насилие, на политику в области формирования духовных ориентиров и культурной идентичности [6, с.289].

Таким образом, глобализация, является противоречивым явлением и процессом, содержит в себе интенции как позитивного, так и негативного характера. В первом случае, глобализация расширяет возможности и способы политической коммуникации, ускоряет технологический прогресс, содействует объединению усилий политиков в решении общепланетарных, региональных и отдельных национальных проблем. Во втором случае, глобализация усложняет процессы формирования и реализации политики национальных государств; создает закономерные риски в сфере политической деятельности, которые нелегко предвидеть и нейтрализовать; создает предпосылки угроз национальной безопасности; относительно снижает роль государства как субъекта политики внутри страны и на международной арене и повышает значение наднациональных и транснациональных акторов.

Какие же задачи, в связи с этим, стоят перед национальными правящими элитами? Какая политическая деятельность может адекватно отвечать на вызовы глобализации? Не претендуя на исчерпывающие ответы на эти вопросы, отметим, что правящие элиты, во-первых, призваны разработать программу приспособления своих стран к глобализационным процессам и явлениям, выгодную для общества и государства; во-вторых, должны активно оппонировать глобалистской политике западных государств, предложить мировому сообществу приемлемую альтернативу глобальному технологическому лидерству США и Запада. В противном случае страны, не входящие в группу экономически развитых, могут оказаться объектом геополитического передела и прекратить суверенное существование или же превратиться в сырьевой придаток стран-лидеров.

Осуществлению указанных задач, представляется, может способствовать переориентация глобальных процессов с неолиберального направления в социально-рыночное, при котором приоритет будет отдаваться не корыстным интересам финансового капитала и транснациональным компаниям, а интересам основной массы населения планеты.

Реальность современного мира диктует ряд принципов, которыми должны руководствоваться правящие элиты.

1. Концентрация политических и экономических ресурсов на выполнении главной задачи – обеспечение долговременных благоприятных условий для модернизации страны.

2. Защита жизненно важных национальных интересов страны, под которыми понимается совокупность потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности развития личности, общества и государства (территориальная целостность; безопасность граждан; максимальное сохранение суверенитета, насколько это возможно в условиях нового мира и т.п.).

3. Нацеленность политики на максимально благоприятную для страны интеграцию в мировую экономику. Интеграция является предпосылкой внутренних экономических и социальных реформ, повышения благосостояния народа.

4. Ориентация на получение экономической выгоды для общества и государства. Защита, например, экономических интересов Украины, укрепление национального бизнеса, повышение благосостояния основных групп населения имеет безусловный приоритет над многими геополитическими амбициями и соображениями престижа.

Осуществление указанных выше задач и принципов политической деятельности тесно связано с качеством национальных правящих элит, с их способностью действовать профессионально, ответственно, патриотично.

Профессионализм элиты в контексте рассматриваемой проблемы заключается в ее способности сформулировать геополитические интересы страны, выработать геополитическую и внутриполитическую стратегии, эффективные решения по их реализации. Элита, которая состоит из людей, не имеющих четкой программы и ясного представления, к чему она стремится и чего хочет кроме собственного блага – опасна для страны. Особенно опасно, если ее не имеет лидер – главный политик государства.

Значение патриотизма определяется тем, что только патриотически настроенная элита спо-

собна чувствовать и учитывать в своей деятельности общественные настроения и интересы, предвидеть (угадать) стремления народа к порыву (Н.Н.Моисеев) и поднять его на осуществление преобразований. Политик-патриот стремится не к тому, что имеет шанс понравиться, снизить благосклонность у лидеров стран «золотого миллиарда», а к тому, что будет служить народной пользе, национальным интересам.

Одним из главных показателей ответственности правящей элиты является соотношение конечного результата ее деятельности и программных целей.

Выводы.

1. Глобализация, являясь устойчивой тенденцией в развитии человеческого сообщества, сложным и противоречивым общемировым процессом, порождает как позитивные, так и негативные предпосылки политической деятельности национальных правящих элит.

2. Роль правящих элит в условиях современной глобализации состоит в разработке и осуществлении политики, обеспечивающей защиту национальных интересов и государственного суверенитета, извлечение выгод и реализацию возможностей в развитии социально-экономической, политической и социокультурной сфер своих стран, минимизацию негативного воздействия глобализации на человека и национальное государство.

3. Актуальной задачей национальных правящих элит является поиск вариантов, способных нейтрализовать или существенно ограничить геополитические действия США и их союзников, переориентировать глобальные процессы с неолиберального направления на социально-рыночное.

4. Критерием профессионализма и ответственности национальных правящих элит выступает их способность строить политику адекватно изменениям глобального характера, в соответствии с национальными интересами и волей своих народов. Необходим поиск норм и институтов, которые могли бы обеспечить более эффективное управление на местном, национальном, региональном и глобальном уровнях, для того, чтобы использовать глобализацию в интересах сохранения природной среды и человеку.

Источники и литература

1. Косолапов Н.А. Глобализация: сущностные и международные политические аспекты // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2001. – №3. – С.69–73.
2. Костин А.И., Костина И.А. Кросс – культурный менеджмент и политическая среда в условиях глобализации экономики // *Вестн.Моск.ун-та. Сер.12. Политические науки*. – 2005. – №1. – С.103–131.
3. Моисеев Н.Н. Размышления о современной политологии. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1999. – 216 с.
4. Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование: учебник для студентов вузов. – М.: Алгоритм, 2000. – 352 с.; Он же. Искушение глобализмом. – М.: Изд-во ЭКСМО – Пресс, 2002. – 416 с.; Он же. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М.:Изд-во ЭКСМО, Изд-во Алгоритм, 2004. – 640 с.; Он же. Православная цивилизация в современном мире. М.: Изд-во ЭКСМО, 2004. – 544 с.
5. Панарин А.С. Искушение глобализмом. Указан. Работа. – С.7.
6. Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. Указ. соч.
7. Ткачук Ю.В. Глобалізація в сфері політики: інститути і механізми наддержавного впливу. Автореф. Дис. канд.політ.н. – Одеса, 2004. – 16 с.

Кудлай А.А. кандидат политических наук

О ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ В ПОЛИТИЧЕСКИЕ: УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Экологической безопасности в современном постиндустриальном мире придается все большее значение потому, что условиях современного развития человечества вся совокупность проблем закономерно трансформируется в единую всеобщую проблему выживания цивилизации. Чрезмерная эксплуатация не возобновляемых и возобновляемых ресурсов, все более увеличивающаяся нагрузка на биосферу XIX–XX вв. в настоящее время отрицательно сказывалась не только на природных, но и социально-политических процессах. Поэтому экологические вопросы не должны рассматриваться как нечто внешнее по отношению к социально-экономической, политической сфере. Как показывает мировой опыт, нежелание или полное отстранение от экологических проблем, оборачивается для общества новым еще более сложным комплексом социальных, экономических и политических противоречий. Разрешение экологических проблем, по мнению автора, напрямую зависит от эффективности политических и управленческих методов и