

**Источники и литература**

1. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2003 рік. м.Сімферополь, 2004.-510с.;
2. Статистичний щорічник України за 2003рік. Київ. -2004.- С.182-183.

**Зорий О.Г., Прадун В.П.****НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПАССИВНЫХ ОПЕРАЦИЙ КОММЕРЧЕСКИМИ БАНКАМИ УКРАИНЫ**

Согласно банковскому законодательству Украины (Закон Украины «О банках и банковской деятельности») собственный капитал коммерческого банка включает основной капитал и дополнительный капитал.

Основной капитал банка включает оплаченный и зарегистрированный уставный капитал и раскрытые резервы, которые созданы или увеличены за счет перераспределенной прибыли, надбавок к курсу акций банка и дополнительных взносов акционеров в капитал банка. Дополнительный капитал коммерческого банка включает нераскрытые резервы, результат переоценки, субординированный долг.[1]

Уставный капитал коммерческого банка – основной элемент собственного капитала, формируется за счет взносов акционеров банка в момент его образования, а также за счет осуществления дополнительных эмиссий акций банка и части чистой прибыли банка, направляемой на его увеличение (при принятии соответствующих решений акционерами банка).[1]

Пересчет размера уставного капитала в гривне осуществляется по официальному курсу гривны к евро, установленному Национальным банком Украины на день заключения учредительного договора. По итогам года на основе финансовой отчетности коммерческие банки обязаны корректировать размер уставного капитала на индекс девальвации или ревальвации гривны за счет и в пределах валовых доходов или валовых расходов по методике, установленной Национальным банком Украины. Требование ст. 31 ЗУ «О банках и банковской деятельности» об обязательной корректировке уставных капиталов на индекс девальвации – ревальвации вызвало определенные трудности у коммерческих банков. Вследствие значительной девальвации гривны по отношению к евро (только за 2003-2004 гг. на 26%) украинские банки, выполняя требование корректировки, были вынуждены проводить дополнительные эмиссии акций или направлять часть своей прибыли на увеличение уставного капитала, что привело к снижению рентабельности их деятельности. Требование обязательной корректировки уставных капиталов также может привести к тому, что капитал коммерческого банка окажется меньше его уставного капитала, что запрещено ст. 32 ЗУ «О банках и банковской деятельности». Особенно остро проблема корректировки уставных капиталов стоит перед крупными банками, имеющими большие размеры уставных фондов (например, уставный фонд одного из крупнейших коммерческих банков Украины – Приватбанка на 01.12.05 г. составляет 1,13 млрд. грн.).[2]

Привязка минимальных размеров уставных капиталов банков к курсу евро (либо к курсу любой другой свободно конвертируемой валюты), на наш взгляд, является нецелесообразной – на протяжении последних лет гривна является достаточно устойчивой валютой (если не считать «валютный кризис» декабря 2004 г.), благоприятная конъюнктура на мировом рынке сказывается на увеличении объемов отечественного экспорта, что обеспечивает стране значительные валютные поступления (ежедневный объем продажи валюты на межбанке в среднем составляет 150 млн. дол.), пресекающие девальвационные процессы. Об изменении ситуации с искусственной передевальвацией гривны в пользу последней свидетельствуют и меры, предпринимаемые новым руководством НБУ в отношении курса гривны. Ориентация «на Запад» уже привела к шокирующе резкому изменению официального курса гривны. 13 апреля 2005 г. он составил 5,2665 грн/USD, тогда как почти весь декабрь 2004 г. курс НБУ находился на отметке 5,306 грн/USD. А в декабре текущего года официальный курс гривны составил 5,05 грн/USD, таким образом ревальвация гривны за год составила 4,8%.[3] Несмотря на то, что доллар остается основной валютой внешних платежей, доля расчетов в евро растет, что приводит к увеличению зависимости отечественной экономики от европейской, что в свою очередь может привести к снижению размеров уставных капиталов отечественных банков вследствие ревальвации евро. Больше всего от ревальвации евро пострадают мелкие отечественные банки, имеющие пороговые значения уставных фондов (1,2,5 млн. евро). Ревальвация евро приведет к тому, что размеры уставных капиталов данных банков окажутся меньше минимального допустимого уровня или же собственный капитал данных банков окажется меньше уставного (вследствие увеличения уставного фонда за счет резервов или нераспределенной прибыли банка), что запрещено законодательством. Однако в текущем году наблюдалась значительная ревальвация гривны по отношению к евро. На 19 декабря 2005 года официальный курс НБУ составил 6,0514 грн/EUR, тогда как 19 декабря 2004 года составлял 7,1106 грн/EUR, таким образом, за год ревальвация составила 14,9% и вследствие этого уставные фонды коммерческих банков выраженные в евро увеличились на эти же 14,9%.

На 01.10.05 г. совокупный уставной фонд коммерческих банков Украины составил 13,837 млрд. грн, тогда как на 01.01.05 г. он составлял 11,605 млрд. грн, таким образом рост за 9 месяцев текущего года составил 19,23%.[2]

Субординированный долг – это обычный необеспеченный долговой капиталный инструмент, который по условию контракта не может быть изъят из банка раньше 5 лет, а в случае банкротства или ликвидации коммерческого банка возвращается инвестору после удовлетворения претензий всех кредиторов

банка. Субординированный долг – хорошо продуманный способ увеличения капитала банка деньгами, взятыми минимум на 5 лет, и на особых условиях. Проблема в том, что когда Нацбанк давал разрешение на формирование капитала за счет субординированного долга, он никого не предупреждал, что весной 2001 года будет требовать довести уставные фонды до 3-5 млн. евро (деньги, привлеченные банком на условиях субординированного долга, не могут быть включены в уставной фонд банка).[1]

Что касается прибыли – еще одной составляющей капитала банка, то по результатам трёх кварталов 2005 года коммерческие банки Украины заработали 1,508 млрд. грн, тогда как за весь предыдущий год 1,263 млрд. грн. Рентабельность активов за 9 месяцев текущего года составила 1,29%, тогда как в 2004 году была на уровне 1,07%. Рентабельность уставного капитала коммерческих банков Украины за 9 месяцев 2005 года составила 10,02%, тогда как за 2004 год – 8,43%.[2]

В последние годы, в условиях бурного экономического роста, повышения платежеспособности субъектов хозяйствования и повышения доходов граждан, расширяются возможности отечественных коммерческих банков по увеличению размеров собственных капиталов. Однако наращивание собственных капиталов, по-прежнему, остается одной из основных проблем, остро стоящих перед отечественной банковской системой. Несмотря на значительный прирост капитала в целом по банковской системе, за 9 месяцев 2005 года на 19,75% по сравнению с началом года или на 3,639 млрд. грн до 22,06 млрд. грн на 01.10.05 г. (31,4% в 2003 году, или 3,2 млрд. грн и 37% в 2004 году, или 4,9 млрд. грн), по размерам капитализации и активов даже самые крупные банки Украины уступают средним восточноевропейским, не говоря уже о западных банках.[2] Так, например, капитал крупнейшего европейского банка Дойче банк (Германия) на сегодняшний день составляет около 53 млрд. долларов США, тогда как капитал всей банковской системы Украины – 4,5 млрд. дол. Внутренние резервы капитализации отечественных банков ограничены, в Украине нет стратегических ресурсов, на которых создается капитал тех же российских банков. Имеются ввиду энергоносители. К тому же производство товаров, традиционно поставляемых Украиной на экспорт, довольно трудоемко – например, производство зерна, изделий из металла. Также высок удельный вес импортных составляющих в отечественной продукции. А ведь ресурсы капитализации банковской системы черпаются из реального сектора экономики – малого и крупного бизнеса. Вследствие уменьшения рисков, расширения сферы деятельности бизнеса можно получить дополнительные источники заработка коммерческих банков, и, следовательно, акционеры банков смогут повысить размер реинвестируемой прибыли. Или, например, лизинг, ипотека. Они несут в себе колоссальный потенциал роста. Но, к сожалению, пока не работают в полную силу. Фондовый рынок также не развит. Значит, и в этом направлении необходимы сдвиги.

Одним из источников формирования пассивов украинскими банками являются межбанковские кредиты и средства рефинансирования Национального банка Украины. МБК и средства НБУ являются важными инструментами регулирования ликвидности отечественной банковской системы. На украинском межбанковском рынке получили распространение однодневные кредиты (overnight), недельные кредиты (7 дней), кредиты со сроком предоставления 14,30,60 и 90 дней. Доля МБК в структуре пассивов украинских банков различна, она зависит от ликвидности коммерческого банка, стоимости межбанковских ресурсов, стоимости альтернативных ресурсов. На 01.10.05 г. доля МБК в пассивах украинских банков составила 12,93%, тогда как на начало года составляла 12,17%.[3]

Кризис ноября-декабря 2004 года отразился на падении ликвидности банковской системы. Стоимость межбанковских ресурсов в этот период подскочила до 16-17% по overnight в гривне, тогда как в октябре ставка по overnight составляла 6,2%. Со стабилизацией политической ситуации в стране начали снижаться и ставки по МБК. Однако в результате значительного оттока депозитов из банков в ноябре 2004 г., в начале 1 квартала 2005 г. наблюдался повышенный спрос на межбанковские ресурсы. В настоящий момент ставки по МБК составляют 5,3 % по overnight в гривне и 3,2 % в иностранной валюте (на 01.10.2005 г.), вследствие полного восстановления ликвидности отечественной банковской системой после кризиса 2004 г. тенденций к их повышению не наблюдается.[3]

На 01.10.05 г. доля средств рефинансирования НБУ в структуре пассивов украинских банков составила 0,63% (969,53 млн. грн), тогда как на начало года она составляла 3,02% (4,057 млрд. грн).[3] Снижение доли средств НБУ в пассивах коммерческих банков объясняется прежде всего возвратом банками в текущем году стабилизационных кредитов, полученных от НБУ в конце 2004 г., объём которых был достаточно значительным (так, например, банк «Аваль» получил 500 млн. грн в виде стабилизационного кредита). Снижение доли централизованных ресурсов в пассивах украинских банков также объясняется высокими ставками по таким ресурсам, так с 10 августа текущего года НБУ повысил учётную ставку на 0,5% до 9,5%, что привело к ограничению и без того ограниченного рефинансирования коммерческих банков. Учитывая незначительное значение доли средств рефинансирования в структуре пассивов украинских банков (на 01.01.04 г. – 2,7%; на 01.01.05 г. – 3,5%; на 01.10.05 г. – 0,63%), можно смело утверждать, что данные ресурсы играют незначительную роль в формировании ресурсной базы коммерческих банков, а также в снижении средней стоимости привлекаемых банками ресурсов

Основную долю в структуре пассивов украинских банков занимают средства, привлеченные банками в качестве депозитов от физических и юридических лиц. На 01.10.05 г. доля депозитов в структуре пассивов составила 63,41%, тогда как на 01.01.05 г. составляла 60,54%. В структуре банковских доходов по-прежнему основную роль играют процентные доходы. Однако их доля, в соответствии с общемировыми тенденциями, сокращается. В 2003 году процентные доходы составили 68% всех доходов, в 2004 году – 67,5%, на 01.10.05 г. – 68,9%. Несмотря на проблемы, возникшие по политическим причинам в банковском секторе в ноябре-декабре 2004 г., общий объём депозитов за год увеличился на 36,1% и составил 83 млрд. грн.[2]

В последние годы украинские банки все больше внимания уделяют развитию розничных услуг и привлечению депозитов физических лиц. Объемы депозитов физических лиц за период 2000-2003 возросли более чем в 7,6 раза. Так, по данным НБУ, объем депозитов населения возрос в течение 2003 г. на 68 % и достиг 32,1 млрд. грн. В 2004 г. объем депозитов населения возрос на 29,5% до 41,6 млрд. грн, а за 9 месяцев 2005 г. возрос на 35,33% и составил 81,335 млрд. грн. Объем депозитов юридических лиц в 2004 г. составил 41,4 млрд. грн, практически сравнявшись с депозитами физических лиц (рост составил 32,7% по отношению к 2003 г.). А в целом объем депозитов на 01.10.05 г., по сравнению с началом года, увеличился на 43,17% до 116,443 млрд. грн.[2]

Что касается валюты депозитов размещенных в украинских банках, то депозиты в национальной валюте составляют на 01.10.05 г. 75,69 млрд. грн. (65% всех депозитов), а депозиты в иностранной валюте – 40,76 млрд. грн. (35% всех депозитов).[2] Предпочтение размещения вкладчиками депозитов в национальной валюте, как и прежде, объясняется более высокими процентами по вкладам в гривне, нежели по вкладам в иностранной валюте, а также ревальвацией гривны по отношению к иностранным валютам (прежде всего к доллару США и евро).

В современных социально-экономических и политических условиях необходимо достаточно взвешенно подойти к введению налога на проценты по банковским депозитам. Учитывая опыт других стран и базируясь на выводах специалистов, необходимо к моменту истечения моратория (1 января 2010 года) внести необходимые изменения в Закон. Так, с целью стимулирования долгосрочного кредитования отечественной экономики целесообразно предусмотреть в Законе освобождение от уплаты этого налога (или уменьшение его ставки) на долгосрочные депозитные вклады.

Анализ практики осуществления пассивных операций коммерческими банками позволяет сделать основной вывод – пассивные операции коммерческих банков, являясь ресурсообразующими, играют первостепенную роль в деятельности коммерческого банка.

Значительная доля в банковских пассивах приходится на привлеченные и заемные средства (до 90% пассивов банка), что объясняется спецификой банковского сектора. Традиционно основную часть этих средств составляют депозиты юридических и физических лиц, привлеченные банком как на срочной, так и на бессрочной основе. Оставшаяся часть пассивов банка приходится на собственный капитал банка, который играет ряд важнейших функций в деятельности банка. В частности, уставной капитал – основной элемент капитала банка, выступает на начальном этапе деятельности банка как стартовый капитал, позволяющий банку начать осуществление своей деятельности.

С целью формирования ресурсной базы, кроме привлечения депозитов от субъектов хозяйствования и населения, коммерческие банки осуществляют выпуск ценных бумаг собственного долга, осуществляют заимствования на межбанковском рынке, у центрального банка в форме средств рефинансирования. Диверсификация источников формирования ресурсов позволяет коммерческому банку увеличить размер ресурсной базы, а как следствие и объем осуществляемых активных операций, получить ресурсы с разными качественными характеристиками (срок, стоимость ресурсов, характер выплат за пользование ресурсами), а также снизить риск ликвидности в случае массового оттока отдельных видов пассивов.

#### Источники и литература

1. Закон Украины «О банках и банковской деятельности» от 07.12.2000 г. № 2121-III (с изм. и доп.).
2. [www.aub.ua](http://www.aub.ua).
3. [www.bank.gov.ua](http://www.bank.gov.ua).

**Анфалов А.А.**

#### **МОДЕЛЬ МАРКЕТИНГОВЫХ ЦЕНОВЫХ ФАКТОРОВ ВЛИЯНИЯ НА РЫНОК МОЛОЧНЫХ ТОВАРОВ В АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Введение.

В современных условиях среди факторов воздействия на эффективность производства молочных продуктов сельскохозяйственными предприятиями всех форм собственности особенно важное значение имеют маркетинговые факторы, в частности, поиск направлений снижения себестоимости продукции, в сравнении с ценами на товары, что требует анализа и оценки с помощью различных методик, в частности, математических эконометрических моделей.

Постановка проблемы в общем виде.

Важной маркетинговой задачей сохранения, развития и повышения конкурентоспособности молокоперерабатывающей промышленности в Автономной Республике Крым является снижение себестоимости продукции. Для такого важного рекреационного региона Причерноморья, как Крым, данный вопрос является особенно актуальным, т.к. крымские молоко и продукты его переработки – важны для снабжения многочисленных здравниц полуострова. С этой целью в статье построена и проанализирована модель зависимости себестоимости производства молока сельскохозяйственными предприятиями всех форм собственности от объема производимого молока.

Тема статьи является весьма актуальной в плане практической реализации положений «Программы развития животноводства в Автономной Республике Крым на 2005-2015гг.», к числу важнейших приоритетов которой отнесено сохранение и развитие в Крыму производство молокопродуктов на базе молочно-го животноводства, а также соответствует ряду моментов, отмеченных в «Программе развития агропро-