

**Источники и литература**

1. Колосов В.А., Мироненко Н.С., Петров Н.В., Тревиш А.И. Российская общественная география первой половины 90-х годов. // Известия РАН. Серия географическая. – 1996. – №3. – С.7–21.
2. Пучков П.И. Современная география религий. – М.: Наука, 1975. – 270 с.
3. Криндач А.Д. География религий как научное направление. // Вестник Московского университета. Серия географическая. – 1992. – №3. – С.63–69.
4. Шаблій О.И., Висьтак А.И. Сакральная география: становление и проблемы развития. // Проблемы территориальной организации общества. – Пермь, 1993. – С.27–28.
5. Здіорук С.І. Етноконфесійна ситуація в Україні та міжцерковні конфлікти. – К.: Нац. ін-т стратег. досліджень, 1993. – 58 с.
6. Гумилев Л.Н. По поводу предмета исторической географии // Вестник Ленинградского университета. Серия геология и география. – 1965. – № 18. – С.112–120.
7. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. – М.: Наука, 1983. – 370 с.
8. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Глагол, 1991. – 398 с.
9. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. 1. Гештальт и действительность / Пер.К.А.Свасьяна. – М.: Мысль, 1993. – 663 с.
10. Карсавин Л.П. Философия истории. – С.-П.: АО Комплект, 1993. – 350 с.
11. Тойнби А.Дж. Постигание истории / Пер. с англ.– М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
12. Тишков В.А. Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии. – М.: Наука, 2003. – 544 с.
13. Социально-экономическая география Украины / Пер. с укр. Под ред. О.Шаблія. – Львов: Свит, 1995. – 640 с.
14. Павлов С.В., Мезенцев К.В., Любіцева О.О. Географія релігій: Навчальний посібник. – К.: АртЕк, 1999. – 504 с.
15. Мечников Л.И. Цивилизация и великие исторические реки; Статьи / Сост. предисл., примеч. Евдокимова В.И. – М.: Издательская группа Прогресс, Пангея, 1995. – 464 с.
16. Широкогоров С.М. Этнос. Исследование основных признаков изменения этнических и этнографических явлений. – Шанхай, 1923.
17. Крюков М.В. Ещё раз об исторических типах этнических общностей // Советская этнография. – 1986. №3. – С. 66–69.

**Яковенко И.М.****ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ГОСТИНИЧНОГО ХОЗЯЙСТВА КРЫМА**

Уровень развития материально-технической базы туристско-рекреационного хозяйства является важнейшим динамичным фактором, определяющим конкурентные позиции страны на мировом и национальном рынках туристских услуг. В специальной литературе оцениваются преимущественно экономические показатели приемной базы и, прежде всего, гостиничного хозяйства (основные и оборотные фонды, емкость, загрузка и др.) и отсутствуют работы, дающие представление о региональных различиях в масштабах и структуре и особенностях функционирования гостиничного хозяйства. Вместе с тем именно плотность гостиничной сети является основным индикатором степени рекреационной освоенности территории, а изучение территориальных диспропорций в ее распределении может служить основанием для выработки управленческих решений в государственных и региональных программах развития туризма. Целью данной статьи является обоснование подходов к географическому изучению территориальной организации гостиничного хозяйства на примере Крыма.

В 2003 г. на территории АР Крым и г. Севастополя насчитывалось 87 гостиниц и других объектов краткосрочного проживания с номерным фондом 7033 номеров и одновременной емкостью 14916 мест, что составляет от суммарных значений по Украине соответственно 7,1; 13,9 и 14,3%. Анализ статистических показателей за период с 1995 по 2003 гг. показывает общее уменьшение числа гостиниц на 27 единиц, причем основными причинами явились ликвидация вследствие убыточности (преимущественно в степной части Крыма), перепрофилирование в базы отдыха и предприятия игорного бизнеса (Ялта, Алушта), закрытие предприятий на реконструкцию. Одновременно с сокращением числа объектов наблюдается увеличение их емкости: за 8 лет на 435 мест. Наибольшую долю занимают двухместные (62,3%) и трехместные (13,9%) номера, сравнительно невелик удельный вес номеров «люкс» и «полулюкс» (соответственно 5,8 и 5,4%). Характерной особенностью развития приемной базы в Крыму последних лет является увеличение доли частных и коллективных предприятий небольшой емкости, в том числе сезонных учреждений облегченного типа, рассчитанных на контингент отдыхающих со средними доходами (рис. 1 и 2).

Для оценки территориальной неравномерности в размещении гостиничной сети по территории полуострова использовались показатели удельного веса рекреационных районов Крыма в емкости и номерном фонде гостиниц. Из таблицы 1 видно, что абсолютные и удельные показатели коечного фонда гостиничных предприятий максимальны в Южном рекреационном районе (36,7% емкости гостиничного хозяйства Крыма), минимальны в Северо-Западном районе (1,1%), что в целом отражает общую картину ослабления как хозяйственной освоенности, так и рекреационной специализации в направлении с юга на

северо-запад и северо-восток. В расчете на 1000 человек местного населения с большим отрывом от других районов лидируют также Южнобережный район (21,4 мест) и Юго-Восточный район (11,6 мест). По количеству мест на 1000 отдыхающих ЮБК имеет самые низкие значения по Крыму – 4,7 при среднем по Крыму 5,8, что позволяет оценить степень обеспеченности Южнобережья приемной базой как не соответствующую емкости рекреационного потока. В то же время в районах Северного Крыма высокая степень обеспеченности коечным фондом гостиниц объясняется ничтожно малыми значениями количества туристов.

Состояние материально-технической базы гостиничного хозяйства отдельных городов и районов Крыма представлено в таблице 2. Самые высокие значения балансовой стоимости основных фондов гостиниц отмечаются в Ялте (129276,1 тыс. грн.), далее с большим отрывом следуют Симферополь (17978,7 грн.), Алушта и Евпатория (немногим более 13 млн. грн.), замыкают таблицу Раздольненский и Кировский районы. Оценка степени комфортности гостиниц полуострова опиралась на анализ распределения структурных подразделений сферы гостиничного сервиса. В Крыму с учетом г. Севастополя в 2003 г. насчитывалось 21 автостоянка, 71 ресторан, 52 сауны и бассейна, 14 предприятий торговли при гостиницах. Таким образом, только две трети предприятий имеют в своей структуре подразделения общепита, каждое третье – прачечную, каждое четвертое – сауну, каждое шестое – объект торговли и только одно из девяти – ресторан. Такие показатели нельзя считать оптимальными для обеспечения высокого уровня обслуживания отдыхающих. Подавляющее большинство объектов сервиса сосредоточено в староосвоенных рекреационных районах Крыма и в столице АРК.

В 2003 г. в гостиницах АРК и г. Севастополя побывало 311,6 тыс. чел., или одна четвертая от общего потока организованных отдыхающих. Наблюдался рост средней длительности пребывания, однако на предприятиях Ялты он существенно ниже (3,9 суток), чем на менее фешенебельных и дорогих курортах Крыма (Судак – 6,8 суток; Феодосия и Евпатория – 8,1 суток; Алушта – 9,4 суток). Коэффициент использования емкости гостиниц продолжает оставаться низким (0,28 по АР Крым и 0,27 по г. Севастополю) и отражает общий спад загрузки курортов в межсезонный период. Из числа проживавших в гостиницах каждый четвертый являлся иностранцем, причем наибольшим спросом гостиничные услуги пользовались у граждан Российской Федерации (66,1%), Германии (6,5%), Турции (5,6%), Беларуси (3,7%), США (2,1%) и Польши (1,6%), а в целом гостиницы Крыма приняли туристов из 97 стран мира. Большая часть обслуженных иностранцев пришла на Ялту (29454 чел.), Симферополь (11986 чел.), Феодосию (9542 чел.), Евпаторию (8083 чел.), Алушту (3336 чел.) и Судак (2723 чел.).

За 1998-2003 гг. совокупный доход гостиничных предприятий Крыма вырос в 8 раз. Показательно, что доходы от основного вида деятельности составили 74885,8 тыс. грн., а от предоставления дополнительных услуг – 22955,5 тыс. грн., что не соответствует общемировой тенденции многократного превышения доходов от дополнительных услуг над доходами от основных услуг. По данным Главного управления статистики в АРК [1], половина гостиниц в 2003 г. имели отрицательный финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения. Рост цен на гостиничные услуги к уровню 1998 г. составил 258,8%, по-прежнему, актуальной проблемой гостиничного обслуживания в Крыму является несоответствие цены и качества предлагаемых услуг.

За последние годы отмечается определенный рост инвестиций в основной капитал на развитие гостиничного хозяйства. В 2003 г. их объем составил 63592 тыс. грн. (3,3% от общего объема инвестиций в АР Крым). В структуре освоенных капиталовложений 99,9% составляют средства негосударственных форм собственности и 0,1% – государственных предприятий. По сравнению с прошлым периодом увеличился удельный вес капиталовложений, направляемых на строительно-монтажные работы – 93,9%; 5,8% инвестиций выделено на приобретение машин и оборудования для технического перевооружения действующих гостиничных предприятий. Географическая структура инвестиций в основной капитал гостиничного хозяйства имеет явно выраженные территориальные диспропорции: 94,3% вложений сконцентрировано в Большой Ялте.

Позитивную роль в совершенствовании гостиничной сети на полуострове сыграло создание территорий приоритетного развития (ТПР). Первым инвестиционным проектом на ТРП в Крыму стал проект 2000 г. «Реконструкция гостиничного комплекса «Ореанда». На 01.01.2004г. общий объем инвестиционных проектов в гостиничном хозяйстве составил 54496,4 тыс. долл. США, в том числе прямые иностранные инвестиции превысили 25,7 млн. долл. США. В географической структуре предпринимательского капитала более трех четвертых всех поступлений приходится на Швейцарию и Латвию, а главным реципиентом капитала на территории Крыма выступает Ялта (98,5%). С 2003 г. осваиваются капиталовложения Российской Федерации на строительство и модернизацию гостиниц г. Феодосии и средства инвесторов США – на развитие гостиничных предприятий г. Саки. Ликвидация ТПР резко ухудшит инвестиционный климат в регионе и негативно скажется на темпах развития инвестиционных процессов.

Проведенный анализ территориальной организации и функционирования гостиничного хозяйства Крыма позволил выявить очень высокую степень неравномерности распределения емкости гостиничной сети, интенсивности ведения и экономических результатов гостиничного хозяйства. Важнейшими направлениями развития этого сектора индустрии туризма следует признать:

- наращивание емкости гостиничных предприятий в рекреационных районах нового освоения за счет переориентации инвестиционных потоков;
- реконструкцию и модернизацию гостиничного фонда в староосвоенных рекреационных районах;
- повышение уровня комфортности гостиниц в соответствии с международными нормами;

- дифференциацию гостиничных предприятий в районе в зависимости от структуры потребительского спроса и реальных доходов населения;
- сглаживание сезонной неравномерности в использовании гостиничного фонда за счет организации внесезонных и межсезонных видов туристского обслуживания (деловой, конгрессный, экскурсионный и другие виды туризма);
- проведение политики активного продвижения гостиничных услуг Крыма на национальном и международном рынках услуг туризма.

### Литература

1. О работе гостиниц АРК в 2003 году / Гомкомстат Украины. Главное управление статистики в Автономной Республике Крым. – Симферополь, 2004. – 15 с.

**Таблица 1.** Гостиничное хозяйство рекреационных районов Крыма в 2003 г.

Районы Параметры	Южный		Юго-Восточный		Западный		Юго-Западный		Северо-Западный		Восточный		Центральный		Северный		Всего по Крыму	
	Всего	%	Всего	%	Всего	%	Всего	%	Всего	%	Всего	%	Всего	%	Всего	%	Всего	%
Номерной фонд, ед.	2279	37,1	882	13,4	609	9,9	1084	17,6	188	3,1	813	13,2	71	1,2	281	4,5	6147	100
Емкость, мест	4626	31,8	1703	11,7	1279	8,8	2418	16,6	375	2,6	1487	10,2	144	0,9	2513	17,2	14545	100
Емкость на 1000 чел. населения, мест	21,4		11,6		3,3		3,6		1,6		6,2		1,9		4,9		5,8	
Емкость на 1000 чел. отдыхающих, мест	4,7		17,6		21,7		47,5		10,1		7,9		6,3		808,3		16,5	

Составлено по [1].

**Таблица 2.** Материально-техническая база гостиничного хозяйства Крыма. 2003 г.

Города и районы	Количество, единиц		Единовременная емкость, мест	Число мест на 1000 чел.	Площадь номерного фонда, кв. м.	Балансовая стоимость основных фондов, тыс. грн.
	предприятий	номеров				
Симферополь	14	930	2159	5,4	17262	17978,7
Алушта	6	708	1292	23,7	12203	13406,7
Джанкой	1	61	89	2,1	639	369,0
Евпатория	7	729	1213	10,4	11524	13008,8
Керчь	3	188	408	2,3	2856	3247,2
Красноперекоск	1	60	98	2,9	1905	93,6
Саки	1	68	104	3,6	697	325,4
Армянск	1	18	36	1,4	374	32,1
Феодосия	16	595	2897	11,2	8997	5945,3
Судак	2	227	440	12,6	3687	2588,2
Ялта	15	1571	4051	20,5	30965	129276,1
Севастополь	10	609	1319	11,6	13200	-
Бахчисарайский	6	78	704	2,6	1343	934,5
Белогорский	-	-	-	-	-	-
Джанкойский	-	-	-	-	-	-
Кировский	1	32	48	0,9	370	12,3
Красногвардейский	1	11	11	0,3	262	430,9
Ленинский	-	-	-	-	-	-
Нижнегорский	-	-	-	-	-	-
Первомайский	-	-	-	-	-	-
Раздольненский	1	23	20	1,3	266	66,7
Сакский	-	-	-	-	-	-
Симферопольский	-	-	-	-	-	-
Советский	1	32	41	1,4	1557	155,0
Черноморский	-	-	-	-	-	-
Крым	87	5570	14916	5,4	-	187870,5

Составлено по [1].

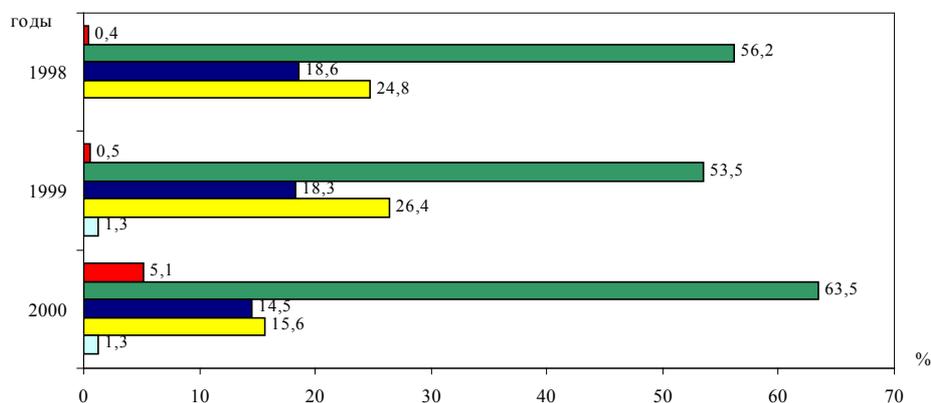


Рис. 1. Динамика структуры гостиничного хозяйства Крыма по формам собственности. Составлено автором по [1].

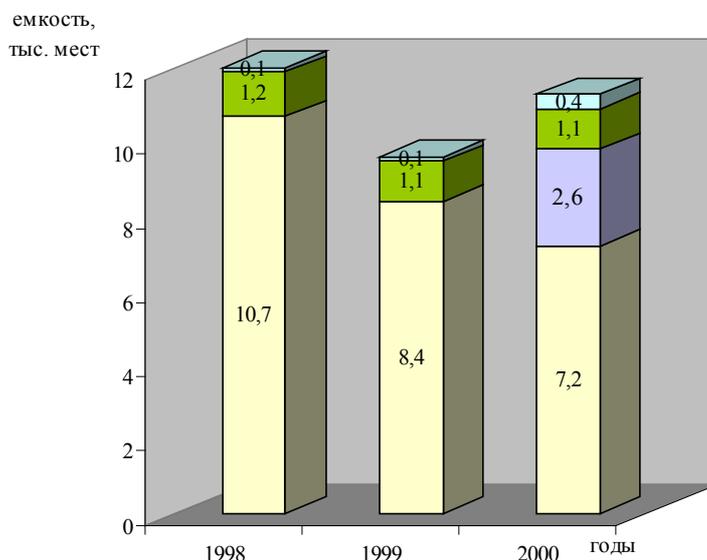
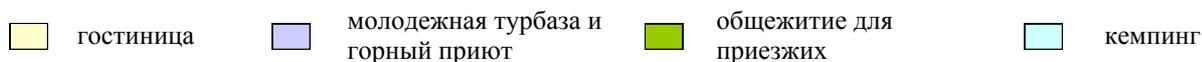


Рис. 2. Динамика структуры гостиничного хозяйства по типам предприятий. Составлено автором по [1].



Яковенко И.М.

### ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕКРЕАЦИОННЫХ РАЙОНАХ КРЫМА: ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ И ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Решение актуальной проблемы реструктуризации туристско-рекреационного сектора экономики Украины и ее регионов может быть достигнуто лишь на основе динамичного и планомерного инвестиционного процесса. В Государственной программе развития туризма в Украине на 2002–2010 гг. [2] отмечается, что дальнейшее развитие туризма в стране тормозится медленными темпами роста объемов инвестиций в развитие материальной базы туризма, а также поставлена задача разработки и выполнения инвестиционной программы создания инфраструктуры туризма в туристско-рекреационных зонах по направлениям национальной сети международных транспортных коридоров. Научное обоснование инвестиционных программ должно строиться на принципах территориальной дифференциации и учета географической специфики региона. Вместе с тем географические аспекты инвестиционной деятельности в сфере отдыха и туризма крайне редко выступают объектом специального исследования [1].