

Коллегиальная авторизация позволяет принять взвешенное решение о выдаче кредита, но, в то же время, она существенно затягивает процесс принятия решения, так как зависит от периодичности проведения заседаний кредитного комитета или рабочей группы филиала. В настоящее время ведущие отечественные банки уже применяют отдельные технологии, позволяющие принимать решение о выдаче кредитов в течение 0,5-2 часов.

Изучив практический опыт ПриватБанка, мы считаем целесообразным применение банками смешанной модели авторизации кредита, при которой решение о выдаче кредита принимается индивидуально одним из руководителей банка в рамках его лимита полномочий с обязательной защитой своего решения на последующем заседании Кредитного комитета.

Каждый уполномоченный руководитель несет персональную ответственность по принимаемому решению и имеет право на подписание кредитного договора и иных документов по кредитному делу.

Для реализации данной модели необходимо разработать лимиты полномочий для руководителей различных уровней. Целесообразно данные лимиты устанавливать отдельно по кредитам юридическим и отдельно по кредитам физических лиц, что обусловлено различными средними величинами кредитов.

Так как, отечественные банки динамично развиваются, постоянно наращивая свои активы, то лимиты полномочий необходимо привязать к основному нормативу кредитного риска НБУ Н7 «Максимальному размеру риска на одного заемщика», равняющемуся 25% регулятивного капитала.

Учитывая небольшие размеры ЧБРР и наличие только одного филиала, возможно выделение следующих уровней и максимальных лимитов полномочий, показанных в табл. 1.

Таблица 1. Рекомендуемые уровни и лимиты полномочий ЧБРР в области кредитных операций

Уровень принятия решения	Лимит полномочий для принятия решения	
	по кредитам юридическим лицам	по кредитам физическим лицам
Наблюдательный Совет банка	норматив НБУ Н7 банка	норматив НБУ Н7 банка
Председатель Правления банка	0,75* норматив Н7 банка	0,4* норматив Н7 банка
Заместитель Председателя Правления по активным операциям	0,5* норматив Н7 банка	0,25* норматив Н7 банка
Начальник кредитного отдела	0,25* норматив Н7 банка	0,15* норматив Н7 банка
Управляющий филиалом	0,75* норматив Н7 филиала	0,4* норматив Н7 филиала

Крупные банки при рассмотрении кредитных дел мелких заемщиков наделяют небольшими лимитами полномочий и кредитных экспертов. Для небольших банков, к которым относится и ЧБРР, это нецелесообразно, так как кредитный отдел банка насчитывает около 12 человек. Поэтому начальник кредитного отдела сможет самостоятельно принять решение о выдаче всех небольших кредитов, рассматриваемых отделом.

Таким образом, предложенная смешанная модель авторизации кредита, с одной стороны, позволяет быстро принимать решение о выдаче кредита, с другой – обеспечить действенный контроль за принимаемыми решениями руководителями банка.

Источники и литература

1. Дзюблюк О. В. Організація грошово-кредитних відносин суспільства в умовах ринкового реформування економіки.–К.: Поліграфкнига, 2000.–512 с.
2. Олексієнко С. Управління ризиками в системі банківського менеджменту // Банківська справа. –1998. – № 2. – С. 24 – 27.
3. Чайковський Я.І. Банківське кредитування підприємств в умовах ринкового реформування економіки: дис. на здоб. ступ. к.е.н. – Тернопіль, 2003. – 247 с.
4. Положення НБУ “Про кредитування”. Затверджено постановою Правління НБУ від 28 вересня 1995 р. № 246.
5. Інструкція «О порядке регулирования деятельности банков в Украине»: Утв. Постановлением Правления НБУ № 368 от 28.08.2001 г.

Боднер Г.Д.

МИРОВАЯ ПРАКТИКА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В СИСТЕМЕ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Система негосударственного пенсионного обеспечения – это часть накопительной пенсионной системы. Она основывается на началах добровольного участия физических и юридических лиц в формировании пенсионных накоплений.

Негосударственный уровень пенсионной системы внедряется в Украине с 1 января 2004 года. Как свидетельствует опыт функционирования подобных пенсионных систем в других странах, национальные экономики, благодаря их внедрению, ощутили положительные изменения на рынках труда и капитала,

рост совокупных накоплений и ВВП. В частности, существенное влияние на состояние экономики новая пенсионная система может оказать в связи с осуществлением значительных накоплений инвестиционных ресурсов, которые являются долгосрочными по своей природе и могут быть эффективно инвестированы в экономику страны.

Согласно прогнозам экспертов рынка негосударственного пенсионного обеспечения, по состоянию на конец 2007 года объем пенсионных активов отечественных негосударственных пенсионных фондов (далее – НПФ) превысит 5 млрд. грн., а до конца 2009 года – 18 млрд. грн.[3].

Учитывая значение внедрения и развития негосударственного пенсионного обеспечения в решении социально-экономических проблем государства во многих странах вводится система стимулирования этого процесса, одной из важнейших составляющей которой, как свидетельствует мировой опыт, является продуманная система налогообложения.

В связи с этим тема данной статьи представляется достаточно актуальной. Ее целью является обобщение мировой практики налогообложения в системе негосударственного пенсионного обеспечения и возможного ее использования при совершенствовании норм отечественного законодательства.

Негосударственное пенсионное обеспечение согласно украинскому законодательству осуществляется:

- пенсионными фондами путем заключения пенсионных контрактов между администраторами пенсионных фондов и вкладчиками таких фондов;
- страховыми организациями путем заключения договоров страхования пожизненной пенсии, страхования риска наступления инвалидности или смерти участника фонда;
- банковскими учреждениями путем заключения договоров об открытии пенсионных депозитных счетов для накопления пенсионных сбережений в пределах суммы, определенной для возмещения вкладов Фондом гарантирования вкладов физических лиц [1].

Анализируя литературные источники, можно отметить, что в мировой практике, существуют три этапа, на которых могут облагаться налогом сбережения в накопительной системе негосударственного пенсионного обеспечения:

- при осуществлении работодателями или работниками пенсионных взносов;
- при начислении инвестиционного дохода и появлении в связи с этим прироста пенсионных накоплений в пенсионном фонде, страховой организации или в банке;
- при осуществлении пенсионных выплат участнику системы негосударственного пенсионного обеспечения.

Если рассматривать возможные комбинации налогообложения (*н*) или освобождения от налогообложения (*о*), то на разных этапах осуществления пенсионного обеспечения в негосударственной накопительной системе возможно существование следующих моделей налогообложения: “*о.о.о.*” (освобождение, освобождение, освобождение), “*о.о.н.*” (освобождение, освобождение, налог), “*о.н.н.*” (освобождение, налог, налог), “*н.н.н.*” (налог, налог, налог), “*н.н.о.*” (налог, налог, освобождение), “*н.о.о.*” (налог, освобождение, освобождение), “*н.о.н.*” (налог, освобождение, налог), “*о.н.о.*” (освобождение, налог, освобождение)[2].

В мировой практике наибольшее распространение получили две системы, включающие следующие модели налогообложения:

- модели “налогово прозрачных” негосударственных финансовых пенсионных институтов;
- модели налогооблагаемых негосударственных пенсионных институтов (модели “комплексного прибыльного налога”) [2].

К первой системе относятся:

1. Модель “*о.о.н.*” (или классический “налог на затраты”), в которой от налогов освобождаются взносы и инвестиционный доход, но облагаются налогом пенсионные выплаты;
2. Модель “*н.о.о.*” (или “налог на взносы”), когда взносы осуществляются с дохода, который подлежит налогообложению, но инвестиционный доход и выплаты не облагаются налогом.

При второй модели, имеющей больше преимуществ для государства, обеспечиваются быстрые налоговые доходы (при классическом налоге поступление этих доходов откладывается до выхода на пенсию) и снижается уровень уклонений от уплаты налогов (государство собирает налоги сразу со всего дохода, и он не может быть скрытым в “льготных схемах”).

Однако с точки зрения лиц, осуществляющих взносы, такой налог имеет существенный недостаток, так как он не защищен от риска изменения налоговой политики государства. Пенсионные сбережения являются долгосрочными, а будущие правительства могут не считать себя связанными решениями своих предшественников, согласно которым текущие пенсии или инвестиционный доход не подлежали налогообложению.

Следовательно, освобождение от налогов на начальном этапе, предусмотренное в классическом варианте “*о.о.н.*”, является более надежным для граждан страны.

Модели налогооблагаемых негосударственных пенсионных институтов (модели «комплексного прибыльного налога») предусматривают, что инвестиционный доход (деятельность негосударственного пенсионного института) подлежит налогообложению. При этом в схеме “*н.н.о.*”, кроме инвестиционного дохода, также облагаются налогом взносы, в схеме “*о.н.н.*” - облагаются налогом выплаты. Таким образом, в схемах “комплексного прибыльного налога” пенсионные накопления облагаются налогом на двух этапах.

С точки зрения государства “комплексный прибыльный налог” обеспечивает больше поступлений благодаря более широкой базе налогообложения.

Для гражданина “налог на затраты” в этом случае является нейтральным, поскольку несущественно,

когда будет осуществляться потребление – сейчас или в будущем.

Согласно мировой практике наиболее распространенным налоговым режимом является применение “налога на затраты”. Он используется почти в половине стран, приведенных в таблице 1 [4].

Таблица 1. Зарубежная практика налогообложения пенсий

Лучше, чем “налог на затраты”	“Налог на затраты”	Между “налогом на затраты” и “комплексным прибыльным налогом”	Хуже, чем «комплексный прибыльный налог»
Австралия,	Аргентина, Нидерланды,	Дания,	Бельгия,
Австрия,	Канада, Польша,	Финляндия,	Исландия,
Чехия,	Чили, Испания,	Франция,	Япония,
Венгрия,	Колумбия, Швейцария,	Норвегия,	Новая Зеландия
Ирландия,	Коста-Рика, США,	Швеция	
Корея,	Германия, Уругвай,		
Португалия,	Люксембург		
Великобритания			

В ряде стран режим налогообложения является более жестким, чем “комплексный прибыльный налог”, или близок к нему: в Новой Зеландии действует режим “н.н.о.”, в Бельгии ежегодно облагается налогом стоимость активов фонда, в Исландии и Японии применяется система “н.о.н.” (хотя в Японии разрешено одноразовое изъятие средств до определенного лимита, которые не облагаются налогом). В Финляндии используется режим “о.о.н.”, однако из суммы, подлежащей налогообложению, отчисляются только 60% взносов. В Дании и Швеции действует режим “о.о.н.”.

В некоторых других странах, как видно из таблицы, режим налогообложения является даже более льготным по сравнению с “налогом на затраты”. В Ирландии, Португалии и Великобритании ежегодные платежи облагаются налогом, однако предусмотрена возможность одноразового изъятия средств, которые не облагаются налогом. В Австралии действует сложная система, при этом взносы лишь частично освобождены от налогообложения. Инвестиционный доход и выплаты облагаются налогом по специальной, более низкой ставке. В Австрии облагается налогом лишь четвертая часть от ежегодных выплат.

Таким образом, исходя из мировой практики большинства стран, в которых введена и эффективно функционирует система негосударственного пенсионного обеспечения, можно сделать вывод, что и в украинском законодательстве следует применять режимы налогообложения, близкие к “налогу на затраты”, как наиболее нейтральному с точки зрения влияния на потребление и более простому в администрировании.

Источники и литература

1. Закон Украины “О негосударственном пенсионном обеспечении” от 02.07.03 № 1057-IV.
2. Леонов Д. Система оподаткування схем недержавного пенсійного забезпечення // Ринок цінних паперів України. – 2002. – №11–12. – С. 83 – 90.
3. Сіржук Р. Перспективи розвитку недержавного пенсійного забезпечення // Цінні папери України. – 2004. – № 48. – С.7.
4. Уайтхаус Е. Податковий режим по відношенню до накопичувальних пенсій // Матеріали Консультативної служби з питань соціального захисту Всесвітнього банку (www.pensionprimer.com).

Боровская Л.В.

О ВЛИЯНИИ КОНЦЕНТРАЦИИ БАНКОВСКОГО КАПИТАЛА НА ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ БАНКОВ

Актуальность проблемы состоит в том, что Намеченное формирование государственного земельного банка, как инструмента рыночной инфраструктуры рынка земли каждого региона Украины, потребовало дополнительного изучения проблемы влияния размеров банков на их экономическую эффективность. Дело в том, что создаваемый новый государственный земельный банк с его филиалами в каждом регионе, не может иметь сразу крупные размеры уставного капитала и, поэтому, надо прогнозировать его финансовую устойчивость и эффективность на основе общей тенденции развития всей совокупности банков Украины.

Концентрация капитала банков является одной их важнейших закономерностей их развития. Этот процесс концентрации объективен и действует во всех странах.

Представляет научный интерес исследование процесса концентрации на примере банковской системы Украины и определение его влияние на надежность, ликвидность, рентабельность банков, что позволит сделать определенные выводы для практической деятельности коммерческих банков и для того, чтобы убедиться, что создание нового банковского учреждения государственного земельного банка вполне возможно.

Тема исследования является составной частью плана НИР Европейского университета по разделу: «Разработать предложения для обоснования Государственного земельного банка, как составной части инфраструктуры рынка земли».