

2. Анализ тенденций влияния концентрации капитала на ликвидность, надежность и эффективность позволяет сделать заключение, что создание нового Государственного земельного банка вполне возможно, так как его эффективность не будет уменьшена из-за того, что первоначальный капитал не позволит конкурировать с наиболее крупными банковскими учреждениями. Это заключение чрезвычайно важно потому, что убеждает нас в объективной возможности эффективно работать новому банковскому учреждению.

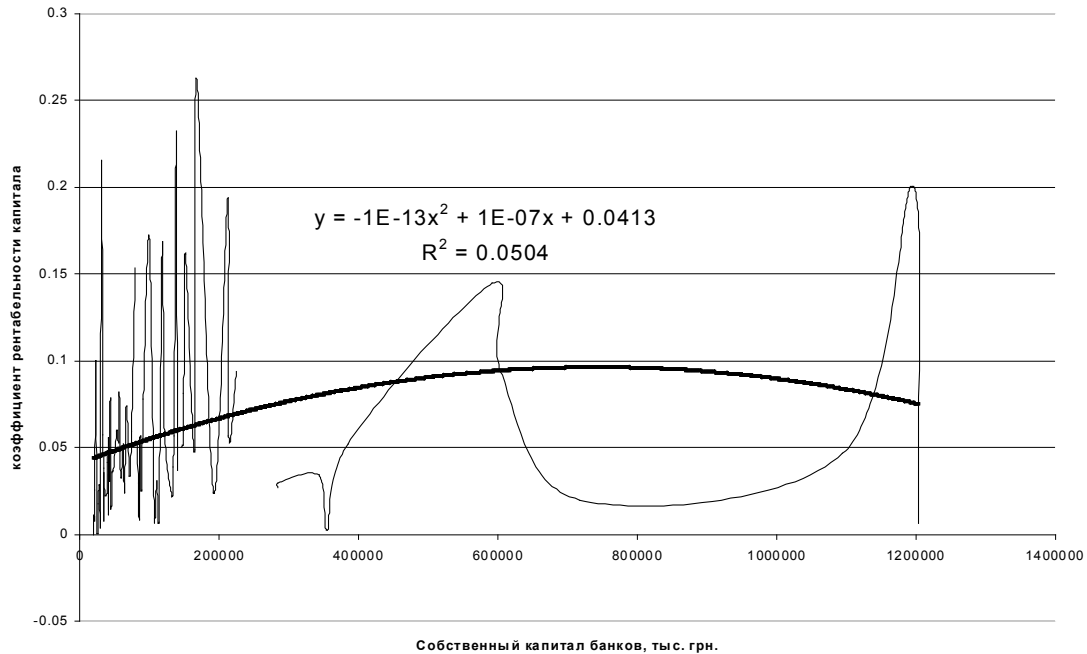


Рис. 5. Влияние концентрации капитала в банках Украины на коэффициент рентабельности капитала

Источники и литература

1. Аналіз банківської діяльності: Підручник/ А.М. Герасимович, М.Д. Алексєнко, І.М. Парасій-Вергуненко та ін.; За ред. А.М. Герасимовича – Київ: КНЕУ, 2003.– 599 с.
2. Панова Г.С. Анализ финансового состояния коммерческих банков. - М.: Финансы и статистика, 1996. – С.54–78, 89–110.
3. Парасій - Вергуненко І.М. Аналіз банківської діяльності: навч.- метод. Посібник для самостійного вивчення дисципліни. – К.: КНЕУ, 2003. – 347 с.
4. Петриченко Л.Ю. Критерії стійкості комерційного банку. // Фінанси України. – 2000. – №7. – С .128–135.
5. Кочетков В. Н. Анализ банковской деятельности: теоретико-прикладной аспект: Монография. – К.: МАУП, 1995. – 192 с.

Бугаева Т.Н.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЦЕНОВОГО МЕХАНИЗМА В АПК

Состояние современного производства в значительной степени определяется структурой, уровнем и динамикой рыночных цен. Выход из кризиса экономики Украины во многом зависит от прогресса отечественного АПК. Задача развития сельского хозяйства и других отраслей этого важного народнохозяйственного комплекса определяется необходимостью поддержания продовольственной безопасности страны, улучшения питания населения, повышения уровня доходов работников аграрного производства.

Функционирование системы рыночных отношений предусматривает совершенствование механизма ценообразования как в аграрном секторе экономики, так и в целом в народном хозяйстве. Цена должна отображать общественно необходимые затраты, соответствовать реальным экономическим условиям производства, обеспечивать возможность окупаемости затрат и достаточный уровень расширенного воспроизводства. Именно эффективный ценовой механизм ведет к изменению объемов производства, совершенствованию технологии и является одним из основных элементов маркетинга, который обеспечивает производителю реальный доход [5].

В ценовом механизме следует выделять две взаимодействующие части. Это, с одной стороны, сами цены, их виды, структура, величина, динамика изменения, и с другой, – ценообразование как способ, правила установления, формирования новых цен и изменения действующих. Ценообразование выступает активной, задающей тон частью всего ценового механизма. Оно предопределяет величину цены. От того, как будут сформированы цены, как они соответствуют стоимости продукции, зависит жизнедеятельность отрасли. Непосредственное влияние цен на прибыль предприятий связано с механизмом формирования выручки от реализации, а непосредственное действие цен объединяется со спросом и предложением, т.е. объемами реализованной продукции[3].

На настоящий момент достаточно актуальны проблемы совершенствования ценового механизма в ус-

ловиях становления рыночных отношений. Вопросам формирования цен в аграрной сфере посвящены труды Андрейчука В.Г., Кириленка В., Курмана Т., Пошкус Б.И., Саблука П.Т. и других. Отмечается, что цена, прежде всего, является инструментом анализа, оценки и прогноза экономических и производственных параметров развития аграрных предприятий [2].

Целью данной статьи является определение состояния и перспектив развития ценового механизма в агропромышленном комплексе Крыма. Исходя из поставленной цели в статье, решаются следующие задачи:

- рассматриваются изменения объемов и каналов реализации продукции;
- анализируется уровень рентабельности основных видов сельхозпродукции;
- исследуется изменение цен и индексов цен реализации сельхозпродукции;
- обосновываются предложения по совершенствованию функционирования ценового механизма в АПК.

В процессе исследования были проанализированы материалы Главного управления статистики в АР Крым с использованием статистико-экономического анализа.

Механизм изменения и регулирования цен в АПК существенно отличается от его функционирования в других отраслях экономики. Низкая ценовая эластичность предложения продукции сельского хозяйства и спроса на неё приводят к большим опозданиям и не адекватному срабатыванию механизма саморегулирования цен. Предприятия I и III сфер АПК, выступая, как монополисты, диктуют сельхозпроизводителям выгодную для себя ценовую политику. Саморегулирование сельскохозяйственного производства и рынка продовольствия не эффективно и недостаточно, а стихийное колебание цен настолько значительно, что оказывает деструктивное или разрушающее воздействие в первую очередь на сельское хозяйство, а затем и на другие отрасли АПК [8].

Наличие ценовых диспропорций (диспаритет цен), которые негативно влияют на экономику агропромышленного комплекса – одна из основных проблем, требующих решения в процессе создания необходимых условий для обеспечения эффективного функционирования сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности. Диспаритет цен рассматривается многими отечественными экономистами как главная причина финансовых проблем аграрного сектора [4].

В современных условиях перехода к рыночным аграрным отношениям основным и важнейшим способом стимулирования производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий должна стать государственная поддержка путем использования экономических рычагов регулирования. К ним относятся бюджетное финансирование, выплаты компенсаций, дотаций, льготное кредитование, распределение ресурсов на конкурсных основах, заключение договоров залога, страхования, финансовой аренды и прочих мер, предусматриваемых законодательством. Одним из основных инструментов государственного регулирования и поддержки АПК является ценовой механизм, который объединяет рыночные (договорные) цены с гарантированными и регулируемым государством ценами.

Несмотря на то, что в Законе Украины «Про пріоритетність соціального розвитку села та агропромислового комплексу в народному господарстві» закреплён принцип эквивалентного товарообмена между промышленностью и сельским хозяйством на основе паритетного ценообразования на их продукцию, на практике данное положение остается декларативным.

Переходный этап к рыночной экономике обострил проблему реализации, сделал ее центральной, определяющей эффективность всей деятельности предприятий АПК. Падение жизненного уровня населения, т.е. спроса, с одной стороны, и возникновение открытого рынка, с другой стороны, при значительном падении производства продукции национальных предприятий – это слагаемые кризиса реализации.

Свободная продажа сельхозпродукции, право на которую имеют сельскохозяйственные товаропроизводители, с 1991 г. значительно изменила соотношения между каналами сбыта продукции. Раньше основная доля (более 70 %) продавалась заготовительным организациям, т.е. государству. Постепенно ситуация изменилась, предприятия получили возможность самостоятельно решать что, сколько и кому продавать. Доля продажи государству при этом стала незначительной.

Таблица 1. Динамика реализации сельскохозяйственной продукции в АР Крым за 2000–2003 гг., (тыс. тонн)

Года	Реализовано – всего	в том числе			
		перерабатывающим предприятиям (вкл. потребкооперацию)	на рынке	населению в счет оплаты труда	по другим каналам
Зерновые культуры					
2000	619,1	41,1	178,2	121,5	278,3
2001	760,9	27,6	123,2	140,3	469,8
2002	621,0	18,2	87,1	107,3	408,4
2003	311,8	13,6	55,4	51,8	191,0
Овощи					
2000	42,8	3,7	22,9	9,1	7,1
2001	36,0	2,4	18,3	7,8	7,5
2002	30,8	0,2	18,2	4,2	8,2
2003	24,4	0,1	15,7	2,7	5,9
Виноград					
2000	163,1	133,3	18,7	6,3	4,8

2001	46,7	33,6	5,6	3,7	3,8
2002	19,9	6,6	6,1	3,9	3,3
2003	52,6	11,2	11,6	4,2	25,6
Скот и птица (в живом весе, тис. тонн)					
2000	31,1	1,4	13,6	12,4	3,7
2001	22,7	0,9	8,1	6,7	7,0
2002	44,1	0,4	8,3	6,5	28,9
2003	63,3	0,5	9,8	6,0	47,8
Молоко и молочные продукты, тис. тонн					
2000	79,3	34,9	25,0	11,8	7,6
2001	71,9	33,9	16,8	8,6	12,6
2002	60,6	27,1	11,4	7,5	14,6
2003	38,5	17,7	6,3	4,7	9,8
Яйца, млн. штук					
2000	184,3	5,8	148,6	7,2	22,7
2001	203,9	4,5	167,5	8,0	23,9
2002	243,7	0,6	200,6	12,0	30,5
2003	217,7	0,8	179,7	9,2	28,0

Каждый вид сельскохозяйственной продукции имеет свою структуру продажи. Однако, в большинстве случаев, основная часть продукции реализуется по договорам (заготовительным организациям, включая потребкооперацию), на рынке через систему магазинов, ларьков, палаток, населению.

В последние годы прослеживается устойчивая тенденция снижения объема реализации зерна, овощей. Неустойчива динамика реализации винограда, мяса, молока, которые по данным 2003 года увеличили объемы продаж по сравнению с предыдущим периодом. Формирование рынков сбыта аграрной продукции характеризуется снижением роли перерабатывающих предприятий и ростом удельного веса коммерческих каналов: в 2003 г. на долю свободных каналов пришлось 95,4 % всей реализованной продукции.

Объемы реализованной продукции тесно связаны с экономической выгодностью продаж.

Таблица 2. Уровень рентабельности основных видов сельскохозяйственной продукции в АР Крым за 2000-2003 гг., (процентов)

Виды продукции	2000	2001	2002	2003
Зерно	47,5	26,6	5,8	33,7
Плоды	2,7	-1,9	-20,5	12,9
Виноград	79,5	3,8	24,5	67,3
Молоко и молочные продукты	-22,5	-20,1	-26,1	21,5
Мясо крупного рогатого скота	-46,3	-34,5	-51,5	-64,5
свиней	-40,8	-18,0	-32,4	-54,4
птицы	-23,9	-15,2	-11,7	-42,9
Яйца	14,2	14,7	2,9	6,5

Убыточность большинства отраслей связана с быстрорастущими производственными затратами, себестоимостью сельскохозяйственной продукции. Анализ структуры затрат свидетельствует о росте удельного веса затрат на приобретение материально-технических ресурсов. Прежде всего, это расходы на энергоносители, запасные части и ремонтно-строительные материалы, услуги организаций. Значительно снизился удельный вес оплаты труда, что отражает низкую производительность труда работников села.

На протяжении последних лет, вследствие либерализации ценовой политики значительно изменились цены на все виды сельскохозяйственной продукции. Более значителен рост индексов цен на реализованную продукцию растениеводства.

Таблица 3. Средние цены реализации основных видов сельскохозяйственной продукции в АР Крым за 2000–2003 гг.

	Средняя цена реализации, гривен за тонну				Индекс цен реализации, в соотношении к ценам предыдущего года, проценты			
	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002	2003
Зерновые культуры	415,5	390,0	339,3	644,4	195,4	93,9	87,0	189,9
Овощи	736,9	874,4	1149,8	1519,7	143,6	118,7	131,5	132,2
Виноград	703,6	747,4	1088,3	951,2	97,8	106,2	145,6	87,4
Скот и птица (в живом весе)	2400,7	4131,0	4245,5	4086,2	123,4	172,1	102,8	96,2
Молоко и молочные продукты	514,5	576,0	550,8	625,6	134,1	112,0	95,6	113,6
Яйца (за 1 тыс. штук)	171,5	189,9	148,3	177,0	115,8	110,7	78,1	119,4

В 2003 году значительно возросли цены практически на все основные виды сельхозпродукции за ис-

ключением винограда и мяса.

Продвижение аграрного сектора к рыночным отношениям требует от сельхозпроизводителей соблюдения определенных условий по выпуску качественной и более дешевой продукции. Углубление ценового разрыва свидетельствует о том, что аграрный капитал в экономике действует не сам по себе, а в тесном взаимодействии с другими капиталами. Однако условия функционирования разные.

Официальное введение в состав механизма функционирования рынка сельхозпродукции государственного регулирования, послужит объективным основанием для подготовки нормативных и методических материалов. Проведение аграрной реформы, не обеспеченное научно-теоретическим обоснованием привело к отказу государства от экономического регулирования рынка, следствием явились известные отрицательные результаты, усугубляющиеся из года в год.

Таким образом, государственное регулирование в системе механизма рынка сельскохозяйственной продукции необходимо и рассматривать ценовой механизм нужно не только на основе конкуренции, но и на основе государственного регулирования.[1]. На основе конкуренции будут складываться рыночные цены, а на основе государственного регулирования – целевые и залоговые цены, представляющие собой нижний предел гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию. Эти цены должны быть ориентированы на возмещение затрат с учетом средней нормы прибыли на вложенный капитал. Они должны гарантировать такой объем дохода, который необходим для самофинансирования сельскохозяйственного производства со средним и низким уровнем затрат. Государственная поддержка сельских производителей должна осуществляться не только применением гарантированных цен, но и использованием компенсации затрат на промышленные товары и энергоносители, т.к. они имеют достаточно большой удельный вес в себестоимости сельскохозяйственной продукции.

Учитывая вышеуказанное, можно сделать вывод, что совершенствование ценового механизма в АПК в современных условиях становления рыночных аграрных отношений является одним из основных способов государственной поддержки аграрных товаропроизводителей и одновременно важнейшим способом стимулирования их производственно-хозяйственной деятельности. Необходимо обеспечить органичную взаимосвязь ценового механизма и других составляющих маркетингового комплекса. Проведение маркетинговых исследований с целью объективного прогнозирования объемов производства и сбыта продукции имеет большое значение в повышении интенсификации производства.

Основные предложения по совершенствованию ценообразования в АПК можно свести к следующим направлениям:

- рассмотрение издержек и цен на продукцию АПК на всех этапах их формирования: приобретение материально-технических ресурсов и услуг, производство и реализация, переработка, торговля;
- рациональное функционирование механизма ценообразования как совокупности двух систем: рыночной и регулируемой;
- определение цены по стадиям производства, необходимость применения нормативных методов расчета цен, используя зарубежный опыт;
- определение эквивалентных цен и ценового дисбаланса по основным видам товарной сельхозпродукции, а также общих финансовых потерь аграрных товаропроизводителей от ценовой неэквивалентности;
- определение размеров и источников компенсации финансовых потерь села, а также обоснование и выбор наиболее эффективных форм их возмещения;
- переход к гарантированным ценам на сельхозпродукцию и залоговым операциям в сочетании с льготным кредитованием сельхозпроизводителей;
- постепенное сближение внутренних и мировых цен.

Сегодня ситуация в АПК требует неотложного государственного вмешательства в развитие рынка продовольствия, повышения платежеспособного спроса сельхозтоваропроизводителей и доходности АПК путем принятия соответствующих правовых законодательных актов, прежде всего по регулированию цен на сельскохозяйственную, промышленную и пищевую продукцию.

Источники и литература

1. Агропромисловий комплекс України: стан, тенденції та перспективи розвитку. Інформаційно-аналітичний збірник (випуск 6). (За ред. П.Т.Саблука та ін.). – К.: Інститут аграрної економіки УААН, 2003. – 764 с.
2. Андрійчук В.Г. Ціна як інструмент аналізу, оцінки і прогнозу економічних та виробничих параметрів розвитку підприємства // Економіка АПК. – 2002. – № 3. – С.65–70.
3. Кириленко В., Кириленко Л. Теория цены и современное ценообразование в Украине // Экономика Украины. – 2002. – № 8. – С.56–62.
4. Курман Т. Удосконалення механізму ціноутворення в АПК як засіб державної підтримки аграрних товаровиробників // Підприємство, господарство і право. – 2003. – № 5. – С.53–55.
5. Пасхавер Б. Приоритеты продовольственного ценообразования // Экономика Украины. – 2003. – № 4. – С.4–11.
6. Пошкус Б.И. Роль цены в рыночном механизме агропромышленного комплекса // Економіка АПК. – 2003. – № 11. – С.148–151.
7. Сельское хозяйство Крыма 2003 год: Статистический сборник. – Симферополь, 2004. – 190 с.
8. Четвертакова В. Совершенствование ценообразования в АПК // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2003. – № 4. – С.17–18.