

**Джерела та література**

1. Бажал І. "Туризм у законі". //Дзеркало тижня .– 21–27 грудня 2008 р.
2. Дюмулен І. І. Международная торговля услугами. – М.: 2003. – С.19.
3. Турбизнес.– 2004. – № 1. – С. 7.
4. Любіцева О.О.Туризмознавство: Вступ до фаху: підручник. /О.О. Любіцева, В.К.Бабарицька. – К.: Видавничо–поліграфічний центр «Київський університет», 2008. – 335 с.
5. Максимова М. Проблемы стабильности мировой экономики. //МЭ и МО. – 2004. – № 9. – С. 13.
6. Мальська М.П., Худо В.В. Туристичний бізнес: теорія та практика. Навч.пос. – К.: центр учбової літератури, 2007. – 424 с.
7. Фоменко Н.В: Рекреаційні ресурси та курортологія. Навчальний посібник. – К: Центр навчальної літератури, 2007. – 312 с.
8. [www.world-tourism.org](http://www.world-tourism.org)

**Шевчук А.Г.****О НЕКОТОРЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ, ОСЛОЖНИВШИХ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА ПЕРСПЕКТИВЫ КУРОРТНО-РЕКРЕАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КРЫМА**

**Постановка проблемы.** Курортно – рекреационная и туристическая составляющие в экономике Крыма, безусловно, являются одними из ведущих отраслей его хозяйственного развития и важнейшим фактором благосостояния граждан АРК. Однако совокупность объективных и субъективных факторов влияния конца XX начала XXI веков поставили под сомнение будущее экономическое развитие автономии как международного курортно-туристического региона и территории с благополучными показателями социального обустройства его населения.

В настоящее время со всей очевидностью прослеживается тенденция снижения численности приезжающих в Крым для лечения и отдыха. По сведениям Управления статистики АРК на ноябрь 2009 г. в автономии отдохнуло 4.889.800 чел., что на 12,9% меньше, чем за аналогичный период прошлого года ( 5.611.800 чел.). Общий недоезд отдыхающих в 2009 году составил 722.000 человек. Проблема сокращения потенциала гостеприимства в Крыму слабо изучена современными географами. Её выясняют с позиций статистической релевантности только экономисты и практические управленцы. Географический подход позволяет взглянуть на проблему сокращения рекреационной привлекательности Крыма с позиций её территориальной специфики.

Учитывая практически полное отсутствие специальных публикаций по означенной выше проблеме, предлагаем авторский вариант её географического исследования.

**Целью** работы явился анализ взаимовлияния различных факторов, сужающих потенциал туристско–рекреационной привлекательности Крыма, для уточнения возможностей объективного прогнозирования его перспективного развития.

Проблемы, возникшие в развитии рекреационно-туристической сферы Крыма, можно условно разделить на существовавшие до окончания XX в. (*изначальные*) и вновь возникшие на рубеже XX – XXI в.в. (*современные*). К изначальным и уже достаточно давно существующим субъективным проблемам курортно-туристической отрасли АРК следует отнести:

- Отсутствие объективной и непротиворечивой статистики численности отдыхающих, временной динамики их потоков и локализации размещения, традиционно оцениваемых по общему пассажиропотоку в курортный период. Так, например, в 2006 году Министерство курортов и туризма АРК определяло количество отдыхающих в 4.500.000 чел. По данным же независимых экспертов, дополнительно учитывающих прибывающих в Крым с туристическими целями, этот показатель составил около 7.000. 000 чел.

- Проблема оценки и распределения доходов бюджетов различных уровней от рекреационно–курортной сферы, а так же доходов во всей отрасли в т. ч. и получаемых предпринимательскими структурами. Отсутствует также объективный учёт в комплексной оценке туристической деятельности, объединяющей различные виды экономической активности отдыхающих: транспортной, гостиничной, информационной, связи, развлечений, сервиса, питания, банковских услуг, лечения и т. д. Все перечисленные показатели до сих пор оцениваются приблизительно. Не стал предметом объективного анализа и учёт доходов крымских бюджетов от услуг телефонных, транспортных фирм и организаций, обеспечивающих комфортность «курортного сезона», но расположенных и получающих доход за пределами Крыма. Совокупный объём от всех финансовых поступлений, перечисленных нами выше, может составить, по различным оценкам экспертов, от 30 – 70 % доходов консолидированного бюджета Крыма.

- Проблема относительно низкого количества фискальных сборов в Крыму, которые представлены налогами на: землю, рекламу, подоходными отчислениями и пр., которые в основном остаются в местных бюджетах городов и сёл курортного значения , составляя 15% всех доходов.

Таким образом, при обобщенном анализе изначальной группы субъективных проблем можно определить, что отсутствие комплексного информационно-аналитического концепта завершённого институционально и юридически в рамках сбалансированного государственного проекта является одним из

**О НЕКОТОРЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ, ОСЛОЖНИВШИХ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА ПЕРСПЕКТИВЫ  
КУРОРТНО-РЕКРЕАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КРЫМА**

основных «факторов неопределённости» в перспективе устойчивого развития Крыма как рекреационно-туристического региона европейского уровня.

Современным комплексом негативных тенденций, объективно тормозящих развитие АРК как рекреационно – туристического региона, являются:

- Устойчивое снижение количества и качества (с точки зрения финансового потенциала) туристов и отдыхающих. По оценкам экспертов, начиная с 2005 года, в Крыму резко снизилась – с 50 до 30% – количественная составляющая наиболее финансово состоятельной части рекреантов из дальнего и ближнего зарубежья.

- Устойчивая тенденция уменьшения продолжительности курортного сезона в Крыму. «Высокий сезон» – период наибольшего прибытия отдыхающих и курортной активности в АРК – сократился с 3–х – 3,5 месяцев в 1991 году до 2,5 в 2006 – 2009 гг. Это приводит к необходимости постоянного бюджетного компенсирования затрат на обустройство и поддержание крымской инфраструктуры отдыха и неконкурентоспособному ценообразованию, что, естественно, негативно отражается на количестве желающих отдохнуть в Крыму.

- Базовым фактором, определяющим формирование туристических потоков в Крым, остаётся состояние окружающей среды на полуострове. Эта составляющая «фактора тревожности» приводится нами по результатам трансграничного диагностического анализа (ТДА), данные которого были озвучены на Конгрессе стран Черноморского бассейна 30–31 октября 1996 г. в Стамбуле (Турция) [1]. Это исследование подтвердило, что в Черное море ежегодно увеличивается поступление неочищенных биогенных стоков. Экосистеме Черного моря угрожает химическое и углеводородное загрязнение. Отмечено нерациональное использование прибрежных ресурсов, непродуманный подход к рыболовству, занесение вместе с балластными водами чуждых Черному морю новых биологических видов, разрушающих уже сложившуюся экосистему этого морского бассейна. Черноморское побережье страдает от абразии, возникающей в результате его «дикой» застройки.

- В последние годы на крымском побережье отмечается бурный рост инвестиций в недвижимость, расположенную в пределах курортных регионов. Теряя притягательность как регион доступного отдыха, Крым становится все более привлекательным с точки зрения финансовых операций с дорогой недвижимостью. При этом наиболее значительная часть недвижимости строится с перспективой привлечения отдыхающих, в то время как в Крыму укореняется тенденция снижения туристического потока. Более того, современный строительный бум, развернувшийся в курортной зоне, нередко становится непосредственной причиной снижения величины туристического потока в Крым. Это связано с тем, что под строительные площадки происходит отчуждение земельных участков рекреационного назначения в береговой зоне полуострова. Застраиваются пляжи, парки, происходит массовое вторжение строительной инфраструктуры в заповедные зоны, что не просто снижает привлекательность отдыха в Крыму, но и делает его бессмысленным.

Наблюдаются серьезные диспропорции между гиперинвестированием в строительство рекреационной недвижимости и мизерными вложениями в берегоукрепительные работы, дорожное строительство, водопровод и водоотведение, мусороперерабатывающие производства, природоохранные мероприятия [2].

Следует учесть, что интенсивное строительство в Крыму часто ведется в сейсмической и оползневой зонах, иногда с нарушением строительных норм и правил, что может привести к необратимым изменениям ландшафтов полуострова.

Назревает вопрос об экономической целесообразности строительства в пределах курортной зоны Крыма [3]. Это связано с тем, что сокращение продолжительности «пикового» курортного сезона приводит в Крыму к появлению несоответствия между интенсивностью использования рекреационных построек (2–3 месяца в году) и необходимостью значительных капиталовложений в обслуживание этих зданий и коммуникаций, которые могут быть не компенсированы доходами в «некурортное время года». Скорее всего, собственники новой недвижимости будут стремиться покрыть эксплуатационные расходы доходами за 3-х месячный курортный сезон, что приведет к еще большему повышению цен на отдых в Крыму и, соответственно, снижению числа посещающих его рекреантов.

Динамика строительства в Крыму домов, дач, апартаментов и инфраструктуры VIP уровня постоянно растет. Если скоррелировать её с негативной динамикой численности приезжающих на отдых в Крым, то в курортном сезоне 2009 г. можно отметить нарастание несбалансированной политики инвестиций в курортно-туристическую сферу автономии.

Происходит размывание тезиса «Крым – всесоюзная здравница», определявшего курортно-туристическую политику СССР. Крым всегда был привлекательным для россиян, немцев, поляков, прибалтов. Они ехали в Крым для свидания с его уникальной природой. Удивительные ландшафты Крыма притягивали рекреантов с его плохим сервисом, перенося акценты привлекательности региона на экскурсионную составляющую. Современная неконтролируемая застройка береговой зоны Крыма, проводимая нередко без учета нагрузки строительных объектов на ландшафт, превращает целый ряд курортных зон полуострова в своеобразный «туристический бедленд», несет угрозу его экологической и культурной безопасности.

Современные геополитические реалии Черноморского региона привели в начале XXI века к появлению в его пределах новых государственных образований и политических структур в основе экономической целесообразности развития которых, лежит интерес в создании на своих территориях конкурентоспособной

рекреационно-туристической индустрии. Результатом этого неблагоприятного фактора в развитии Крыма как европейского курортно-туристического центра станет в среднесрочной и долгосрочной перспективе усиление уже существующих и формирование новых конкурирующих центров в пределах «Нового большого Причерноморского пространства».

Появление «новых» и усиление «старых» конкурентов в борьбе за раздел туристических потоков в «Большом Причерноморском пространстве» уже сегодня неблагоприятно влияет на развитие рекреационного сегмента экономики Украины и Крыма. К странам-конкурентам Причерноморья с уже сложившейся курортно – туристической инфраструктурой относятся: Российская Федерация, Турция, Румыния, Болгария.

**Российская Федерация.** Основным фактором, сдерживающим развитие российского рекреационного потенциала Причерноморья, является относительно незначительный «ёмкостный потенциал» размещения отдыхающих в его пределах – до 600.000 человек в год. Примерно такое же количество может «освоить частный сектор» российского причерноморья. В настоящее время весь финансовый и ресурсный потенциал рекреационного развития России сосредоточен на реализации суперпроектов «Большого Олимпийского Сочи–2014» и «Новой Анапы». Очевидно, что после окончания Олимпийских игр, «Большое Сочи», наряду с «Новой Анапой», (временной лаг завершения проекта 2015 год), а также с уже сформировавшимися туристическими центрами Туапсе и Геленджиком, станут одними из лидеров курортно–туристического бизнеса причерноморского региона.

**Турция.** Безусловный лидер в туристической и курортной отраслях Причерноморья, продолжает расширять и углублять свой отрыв от остальных стран региона.

**Болгария и Румыния.** Используя своё членство в ЕС, проводят качественные и структурные реформы туристическо–рекреационной отрасли с целью достижения европейских стандартов. Это в недалёком будущем (временной лаг 10 лет) сделает их значительно более привлекательными для обеспеченных отдыхающих и туристов Западной и Центральной Европы.

Новыми потенциальными конкурентами Крыма в курортном и туристическом бизнесе Причерноморского региона стали Грузия и Абхазия.

**Грузия.** Несмотря на тяжелое экономическое и финансовое положение, начала осуществление амбициозного проекта по развитию курортно – туристических комплексов на побережьях Менгрелии и Аджарии. На встрече в Киеве (ноябрь 2009 г.) президент Грузии М. Саакашвили сообщил о начале строительства на Черноморском побережье Грузии пяти пятизвёздочных отелей за счёт средств выделенных МБРР (временной лаг завершения проекта не определен).

**Абхазия.** Занимает особое место среди потенциально конкурентоспособных курортных регионов Причерноморья в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Эта республика имеет в двое больший, чем в АРК, ресурс дней с комфортной погодой (от +18 до +25°С), в два с половиной раза более длительный период «тёплого моря» (+18 – +19°С), большую, чем в Крыму, протяженность неосвоенных пляжей и побережья (до 110 км), низкую численность и плотность населения в курортных регионах (250.000 чел. по данным на 2007 г.), очень большой запас чистой пресной воды, богатый экологический и природный потенциал, наличие большого количества памятников истории и культуры. Всё перечисленное делает Абхазию в перспективе опасным соперником для Крыма в развитии и расширении курортно – рекреационного и туристического бизнеса в «Большом Причерноморском пространстве».

Политическая коллизия, в которой к 2009 году оказались Россия и Абхазия, вынуждает первую осуществлять патримониальную политику по отношению ко второй. К осуществлению амбициозного суперпроекта «Абхазская Ривьера» Россия сможет приступить не ранее 2015 года, после высвобождения финансового ресурса из строительного комплекса Северного Кавказа, занятого в программе Сочинской Олимпиады и восстановлении Южной Осетии.

Учитывая тот факт, что временной лаг (время от начала осуществления инновационного проекта до получения прибыли) в курортно-туристическом бизнесе обычно составляет 10 – 15 лет, можно предположить, что «новый» абхазский конкурент Крыма может проявиться себя во всей мощи не ранее 2025 – 2030 гг.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Анализ перечня вызовов и вновь формирующихся проблем для курортно – рекреационного и туристического будущего Крыма показал, что характер этих проблем связан с географической спецификой полуострова, в частности, с его особым природно–ресурсным комплексом, который нерационально используется для развития в на полуострове туристско–рекреационной деятельности. Ослаблением Крыма как курорта могут легко воспользоваться страны–конкуренты, что принесет невосполнимый ущерб для крымской и украинской экономики в целом. Опыт решения возникших диспропорций в развитии рекреации в Крыму может быть использован с учетом мировых и европейских наработок в условиях экономических и политических реалий временного лага до 2025 года.

#### **Источники и литература:**

1. Трансграничные проблемы Черного моря. Источник: Черноморский трансграничный диагностический анализ, GEF, BSEP–PCU, Стамбул, 1997 г. <http://www.pabsec.org/dosyalar/rus/17GAECRreportRUS.doc>
2. Боков В.А. Геоэкологическая ситуация в Крыму [Электронный ресурс] / В.А.Боков, Т.В.Бобра, А.И.Лычак – Режим доступа к ресурсу: <http://boozers.fortunecity.com/caledonian/478/ar/3043.htm>
3. Позаченюк Е.А. Экология и градостроительство / Позаченюк Е.А., Рудык А.Н. – Учебное пособие. – Симферополь: Доля, 2003. – 270 с.

4. Курорты Краснодарского края. [Электронный ресурс] – Режим доступа к ресурсу: <http://krsndr.ru/>.
5. О Болгарии по русски: туризм и отдых в Болгарии. [Электронный ресурс] – Режим доступа к ресурсу: <http://www.aboutbulgaria.biz/tourism/index.php>.
6. Румыния туры. Все, что вы хотели узнать о Румынии. [Электронный ресурс] – Режим доступа к ресурсу: <http://www.goromania.ru>.
7. Курорты Грузии. [Электронный ресурс] – Режим доступа к ресурсу: <http://www.uatour.net/georgia/>.
8. Курорты Абхазии. [Электронный ресурс] – Режим доступа к ресурсу: <http://www.votpusk.ru/country/country.asp?CN=AB1>.

**Яковенко И.М.**

**УДК 911.3.338.48 (477.75)**

## **ЭВОЛЮЦИЯ ПРОЦЕССА ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КРЫМА: ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Инвариантным свойством социально-экономических процессов выступает динамичность, проявляющаяся во взаимообусловленном эволюционном развитии (в т.ч. в последовательном прохождении стадий зарождения, роста, стагнации и упадка) и цикличности (устойчивой и периодически повторяющейся комбинации определенных видов деятельности). Этими качествами в полной мере обладает процесс туристско-рекреационного развития территории. Впервые динамичность территориальных рекреационных систем (ТРС) была изучена Ю.А. Ведениным [6]: среди важнейших проявлений процесса развития территориальной структуры рекреационных сетей он выделил рекреационное освоение территории, территориальную концентрацию рекреационных функций, рост разнообразия рекреационных функций территории и их территориальную дифференциацию, интеграцию рекреационных территорий.

Процесс смены рекреационных функций территории стал предметом исследования И.В. Зорина [16] еще в конце 1970-х гг. Современное обоснование факторов развития этого явления содержится в интересном труде Кропп Ф. «Культура и память современного американского места» [13], в котором феномен рекреационной эволюции рассмотрен на примере трансформации туристско-рекреационных функций калифорнийского городка Палм-Спрингс.

Особую важность имеет географический аспект эволюционного процесса развития рекреации и туризма, предусматривающий наряду с ретроспективным анализом выявление долговременных тенденций в рекреационном освоении пространства, использовании его ресурсного потенциала и формировании особого типа общественной организации территории.

**Целью данной статьи** является изучение эволюционного развития рекреации и туризма в Крыму, выявление географических закономерностей и проблем туристско-рекреационной организации территории полуострова.

Рекреационная деятельность в Крыму зародилась давно, однако официальным родоначальником крымских курортов и первенцем российского грязелечения считаются Саки, где изучение целебных свойств грязей Сакского озера проводилось французским химиком Дессером с 1807 г.

**Эволюция процесса рекреационного освоения Крыма** включает четыре этапа:

1. **Начало XIX в. – 1917 г.** – этап зарождения курортов и очагового рекреационного освоения территории;
2. **1917–1950 гг.** – этап формирования социалистической системы курортного лечения и отдыха и создания локальных рекреационных систем;
3. **1951–1990 гг.** – этап роста масштабов курортной деятельности и формирования региональных рекреационных систем;
4. **С 1991 г.** – этап застоя и начала трансформаций в функциональной и территориальной структуре санаторно-курортной деятельности.

**Рекреационное освоение Крыма в первой половине XIX в.** началось под влиянием комплекса факторов, среди которых особую роль сыграли:

- а) геостратегическое положение Крыма в границах Российской империи и включение полуострова в государственные программы освоения малозаселенных южных земель;
- б) низкие цены на землю;
- в) выбор Крыма в качестве приоритетного места летнего отдыха императорской;
- г) прогрессивное развитие транспортной сети, прежде всего, железнодорожной
- д) исследование и популяризация лечебных свойств полуострова Г.А. Захарыным, С.П. Боткиным, В.Н. Дмитриевым и другими учеными-медиками;
- е) формирование привлекательного образа Крыма известными поэтами, писателями, художниками, представителями артистической среды (П. Сумароков, А. Пушкин, А. Мицкевич, А. Грибоедов, И. Айвазовский и др.).

**Рекреационное освоение Южного бережья** изначально преследовало цели организации условий для отдыха и приятного времяпрепровождения, однако курортный статус Ялта приобретает только в 60-х – 70-х гг. XIX в., когда начинаются систематические исследования влияния южного бережного климата на туберкулезных больных. Рекреационное освоение носило очаговый характер, ориентированный на