

мых в государственном секторе. Государственные закупки, проводимые на тендерной основе, позволяют значительно снизить расходы за счет конкуренции между частными фирмами, стремящимися получить крупный государственный заказ.

Эти и другие меры сегодня активно используют многие государства, осознающие необходимость сокращения государственных расходов, необходимо их всячески развивать и поддерживать у нас в Украине, в перспективе – завершение пенсионной реформы, «реприватизация» и многие другие, представляющие интерес для решения проблемы роста государственных расходов мероприятия (благо, все имели честь убедиться в «общественном выборе» нашего государства, так что теперь остается ждать результатов).

Источники и литература

1. Бьюкенен Дж. Минимальная политика рыночной системы // От плана к рынку: будущее посткоммунистических республик. – М.: Catallaxy, 1993. – С. 105–116.
2. Бьюкенен Дж. Конституция экономической политики (Нобелевская лекция) // Вопросы экономики. 1994. – № 6. – С. 104–113.
3. Бьюкенен Дж. Извлечение ренты и извлечение прибыли [Реферат] // Политическая рента в рыночной и переходной экономике. – М.: ИМЭМО, 1995. – С. 22–25.
4. Бьюкенен Дж. Введение в конституционную экономическую теорию (отрывки) // Адам Смит, Джон М. Кейнс, Джеймс М. Бьюкенен. Учебное пособие. – М.: Издательство МГУ, 1996. – С. 108–109.
5. Бьюкенен Дж. Политическая экономия государства благосостояния (Лекция, прочитанная в Индустриальном институте экономических и социальных исследований) // Мировая экономика и международные отношения. – 1996. – № 5. – С. 46–52.
6. Бьюкенен Дж. Комментарий к: Козловски П. Этика капитализма // Козловски П. Этика капитализма (с комментарием Дж. Бьюкенена); Эволюция и общество: Критика социобиологии. – СПб.: Экономическая школа, 1996. – С. 75–84.
7. Бьюкенен Дж. Сочинения. (Серия 'Нобелевские лауреаты по экономике'. Т. 1) – М.: «Таурус Альфа», 1997. – 560 с.
8. Бьюкенен Дж. Защита организованной преступности? [Реферат] // Экономическая теория преступлений и наказаний. Реферат. журнал. Вып. 1. Экономическая теория преступной и правоохранительной деятельности. – М.: РГГУ, 1999. – С. 49–57.
9. Аткинсон Э., Стиглиц Д. Лекции по экономической теории госсектора. – М.: Аспект-Пресс, 1995. Гл.10(5).
10. Гортни Дж. Создание необходимой среды для обеспечения максимальных темпов устойчивого роста. // Гортни Дж. Пути экономического роста: международный опыт. – М.: Деловой экспресс, 2001. – С. 43–65.
11. Atkinson A.B. Is the Welfare State Necessarily an Obstacle to Economic Growth?// European Economic Review. 1995. – Vol. – 39. № 3-4. – P. 723-730
12. Borgatta Gino. , Nuova Collana diEconomisti, Vol. IX, Finanza [Torino: Unione Tipografico Editrice Torinese, 1934], p. xxxi).
13. Buchanan J.M. Tullock G. The Calculus of Consent. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1962.
14. Buchanan, James M., Public Finance in Democratic Process. Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 1967.

Обухова Ю.О.

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ ИННОВАЦИОННОГО ПУТИ РАЗВИТИЯ И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

В настоящее время экономическое развитие стран напрямую связано со способностью производить конкурентоспособную продукцию. Существует два пути повышения конкурентоспособности: снижение цен и повышение качества. Вариант снижения цен – это экстенсивный путь развития, который ведет к снижению рентабельности производства и неспособен удовлетворять возрастающие потребности потребителей. Соответственно наиболее рациональным является усовершенствование экономических, технических и других показателей производимой продукции, переход на инновационный путь развития. Интенсификация инновационной деятельности является одним из характерных признаков развития современной рыночной экономике. Для Украины в целом и для АР Крым это один из наиболее вероятных способов выхода из затянувшегося кризиса.

В последнее время появилось значительное количество публикаций, посвященных инновационной деятельности. Среди авторов можно выделить Г. Андрощук, А. С. Попович, И. Г. Сердюк, Л. Лаврентив и др. Однако эти публикации носят больше теоретический анализ. Поэтому представляется целесообразным рассмотреть состояние инновационной деятельности в разрезе экономики Украины и Крыма.

Целью данной статьи является выработка конкретных рекомендаций по активизации инновационной деятельности в Украине и Крыму. Для достижения поставленной цели необходимо рассмотреть современное положение инновационной деятельности и проанализировать существующие проблемы.

В настоящее время в Украине уже создана нормативно-правовая база, регулирующая научную и инновационную сферу.

Так в 1991 г. впервые в СНГ был принят Закон Украины «Об основах государственной политики в сфере науки и научно-технической деятельности», который в 1998 г. был заменен на Закон Украины «О

науке и научно-технической деятельности» от 01.12.1998 № 284-XIV. Приняты такие ключевые законы, как «О приоритетных направлениях развития науки и техники» от 11.07.2007 №2623-III, «Об инновационной деятельности» от 04.07.2002 № 40-IV.

В 1999 г. Верховной Радой Украины утверждена Концепция научно-технологического и инновационного развития Украины (от 13.07.1999 № 916-XIV). Законом Украины «О приоритетных направлениях инновационной деятельности в Украине» от 16.01.2003 № 433-IV определены стратегические и среднесрочные направления инновационного развития, реализация которых должна осуществляться на основе новых разработок и технологий отечественной науки. Для реализации положений этого закона в апреле 2004 г. был принят Закон Украины «Об общегосударственной комплексной программе развития высоких наукоемких технологий» (№1676-IV).

Перечисленные законодательные акты определяют, за счет каких отраслей и производств Украина способна выйти на мировой рынок и обеспечить себе конкурентные преимущества. К ним относятся научно-технические и производственные направления разработки новых материалов и технологий, биотехнология, физика низких температур, ядерная физика, электросварка, космические технологии, новые источники энергии, экологическая защита, технологии связи.

С целью стимулирования инноваций и внедрения научных результатов в производство, апробации механизмов поддержки реализации результатов исследований в 1999 г. был принят Закон «О специальной экономической зоне «Яворов» (№ 402-XIV) и создан технологический парк «Яворов». Также в 1999 г. был введен в действие Закон Украины «О специальном режиме инвестиционной и инновационной деятельности технологических парков» (№ 991-XIV), на основе которого в настоящее время функционирует восемь технологических парков: «Полупроводниковые технологии и материалы, оптоэлектроника и сенсорная техника», «Институт электросварки им. Е. О. Патона», «Институт монокристаллов», «Углемаш», «Институт технической теплофизики», «Киевская политехника», «Интеллектуальные информационные технологии», «Укринфотех». Опыт работы технопарков показал, что они являются чуть ли не единственным эффективно действующим механизмом инновационной деятельности в Украине.

Начиная с 1993 г. принимается ряд законов, касающихся правовой охраны интеллектуальной собственности, научно-технической информации и экспертизы.

Исходя из выше сказанного, можно отметить, что в Украине создано законодательное поле, которое определяет основы развития научной, научно-технической и инновационной деятельности.

Однако следует констатировать, что с начала девяностых годов в стране продолжалось падение уровня научно-технического потенциала, снижение инновационной активности промышленных предприятий. Так по данным Госкомстата в Крыму в 2003 году из 291 исследуемого промышленного предприятия занималось инновационной деятельностью всего 39, что на 12 меньше, чем в 2002 году. К середине 2004 г. количество этих предприятий сократилось до 35 [5].

Фактические расходы с госбюджета на научные исследования и разработки уменьшились с 2,3% ВВП в 1990 г. до 0,22% в 1999г. и увеличились лишь до 0,39% ВВП в 2003 г. Общие расходы на научные исследования снизились за этот период с 3,11% до 1,13% ВВП [7]. Между тем, Законом Украины «О научной и научно-технической деятельности» предусмотрены бюджетные ассигнования на науку в размере 1,7% ВВП. Особенно в тяжелом состоянии оказалась вузовская и отраслевая наука, финансирование которой снизилось до критической точки.

В целом инновационная деятельность в Украине финансируется в большей степени за счет собственных средств предприятий. Исключение составляет бюджетное финансирование в форме госзаказа. В Крыму в 2003 г. финансирование инновационной деятельности осуществлялось на 75,5% за счет собственных средств. Средства иностранных инвесторов составили 24,3%, тогда как государство и отечественные инвесторы не профинансировали ни одного инновационного проекта[5]. Государство оказывает лишь косвенную поддержку инновационным структурам, но при отсутствии значительных прямых государственных капиталовложений налоговые льготы, предоставленные законодательством, не способны восполнить недостаток долгосрочного финансирования инновационной сферы. Также существующая налоговая система в государстве не стимулирует привлечение средств коммерческих банков и бизнес-структур (для сравнения, в Венгрии налоговая льгота для фирм, которые финансируют научные исследования и разработки, составляет 200% [7]). Ситуация усугубляется еще и высоким уровнем риска этих вложений. Если же сравнить объемы финансирования инновационной деятельности в индустриальных капиталистических странах, то в них государство оплачивает от 40 до 60, а порой и 70% (США) всех расходов [2].

Кроме того, необходимо отметить, что угрожающих масштабов достигло старение научных кадров. Не выполняются нормы закона по установлению соответствующего уровня заработной платы научных работников: базовый уровень заработной платы ученого должен быть на уровне двойной ставки работников промышленности [7]. Как следствие, остается низким престиж научной работы и социальный статус ученых.

Критической стала изношенность научного оборудования и материально-технической базы науки.

Также в Украине сегодня отсутствует развитая инфраструктура поддержки науки и инновационной деятельности. Был ликвидирован государственный инновационный фонд, крайне мало средств выделяется для Государственного фонда фундаментальных исследований. Отсутствуют фонды поддержки научных инициатив, финансово-кредитные компании и венчурные фонды[7].

Уровень восприимчивости населения инноваций остается в Украине достаточно низким, и основным фактором при удовлетворении потребностей является надежность продукта, проверенная временем. Тем самым скорость внедрения инноваций и переход ее на уровень массового производства замедляется. Таким образом,

инновационная культура оказывает существенное влияние на субъекты инновационной деятельности, увеличивая их мотивацию и стимулируя создание новых разработок, и именно она составляет основу широкого использования достижений науки и техники.

Из выше сказанного можно сделать вывод, что главными препятствиями на пути развития инновационным процессом являются:

- слабое централизованное финансирование;
- высокая степень риска долгосрочных вложений;
- отсутствие динамичной инфраструктуры инновационного рынка;
- недостаточное ассигнование развития науки;
- неразвитость инновационной культуры.

Очевидно, что изменение ситуации в сторону технологического прорыва невозможно без государственного регулирования и стимулирования финансирования инвестиционно-инновационной деятельности. Анализ данных свидетельствует о необходимости кардинальных изменений в динамике финансирования, в том числе и бюджетного. Одним из ведущих направлений здесь естественно должно быть льготное кредитование банками инновационной деятельности. Но доступ к кредитным ресурсам банков у инновационных предприятий затруднен в связи со спецификой их деятельности, выражающейся в неопределенности конечного результата, т. к. любая инновация всегда связана с риском провала. Поэтому одним из возможных путей выхода из сложившейся ситуации может быть привлечение акционерного капитала и формирование рынка ценных бумаг, способных активизировать инвестирование прогрессивных технологий посредством выпуска акций юридически оформленными инвестиционными компаниями, занимающимися разработкой тех проектов, которые прошли тщательную экспертизу и обеспечат в будущем возврат вложений. Реализация этих мер одновременно уменьшит риск инвестирования в инновации.

Что касается косвенной поддержки государством инновационных структур, то на сегодняшний момент налоговые льготы являются чуть ли единственным стимулом заниматься инновационной деятельностью. Но и здесь существует ряд нюансов: некоторые льготы предоставляются исключительно инновационным предприятиям, а в соответствии с Законом Украины «Об инновационной деятельности» к такому относятся те, у которых инновационная продукция или услуги в общем объеме продаваемой продукции составляет более 70%. В результате те предприятия, которые производят инновационную продукцию в меньшем объеме, не могут пользоваться данными льготами. Очевидно, что для массового вовлечения предприятий в инновационную деятельность, не следует привязывать ее к конкретным объемам.

Кроме того, использование льготного кредитования прибыли предусматривается в течение срока действия свидетельства о государственной регистрации инновационного проекта, т. е. три года. Проведенные специалистами исследования показали, что продолжительность жизненного цикла инновации колеблется в пределах 4–6 лет, при этом только в течение последнего года происходит переход к производству конечного продукта [8]. Таким образом, существует высокая вероятность того, что в течение срока действия свидетельства государственной регистрации предприятие не получит прибыль и, как следствие, не сможет воспользоваться льготой. Поэтому необходимо операции по продаже инновационной продукции подлежали налогообложению по нулевой ставке на период от 5 до 7 лет, что даст возможность производителю возместить понесенные затраты по подготовке и выпуску нового продукта.

Также для развития и стимулирования инновационной деятельности необходимо в законодательном порядке предусмотреть привлечение денежных средств на развитие инновационной инфраструктуры (создание Государственного инновационного фонда, финансово-кредитных компаний, венчурных фондов и т. д.). Инфраструктура инновационного процесса в рамках предприятий, научных учреждений и других субъектов должна обеспечивать прохождение инновации всех этапов инновационного цикла от разработки до внедрения. С целью обеспечения оперативной концентрации трудовых, материальных, финансовых ресурсов в оптимальном направлении структура элементов инновационной инфраструктуры должна базироваться на большом количестве организаций [6]. Можно выделить основные группы организаций: бизнес-инкубаторы, технопарки, технополисы. Наиболее мобильными и легко адаптирующимися к изменениям рынка являются бизнес-инкубаторы – «центры поддержки малого инновационного предпринимательства, в которых создаются благоприятные условия для подготовки кадров новых конкурентоспособных фирм и фонды венчурного капитала» [3].

В зарубежной практике – это самая распространенная форма инновационной структуры. В Украине большинство инкубаторов существуют с ограниченным ассортиментом услуг и возможностей, не ведут научно-исследовательские работы [6]. В значительной мере это связано с большим количеством «белых пятен» в законодательстве Украины относительно создания и функционирования венчурных фирм, которые являются основой работы инкубатора.

Эффективной формой инновационных структур в Украине являются технопарки. В настоящее время уже можно говорить о результатах их деятельности. Так, ожидаемый объем производства инновационной продукции технопарка «Институт электросварки им. Е. О. Патона» составит в 2001–2005 гг. 500 млн. грн., в т. ч. 180 млн. грн. – на экспорт, отчисления в бюджет – 35 млн. грн., объем реинвестиций в инновационные проекты на развитие инновационной инфраструктуры – 27 млн. грн. [6].

Что касается технополисов, то это «наиболее перспективная форма интеллектуализации хозяйства, организации региональных научно-производственных комплексов, новые города, в которых в отличие от технопарков не только осуществляется деловая активность, но и проживает население» [3]. Но в Украине еще не создано благоприятных условий для формирования технополисов, т. к. практически отсутствует государственная поддержка инновационной деятельности, недостаточно развита транспортная сеть, малое

количество высококвалифицированных научных работников.

Помимо необходимости функционирования таких глобальных инновационных структур на региональном уровне имеет смысл тесное сотрудничество предпринимательских структур с научно-образовательными центрами (вузами, НИИ, конструкторскими бюро и т. д.). Научно-образовательные центры являются важным сектором научной деятельности в развитых странах. На них приходится большая часть фундаментальных исследований и значительная часть прикладных работ, особенно перспективного и прикладного характера. Их взаимодействие с предприятиями повлечет за собой внедрение разработок в производство и увеличение их финансирования. Необходимо значительное увеличение государственного ассигнования на развития науки. Здесь уже наметились некоторые положительные сдвиги: так в 2003 году в Крыму инвестиции в образование увеличились в 2 раза по сравнению с 2002 годом (с 15811 тыс. грн. до 31713 тыс. грн.). Но очевидно, что этих сумм недостаточно для стремительного развития науки и создания новых технологий и продукции (в США финансирование научной деятельности вузов на 70% осуществляется государством [2]). Кроме того, для активизации научной деятельности имеет смысл широкое привлечение студентов к разработкам вуза еще на стадии их обучения; использование средств, получаемых за контрактное обучение студентов, на научно-исследовательскую деятельность; введение в широкую практику целевых заказов предприятиями на разработку той или иной инновации; создание на базе вузов и НИИ инновационных центров и вхождение их в состав технопарков и технополисов, что повлечет за собой льготные условия финансирования, предусмотренные законодательством Украины.

Но даже при осуществлении всех выше перечисленных мер, созданные инновационные продукты не получат широкого распространения, если в стране будет низкий уровень инновационной культуры (личность, группа и общество в целом должны быть готовы и способны воспринимать нововведения) [1]. Очевидно, что уровень инновационной культуры в значительной степени зависит образовательного уровня подготовки населения в школах и вузах. Следовательно, для повышения этого уровня необходимо:

- достаточное количество высококвалифицированных педагогов в образовательных учреждениях и наличие благоприятных условий по повышению их квалификации;
- доступ к получению оперативной информации;
- наличие современной материально-технической базы;
- вовлечение школьников и студентов на стадии обучения в научные исследования и разработки;
- введение в процесс обучения спецкурсов, где будут освещаться вопросы развития науки и техники
- внедрение системы непрерывного образования и т. д.

Осуществление этих мер повлечет за собой внутреннюю готовность населения к изменениям, что приведет к более быстрому распространению инновационных продуктов и переходу их на массовое производство.

Реализация всех выше перечисленных рекомендаций, на мой взгляд, приведет к активизации и более быстрому развитию инновационной сферы, что послужит существенным толчком для поднятия экономики Украины и Крыма.

Данная проблема еще длительное время будет оставаться актуальной. В дальнейшем планируется более детально остановиться на вопросе определения статуса инновационного проекта и его эффективности.

Источники и литература

1. Актуальные вопросы развития инновационной деятельности. Материалы VII международной практической конференции / Приложение к научно-практическому дискуссионному аналитическому сборнику «Вопросы развития Крыма». – Симферополь: Сонат, 2003. – С.38–40.
2. Андрощук Г. Разработка и освоение нововведений // БизнесИнформ. – 1997. – №13. – С.36–40
3. Вільні економічні зони. Навчальний посібник – К: Дакор, Алерта, 2001 – с.114-219
4. Закон України „Про інноваційну діяльність”/ Відомості Верховної Ради України. – 2002. – № 36, ст. 266.
5. Інноваційна діяльність в АР Крим: Статистичний збірник / Головне управління статистики в АРК. – Симферополь, 2004. – 78 с.
6. Лаврентів Л. Аналіз альтернативних джерел фінансування інноваційної діяльності // Регіональна економіка. – 2004. – №3. – С.245–250.
7. Постанова Верховної Ради України “Про дотримання законодавства щодо розвитку науково-технічного потенціалу та інноваційної діяльності в Україні / Відомості ВВР. – 2004. – №43–44. – С.494.
8. Сердюк І. Г. Стимулювання інноваційної діяльності // Фінанси України. – 2003. – №11. – С.81–90.

Огліх В.В.

МОДЕЛЮВАННЯ ОПТИМАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ ІННОВАЦІЙНО-ІНВЕСТИЦІЙНИМ РОЗВИТКОМ ВИРОБНИЦТВА З УРАХУВАННЯМ ВИПАДКОВИХ ЧИННИКІВ

Умови жорсткої конкуренції, в яких функціонують промислові підприємства, насиченість і перепов-