

Ромашенко В.В.**УДК 911.3:338.48(477.75)****ТАКСОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА
КРЫМА ДЛЯ ЦЕЛЕЙ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ**

Рекреационный потенциал является одним из элементов территориального потенциала региона. В его структуре он играет значительную роль и лежит на стыке природного, экономического и социального потенциалов в поле информационного потенциала территории. В стратегическом планировании развития Крыма его учет обязателен. Полуостров выполняет рекреационную функцию на протяжении длительного времени. Способствующие этому разнообразные природные и социально-экономические ресурсы и условия под воздействием человека и сил природы постоянно трансформируются и, соответственно, их роль в развитии региона изменяется.

Для сокращения экономических, социальных и экологических затрат при создании оптимальной (эколого-социально-экономически сбалансированной) территориальной системы подобные процессы должны быть учтены уже на этапе планирования. В настоящее время это представляет собой проблему, что связано с отсутствием единой системы оценивания рекреационного потенциала, методов определения его роли в структуре территориального потенциала, несмотря на то, что изучением данного элемента на протяжении длительного времени занимаются географы, экономисты и ученые из других областей науки.

Наиболее значительными в этой сфере являются работы В.С. Преображенского, И.Т. Твердохлебова, Н.С. Мироненко, а также их учеников, которые до сих пор продолжают открывать новые стороны теории рекреационного природопользования.

Анализ их работ позволяет определить рекреационный потенциал как:

– способность природного пространства содействовать отдыху и восстановлению здоровья человека, как: совокупность природных и антропогенных факторов, необходимых для рекреационного использования [5, с. 26];

– систему природных и общественных объектов, их свойств и отношений, которые используются или могут использоваться для целей оздоровления или восстановления, пополнения, расширения или накопления духовных и физических сил человека в свободное от основного вида деятельности время [3, с.5].

Также известно, что в его составе выделяют природный и антропогенный виды [3], каждый из которых, в свою очередь, включает большое разнообразие отдельных элементов, совокупности которых в пределах разных территорий оценить и сравнить сложно. Это обусловлено, главным образом, несопадением их единиц измерения.

Но, в тоже время, такая оценка необходима для определения наиболее перспективных районов развития рекреационной деятельности в пределах целостной территории в процессе стратегического планирования ее развития.

Поэтому целью данной работы является выявление территориальных различий в обеспеченности рекреационным потенциалом районов Крыма. Достижение ее возможно при решении задач количественной оценки данного вида потенциала, анализа его качества и выявления конфликтов при его использовании.

Для количественной оценки в наибольшей степени подходят всевозможные методы многомерного анализа, так как они позволяют рассмотреть объект в многомерном пространстве. Каждый из подобных методов состоит из этапов, которые объединяются в три блока: доматематический, математический и постматематический [4]. Первый блок охватывает этапы составления матрицы данных и обоснование признаков, которые создают многомерное пространство. Переходным между первым и собственно математическим блоком является этап начальной обработки матрицы данных, их нормализации (стандартизации). Второй блок – этапы анализа нормализованной матрицы данных разнообразными, особенно таксономическими (что важно для нас) и факторными методами и приемами с целью классификации, группировки, регионализации. Третий блок включает этапы содержательной интерпретации результатов, их картографического отображения.

Для анализа рекреационного потенциала региона нами была составлена матрица, где по вертикали размещены территориальные объекты (районы, горсоветы Крыма), а по горизонтали показатели, характеризующие рекреационный потенциал (таблица 1). Выбор именно этих показателей определялся их информативностью и доступностью количественных данных по ним на уровне районов и горсоветов Крыма.

Таблица 1. Показатели для оценки обеспеченности регионов Крыма рекреационным потенциалом

Стимулянты	Примерное количество общеизвестный экскурсионных объектов показа природного происхождения, ед. Примерное количество общеизвестных экскурсионных объектов показа антропогенного происхождения, ед. Аттрактивность пейзажа, балл Количество мест в детских оздоровительных лагерях, ед. Количество мест в гостиницах и местах краткосрочного проживания на 100 чел. приезжих, ед/100 чел. Количество койко-мест в санаторно-курортных учреждениях (с учетом учреждений отдыха), ед. на 1000 чел. нас. Доход от деятельности гостиниц и других мест временного проживания, тыс. грн. Доход от реализации услуг путешествий, тыс. грн. Численность работников занятых в сфере услуг в расчете на 1000 чел. нас., чел. Доля гостей, оценивших качество отдыха в курортный период на "хорошо" и "отлично", % Возможность организации круглогодичной рекреационной деятельности, балл (высокая–4 балла, средняя–3 балла, низкая–2 балла, отсутствует–1 балл) Количество детей, отдохнувших в детских оздоровительных лагерях, чел. Количество человек, оздоровленных в санаторно–курортных (оздоровительных) учреждениях, чел. Коэффициент использования вместимости гостиниц и других мест краткосрочного проживания (коэффициент)
Дестимулянты	Средняя стоимость проживания в здравницах и отелях курортов Крыма (официально зарегистрированных как субъекты предпринимательской деятельности), грн./сут. Доля гостей, оценивших качество отдыха в курортный период на "удовлетворительно" и "неудовлетворительно", % Уровень загрязненности морской воды в курортный период в акваториях, отведенных для купания, балл (4 балла–нет акваторий для купания, 3 балла–высокий, 2–средний, 1–низкий) Наличие необорудованных или плохо оборудованных пляжей, балл (4 балла–пляжей нет, 3 балла–много, 2 балла–среднее количество, 1 балл–мало)
Номинанты	Удельный вес оздоровленных из числа пострадавших в результате аварии на ЧАЭС от общего числа оздоровленных в санаторно-курортных учреждениях, %

После составления матрицы исходных данных было проведено их преобразование для возможности последующего сравнения. Для этих целей использовался метод нормализации по среднему квадратичному отклонению:

$$Z_{ik} = \frac{x_{ik} - \bar{x}_k}{S_k} \quad (1),$$

где z_{ik} – нормированное значение исходного показателя; x_{ik} – исходный показатель; \bar{x}_k – среднее арифметическое исходных показателей i -го признака; S_k – среднее квадратичное отклонение значений i -го признака.

Среднее арифметическое исходных показателей i -го признака определяется по формуле:

$$\bar{x}_k = \frac{1}{w} \sum_{i=1}^w x_{ik} \quad (2),$$

а среднее квадратичное отклонение S_k – по формуле:

$$S_k = \sqrt{\frac{1}{w} \sum_{i=1}^w (x_{ik} - \bar{x}_k)^2} = \left[\frac{1}{w} \sum_{i=1}^w (x_{ik} - \bar{x}_k)^2 \right]^{\frac{1}{2}} \quad (3).$$

Затем была составлена матрица стандартизованных показателей.

После стандартизации матрицы данных произведена классификация объектов (административных единиц) приемами таксономического анализа.

Мы остановились на классификации методом таксономического анализа по З. Хельвигу, так как он наиболее показательный и наименее трудоемкий. Впервые этот метод был применён ученым к типологическому разделу стран с точки зрения уровня их развития и структуры квалифицированных кадров [2, 7]. Согласно методу таксономии З. Хельвига, после стандартизации все показатели (переменные), выбранные нами, в зависимости от характера их воздействия на качество и возможность использования рекреационного потенциала должны быть разделены на стимулянты (которые имеют дополнительное стимулирующее воздействие на территориальный потенциал), дестимулянты (деструктивное, негативное влияние) и номинанты (сложное для оценки влияние) (таблица 1) [1, 6].

**ТАКСОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА КРЫМА
ДЛЯ ЦЕЛЕЙ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ**

Полученное разделение признаков на стимулянты, дестимулянты и номинанты служит основой для построения, так называемого эталона, который представляет собой точку P_0 с координатами [1, 2, 6, 7]:

$$P_0: z_{01}, z_{02}, \dots, z_{0p}, \text{ где: } \begin{aligned} Z_{0p} &= \max Z_{pk}, \text{ когда } p \in I, \\ Z_{0p} &= \min Z_{pk}, \text{ когда } p \notin I, \\ Z_{0p} &= \text{nom } Z_{pk}, \text{ когда } p \notin I \quad (p = 1, \dots, n) \end{aligned} \quad (4),$$

где I – набор стимулянт, Z_{pk} – эталонное стандартизованное значение признака p для административной единицы k .

После этого были вычислены расстояния (C_{i0}) между отдельными пунктами – административно-территориальными единицами и эталонным пунктом P_0 . Это дало возможность рассчитать таксономическую меру рекреационного потенциала (d_i^*).

$$d_i^* = \frac{C_{i0}}{C_0} \quad (5)$$

$$C_0 = \bar{C}_0 + 2S_0 \quad (6)$$

$$\bar{C}_0 = \frac{1}{w} \sum_{i=1}^w C_{i0} \quad (7)$$

$$S_0 = \left[\frac{1}{w} \sum_{i=1}^w (C_{i0} - \bar{C}_0)^2 \right]^{\frac{1}{2}} \quad (8)$$

Стоимость таксономических мер З. Хельвига изменяется от 0 (ситуация негативная, административно-территориальная единица обладает плохим или недостаточным рекреационным потенциалом) до 1 (ситуация положительная, потенциал высок, близок к эталонному объекту).

Таксономическая мера рекреационного потенциала Крыма варьирует от 0,068111 в Первомайском районе до 0,382122 в г. Феодосия, что говорит о том, что Крым в целом на сегодня обладает не достаточно высоким рекреационным потенциалом. В первую очередь, это связано с тем, что бесконтрольная эксплуатация природных богатств полуострова в рекреационных целях ведется давно. К тому же не всегда рекреационный профиль района или горсовета соответствует имеющемуся рекреационному потенциалу, что приводит к конфликтам рекреационного природопользования.

В результате выше описанного исследования нами выделено четыре основных типа территорий Крыма по уровню обеспеченности рекреационным потенциалом (рисунок 1).

I тип – территории с высоким уровнем обеспеченности рекреационным потенциалом (более 0,300000). Это территории горсоветов Феодосии, Ялты, Алушты. II тип – территории со средним уровнем обеспеченности рекреационным потенциалом (0,200000 – 0,300000). К данному типу относятся горсоветы Севастополя, Симферополя, Евпатории, Керчи, Судака а также Бахчисарайского, Ленинского, Сакского, Черноморского районов. III тип – территории с низким уровнем обеспеченности рекреационным потенциалом (0,090000 – 0,199999). Этот тип характерен для территорий районов – Белогорского, Кировского, Краснопереконского, Раздольненского, Симферопольского, Советского. IV тип – территории с очень низким уровнем обеспеченности рекреационным потенциалом (менее 0,090000). Это территории Джанкойского, Красногвардейского, Нижнегорского, Первомайского районов.

Таким образом, к I типу территорий относятся три горсовета Крыма, где такая отрасль, как рекреация складывалась на протяжении довольно длительного времени. Здесь наиболее высокий балл аттрактивности пейзажа, расположено огромное количество объектов показа природного и антропогенного происхождения, а также хорошо развита туристическая инфраструктура. Однако дальнейшая эксплуатация их территорий существующими темпами в скором времени приведет к ухудшению качества рекреационного потенциала.

Средний уровень обеспеченности изучаемым элементом потенциала характерен для городов и районов, где либо меньше аттрактивность пейзажа, либо хуже развита туристическая инфраструктура, либо меньше количество объектов показа. Один из городов, относящихся к данному типу, начал развиваться как курортный центр недавно, до этого времени он был закрытым военным городом, что негативно сказалось на его рекреационном потенциале. К тому же нельзя забывать, что кроме рекреационной функции территории, относящиеся к этому типу, выполняют и другие функции, которые зачастую негативно сказываются на качестве рекреационного потенциала и возможностях его использования.

Низкий уровень обеспеченности рекреационным потенциалом характерен для районов с невысокой привлекательностью пейзажа, которая повлекла за собой отставание в развитии туристической инфраструктуры. Все эти территории относятся к внутренним районам полуострова и хоть и имеют потенциал для развития рекреации, но низкий уровень их обеспеченности инфраструктурой негативно сказывается на привлечении инвестиций в данную сферу.

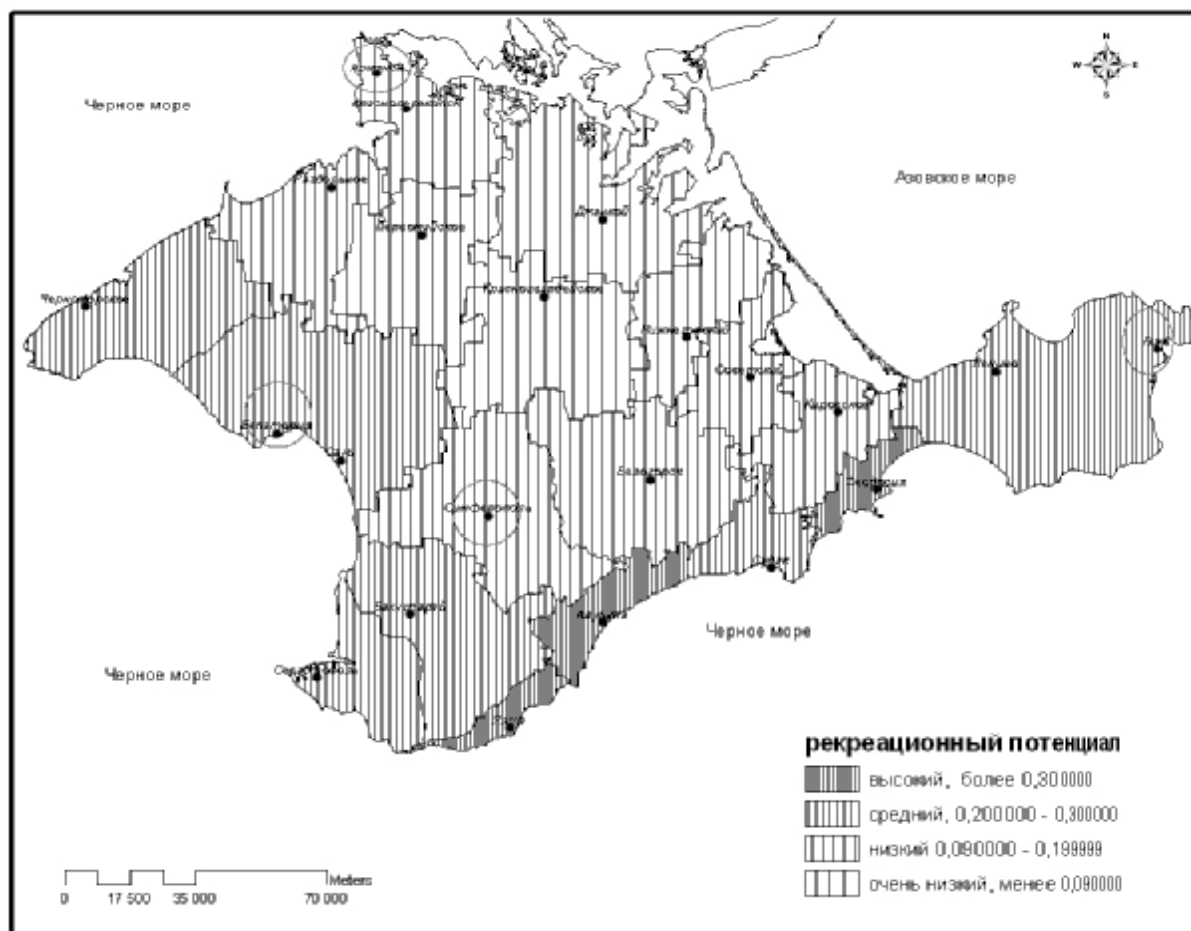


Рис. 1. Типы территорий Крыма по уровню обеспеченности рекреационным потенциалом

IV типу соответствуют территории, которые не обладают ресурсами для развития традиционных и популярных направлений рекреации. В тоже время здесь есть потенциал для развития нетрадиционных для Крыма направлений туризма и, если изменить хозяйственный профиль этих территорий в данном направлении, то можно добиться положительных результатов в формировании оптимальной структуры хозяйства.

Использование полученных выводов при написании стратегий развития территории полуострова, а также постоянное обновление полученных нами результатов и мониторинг избранных показателей будет способствовать получению положительного эффекта при практическом внедрении планов. Особенно, если при планировании использовать комплексную оценку территориального потенциала, а рекреационный потенциал учитывать в его составе в тесной взаимосвязи с другими элементами.

Источники и литература:

1. Кузин В. Связь экологической ренты с региональной основой воспроизводства рабочей силы / Кузин В., Новик Л., Корх Н. // Экономика Украины. – №11. – 1993. – С. 69 – 73.
2. Пантелей В. Таксономічна оцінка інтегрального соціально-економічного розвитку регіонів України і Польщі / Пантелей В. // Часопис соціально-економічної географії. – Харків, 2008. – Вип. 4(1), 2008. – С. 128 – 134.
3. Теоретические основы рекреационной географии / Преображенский В.С. – М., 1975. – 222 с.
4. Шаблій О.І. Математичні методи в соціально-економічній географії: [навч. Видання] / Шаблій О.І. – Львів: Світ, 1994. – 304 с.
5. Яковенко И.М. Рекреационное природопользование: Методология и методика исследований [Монография] / Яковенко И.М. – Симферополь: Таврия, 2003. – 335 с.
6. Poziom konkurencyjności wschodnich regionów Polski na tle zróżnicowań międzyregionalnych [Электронный ресурс] / Gralak A. – 2005. – Режим доступа: [http://kpa.ims.ggw.waw.pl/files/oeconomia/4_\(1\)_2005/Gralak.pdf](http://kpa.ims.ggw.waw.pl/files/oeconomia/4_(1)_2005/Gralak.pdf)
7. Rozkrut M. Application of Correspondence Analysis and other Methods to Research on Economic Development in Poland / Rozkrut M. // Folia Oeconomica Stetinensia. – №5 (13), 2006. – P. 143 – 153.