

Шапкин В.А.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОИЗВОДСТВА В АГРАРНЫХ ХОЗЯЙСТВАХ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ КРЫМА

Постановка проблемы. Современная кризисная ситуация сельского хозяйства возникшая в Крыму по причине несовместимости старых аграрных форм хозяйствования со стратегией переходного периода носит системный характер. При реформировании аграрного производства особое внимание обращают на изменение форм собственности и хозяйствования, либерализацию рыночных отношений, а вопросы системы ведения сельскохозяйственного производства разрабатываются слабо. Но именно системный подход к организации производства аграрных хозяйств позволяет принимать оптимальные управленческие решения[5].

Реакцией экономической теории на длительность становления рыночных отношений в постсоциалистических странах стало понятие "переходный период" со своей экономикой, которую с позиции протяжённости во времени принято считать переходной. Однако отказ государства от переходного периода стал его тактическим просчётом. В результате старый механизм хозяйствования, осуществлявший важнейшую функцию - обеспечение продовольственной безопасности страны, практически был разрушен, а новый пока не создан.

Для теоретического исследования аграрных отношений очень важно учитывать, что их экономическая основа опирается на многообразие форм собственности и хозяйствования. В аграрном секторе развитых стран Запада заметна тенденция всё более широкого распространения хозяйственных организаций типа "частная собственность коллективная форма организации"[6].

Аграрная производственная сфера развивается под воздействием общего уровня народнохозяйственного комплекса, в процессе чего меняются формы хозяйственной организации и аграрные отношения. Разрушение же аграрных отношений привело к произвольной ликвидации основной формы ведения земледелия в прошлом – крестьянских хозяйств, к разрыву прямых связей работников с землёй, к произвольному конструированию и определению экономического положения аграрных формирований.

Содержание статьи является составной частью плана НИР Крымского государственного агротехнологического университета по разделу: "Разработать предложения по совершенствованию новых форм хозяйствования".

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемы и перспективы развития аграрных хозяйств изложены в работах отечественных и зарубежных авторов[3, 5, 6, 7 и т.д.]. В данных исследованиях обосновываются их преимущества и недостатки, обосновываются их социально-экономические уклады, необходимость интеграции сфер производства сельскохозяйственной продукции, её переработки, реализации и т. д. Однако в отечественной научной литературе практически нет работ уделяющих достаточное внимание роли основного производителя продукции в развитии аграрных хозяйств – крестьянина.

Цель статьи. Исследование актуальных проблем аграрных хозяйств с обоснованием роли человеческого капитала в условиях переходной экономики и перспектив выхода многоукладного производства Крыма из кризисной ситуации.

Информационная основа методов исследования – Постановления и Указы Кабинета министров Украины, материалы Крымского республиканского центрального статистического управления, методические разработки учёных экономистов, а также ранее представленные исследования методов расчёта человеческого капитала аграрных хозяйств [8,9].

Условия переходной аграрной экономики способствовали многообразию организационно-правовых форм хозяйствования и возникновению частнособственнических структур. В результате реформирования сельского хозяйства в Крыму сложились основные аграрные формирования: сельскохозяйственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения, которые стали структурообразующими социально-экономическими укладами аграрного сектора полуострова, имея единого производителя сельскохозяйственной продукции – крестьянина.

Производство валовой продукции с 1990 по 2003 гг. в хозяйствах населения было стабильным, а удельный вес валовой продукции сельскохозяйственных предприятий за исследуемый период, как это видно из таблицы 1, резко снизился (более чем в 4,2 раза).

Таблица 1. Производство валовой продукции в хозяйствах разных категорий, % [1]

Показатели		Годы.		
		1990	2000	2003
Валовая продукция	хозяйства всех категорий.	100	100	100
	сельскохозяйственные предприятия	82,5	52,5	49,6
	фермерские хозяйства	-	1,2	2,3
	хозяйства населения	17,5	46,3	48,1
Площадь сельскохозяйственных угодий.	хозяйства всех категорий	100	100	100
	сельскохозяйственные предприятия	97,6	87,1	67,3
	фермерские хозяйства	-	3,0	7,7
	хозяйства населения	2,4	9,9	25,0

Из анализа таблицы 1 видно, что удельный вес производства валовой продукции сместился из коллективных аграрных формирований в хозяйства населения, которые, занимая в 2003г по данным статистического управления Крыма 25% сельскохозяйственных угодий, производили около 48% валовой продукции

сельского хозяйства. Удельный вес производства валовой продукции в данных формах хозяйствования возрос с 1990 по 2003г. в 2,4 раза, однако при этом доля их сельскохозяйственных угодий, увеличилась более чем в 10 раз. Темп роста производимой ими валовой аграрной продукции отстаёт от роста их сельскохозяйственных угодий особенно за период с 2000 по 2003 год.

Несмотря на имеющиеся недостатки в развитии хозяйств населения, они в настоящее время оказались самыми массовыми и жизнеспособными структурами в аграрной экономике. Владельцы личных хозяйств были собственниками, исполнителями и менеджерами производства на своём участке, а у наёмных работников аграрных предприятий в большинстве своём не было заинтересованности в результатах своего труда.

В ходе аграрного реформирования сформировался новый тип хозяйствования – крестьянские (фермерские хозяйства), количество которых на 1 января 2004 года в Крыму составило 2024, а занимаемая ими земельная площадь - 116,1 тысяч гектаров сельскохозяйственных угодий. Основное направление деятельности фермеров сосредоточено на растениеводческой продукции, в частности на выращивании зерновых культур, однако по итогам 2003 года, их удельный вес был незначительным – занимая 7,7% сельскохозяйственных угодий, ими произведено всего лишь 2,3% валовой продукции [2].

Хозяйства населения (бывшие ЛПХ) сыгравшие важную роль в процессе реформирования сельскохозяйственных предприятий, выполняли и выполняют значительные функции, обеспечивая жителей села продовольствием и дополнительными денежными поступлениями, смягчая в сельской местности проблему безработицы. Однако на мелких предприятиях отсутствует возможность применения современных энергосберегающих технологий, сохраняется низкий уровень механизации трудоёмких процессов и их примитивная организация труда.

Сельское хозяйство относится к сфере трудовой деятельности, которая прямо связана с производством благ и необходимых средств, что определяет её особую роль в эволюции человеческого общества. В связи с этим проблема хозяйственного механизма принадлежит к наиболее актуальным проблемам экономики переходного периода, а различия в механизмах управления и хозяйствования аграрных формирований обусловлены спецификой переходной экономики и подразумевают под собой совокупность функций воздействия органов управления на хозяйственную систему. Аграрное производство, которое в решающей степени зависит от первичного звена отрасли – сельскохозяйственного предприятия, интегрировано в систему рыночных отношений на условиях далеко не партнёрских.

Из анализа экономических показателей производства валовой продукции Крыма представленных в таблице 2 видно, что производство валовой продукции в сельскохозяйственных предприятиях за период с 1990 по 2003 год снизилось более чем в 4 раза. В хозяйствах же населения, наоборот, к 2000 г/ произошло её увеличение на 15,1%, хотя в последующем к 2003г. производство её снизилось на 6,5%

Таблица 2. Экономические показатели производства валовой продукции Крыма

Показатели		Годы			2003г в % к 1990г.
		1990	2000	2003	
Валовая продукция, млн. грн.	хозяйства всех категорий.	4727,1	2050,9	1855,8	19,5
	сельскохозяйственные предприятия	3901,1	1076,0	920,4	23,6
	фермерские хозяйства	-	24,2	42,9	-
	хозяйства населения	826,0	950,7	892,5	108,0
Человеческий капитал, млрд., грн.	хозяйства всех категорий.	156,0	68,5	62,6	40,1
	сельскохозяйственные предприятия	128,7	36,3	31,8	24,7
	фермерские хозяйства	-	0,8	1,4	-
	хозяйства населения	27,3	31,4	29,4	107,8
Вложения человеческого капитала в землю, тыс. грн/га.	хозяйства всех категорий	90,2	49,3	38,2	42,3
	сельскохозяйственные предприятия.	74,4	26,1	27,8	37,4
	фермерские хозяйства	-	16,4	12,0	-
	хозяйства населения	639,9	199,1	77,4	12,1
Выход валовой продукции с 1га. с/х угодий, грн/га.	хозяйства всех категорий	2668,3	1284,7	1133,0	42,5
	сельскохозяйственные предприятия	2256,2	794,1	843,7	37,4
	фермерские хозяйства	-	496,2	367,0	-
	хозяйства населения	19390,0	6036,2	2348,6	12,1
Площадь с/х угодий, тыс. га	хозяйства всех категорий	1771,6	1596,4	1637,9	92,5
	сельскохозяйственные предприятия	1729,0	1390,1	1141,8	66,0
	фермерские хозяйства	-	48,7	116,1	-
	хозяйства населения	42,6	157,6	380,0	892,0

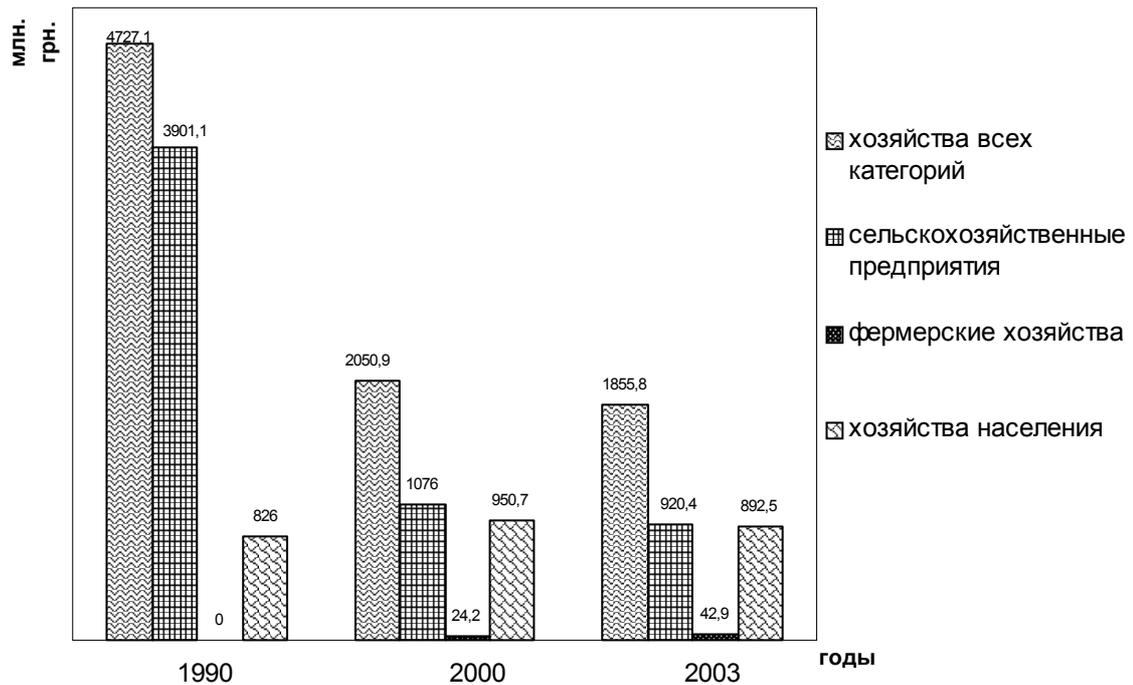
Источник[10]

Снижение производства валовой продукции в сельскохозяйственных предприятиях оказало в определённой степени негативное влияние на развитие подсобных хозяйств населения. Расчёты человеческого капитала сравниваемых категорий хозяйств показали, что за исследуемый период с 1990 по 2003г. произошло снижение его в сельскохозяйственных предприятиях более чем в 4 раза, а численность работников - соответственно более чем в 2,8 раза.

Показатели производства валовой продукции в хозяйствах разных категорий наглядно представлены на рисунке 1.

Производство валовой продукции, как видно на рисунке 1, в хозяйствах всех категорий, в том числе и в сельскохозяйственных предприятиях за период с 1990 по 2003г. резко снизилось, при его относительной стабильности в хозяйствах населения, доля производства фермерских хозяйств была незначительной.

Показатели валовой продукции



Выводы. В ходе аграрного реформирования основные цели аграрного сектора - создание эффективно-го собственника, рыночной среды и конкурентоспособного агропромышленного комплекса по разным причинам не достигнуты. Для их выявления необходимо обобщение основных тенденций развития хозяйств разных категорий и тщательный экономический анализ развития аграрного сектора. При проведении аграрной реформы особое внимание обращают на изменения форм собственности, приватизацию, либерализацию рыночных отношений, а вопросы системного ведения сельскохозяйственного производства пока разработаны недостаточно.

После коллективизации сельского хозяйства в Крыму труд крестьянина в колхозах и совхозах оплачивался неудовлетворительно, поэтому были сохранены личные подсобные хозяйства как источник существования крестьян и их семей. Органическая связь хозяйств населения и сельскохозяйственных предприятий была всегда, хотя имела разный характер на том или ином отрезке времени, данные хозяйственные уклады связаны логически и исторически, у них единая производственная и социальная инфраструктура.

Однако в связи с поспешным движением в сторону развития фермерства часть земельного фонда предназначенного для организации фермерских хозяйств, была разделена между владельцами приусадебных участков мелкими наделами. На этой основе усилилось развитие мелких подсобных хозяйств населения, которые, не имея средств механизации, научного сопровождения, финансовой поддержки попадают в ещё большую зависимость от сельскохозяйственных предприятий. Выделение parcelлярных участков нарушило основу технологии современного земледелия – севооборота. Но главным недостатком в данной системе является объединение в одном лице работника и собственника в 2-х различных и конкурирующих между собой систем: крупномасштабном общественном и индивидуальном parcelлярном хозяйстве [4].

Можно быстро осуществить перегруппировку материальных ресурсов и производственных средств, но гораздо сложнее организовать новую эффективную систему производственных отношений. Очень проблематично сформировать новый менталитет производителей аграрной продукции, основанный на рыночных принципах хозяйствования, который бы заменил тип работника, настроенного на иждивенчество. Отсюда самым консервативным фактором является ментальность людей, которая не подлежит быстрой переориентации.

Развитие крестьянских хозяйств - сложный исторический процесс, который проходит неравномерно и противоречиво: сказывается психологическая, нравственная, материально-техническая и правовая неподготовленность общества к многоукладной экономике на селе. Главной целью крестьянских хозяйств является участие в формировании продовольственного фонда страны путём реализации продукции государст-

ву, кооперации, на рынке и другим потребителям, обеспечение членов своей семьи продуктами питания.

Только многообразие и равенство действующих и вновь возникающих хозяйственных форм по отношению друг к другу составляют в аграрной сфере основу рыночных отношений, которая может быть гарантией того, что каждая из них будет развиваться, полностью используя свой хозяйственный потенциал, не деформируясь и не подавляя другие формы.

Источники и литература

1. Автономна Республика Крим в 2003 році. Статистичний щорічник. – Сімферополь, 2004. – 368 с.
2. Деятельность фермерских хозяйств Крыма. По материалам обследования за 2003 год. Экономический доклад отдела статистики сельского хозяйства АРК. – Симферополь, 2004. – 9 с.
3. Кулузанов К. Аграрная реформа и перспективы развития АП Украины // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2001. – №3. – С.25-30.
4. Малиенко А.М. Проблемы аграрных реформ в Украине // Агроінкомбанк. – 2000. – №1-2. – С.11-26.
5. Сайфулин Ф. Теоретические основы системы ведения сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. – 2001. – №12. – С.17-24.
6. Турченко М. К вопросу об отработке модели хозяйствования // Экономика Украины. – 1997. – №2. – С. 75-78.
7. Хицков И. Крестьянские подворья // АПК, экономика, управление. – 2000. – №4. – С.47-53.
8. Шапкин В.А. Состояние и перспективы развития форм хозяйствования в аграрной экономике Крыма. // Культура народов Причерноморья. – 2004. – №52. – Т.2. – С. 101-104.
9. Шапкин В.А. Формирование человеческого капитала в развитии крестьянских хозяйств Крыма. // Вісник аграрної науки Причорномор'я. – Випуск 3 (27). – Николаев, 2004. – С. 84-88.
10. Шапкин В.А. Сравнительная эффективность аграрных формирований Крыма при решении продовольственной проблемы // Научные труды КГАТУ. – Вып. 87. – С.21-26.

Яковенко А.Т., Батченко Ю.В

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ЭКОНОМИКУ КРЫМА

Постановка проблемы. В настоящее время привлечение иностранных инвестиций вызывает многочисленные дискуссии как среди специалистов и учёных, так и среди работников органов государственной власти и местного самоуправления. С одной стороны, наблюдается мощная линия на «канонизацию» иностранных инвестиций. С другой - существует основание для трактовки иностранных инвестиций как фактора поглощения внутреннего рынка западным капиталом своеобразной формой экспансии транснациональных корпораций на территории постсоциалистических стран.

Однако сегодня, когда украинские банки не соответствуют западноевропейским стандартам, инвестиционная способность предприятий, при хронической недостаточности оборотных средств, близка к нулевой, надеяться на внутреннего инвестора проблематично. Сегодняшний экономический рост в Украине (за последние четыре года темпы экономического роста в Украине составили 7,3%) на 80% определяются увеличением загрузки уже существующих мощностей или восстановлением частично утраченных, а не вводом абсолютно новых. Степень использования мощностей в основных отраслях промышленности (металлургии, химии) уже равна 90% и более. Структура экономики сохраняет сырьевую направленность. По разным оценкам, для сохранения нынешних темпов экономического роста, начиная уже с 2006 г, Украина должна будет привлекать ежегодно 5-7 миллиардов долларов при нынешних 1,3-1,5 миллиардов долларов иностранных инвестиций.

Анализ последних исследований и публикаций по данной проблеме. Отдельные вопросы иностранного инвестирования рассматривались в трудах таких авторов, как Колтынюк Б.А.[2], Маркопольский В.[3], Чечетов М.[4]. Они заявили о необходимости привлечения иностранных инвестиций, указали методику оценки инвестиций, определили проблемы привлечения инвестиций.

Нерешённые части общей проблемы. В трудах названных авторов не рассматривались преимущества иностранного инвестирования в сравнении с использованием внешнего кредита, не были чётко и конкретно определены меры, направленные на стимулирование иностранных инвестиций в экономику Крыма.

Формулирование целей статьи.

1. Установить необходимость привлечения иностранных инвестиций в экономику Крыма.
2. Определить тенденцию распределения иностранного капитала по отраслям и районам полуострова.
3. Оценить эффективность инвестиций на примере СЭЭЗ "Сиваш".
4. Дать рекомендации по стимулированию иностранных инвестиций и указать перспективы их привлечения.

Основной материал по проблеме. Необходимо отметить, что привлечение прямых иностранных инвестиций имеет определённые преимущества сравнительно с использованием внешних кредитных ресурсов, а именно:

- плата дивидендов с иностранных инвестиций зависит от полученной прибыли, т.е., в отличие от кредитов, они связаны с конечным результатом, с эффективностью капиталовложений. Риск неудачи несёт ТНК, а не национальное государство;

- репатриация иностранного капитала или доходов регулируется страной, которая принимает, в отличие от конкретных условий предоставления кредита и процентных ставок международного денежного рынка;

- большинство ТНК реинвестируют часть своей прибыли, в связи с чем нередко трансферт прибыли с инвестиций в количественном виде будет меньше, чем выплаты с обслуживания зарубежного кредита;

- в отличие от банковских кредитов, особенно краткосрочных, материально-имущественные инвестиции ТНК, как правило, не ведут со временем к внезапному извлечению иностранных активов, поскольку