

Среди них сорта с урожайностью более 50 ц/га: Гречанка, Королева виноградников, Италия позволяют получать дифференциальную ренту с 1 га 4020,9 грн./га, 4012,5 и 4697,6 грн./га соответственно, менее выгодными являются сорта Кардинал – 3056,8 грн./га, Мускат янтарный – 3715,2 и Мускат Гамбургский – 3806,1 грн./га.

Поскольку при расчете дифференциальной ренты использовались показатели потенциальной урожайности, то следует пояснить, что если использовать данные по реальной урожайности, которая меньше в 1,5-2 раза, то дифференциальная рента фактическая будет значительно ниже.

Выводы и предложение.

1. Рента сельскохозяйственных культур – это добавочный доход, который можно получить при том же уровне плодородия, при той же агротехнике возделывания при замене малопродуктивной культуры на более продуктивную или замене сорта этой культуры на другой сорт, отличающийся более высокими потребительскими качествами.

2. Произведенный расчет величины дифференциальной ренты сортов винограда позволяет оптимизировать состав их в хозяйствах, повысить экономическую эффективность их возделывания, сделать конкретными предложения, направленные на рост производства продукции, снижение ее себестоимости и получение растущей величины дифференциальной ренты.

### Источники и литература

1. Тимирязев К. А. Солнце, жизнь и хлорофилл // Собр. соч. – М.: ОГИЗ, 1948. – Т. 1. – С. 83.
2. Тимирязев К. А. Наука и земледелец // Собр. соч. – М.: ОГИЗ, 1948. – Т. 2. – С. 21.
3. Основы экономики и организации земледелия / Под ред. М. И. Каштанова. – М., 1986. – С. 71.
4. Постановление Кабинета Министров Украины от 23 марта 1995 г. № 213 «О Методике денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов».
5. Новиков Ю. Н. Денежная оценка земель Крыма и ее практическое использование. – Симферополь: Таврия, 2002. – 279 с.
6. Миргородская Л. А. Денежная оценка виноградников разных сортов и ее использование для повышения эффективности виноградарско-винодельческой отрасли. – Симферополь: Таврия, 2002. – 142 с.
7. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Соцэкиздат, 1962. – Т. 1.

**Джаферова Л.Р.**

## **ФИНАНСОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ**

Постановка проблемы и связь с научными программами: сегодня актуальной является проблема совершенствования механизма формирования и управления финансовыми ресурсами региона. Рассмотрению данных проблем на материалах АР Крым и посвящена эта статья. Тема выполняется в соответствии с утвержденной тематикой КГИПУ по повышению эффективности использования ресурсного потенциала региона.

Состояние с публикациями по этой проблеме: основные проблемы межбюджетных отношений рассматриваются в статьях Казакова В.А. [2], Мст. Афанасьева [3]. Однако существующие проблемы и пути их решения применительно к АР Крым мало изучены, что и предопределило выбор темы статьи.

Целью данной статьи является рассмотрение существующих финансовых проблем регионов, оказывающих влияние на их социально-экономическое развитие, в частности проблемы межбюджетных взаимоотношений.

Основное содержание статьи: территориальные финансы являются для государства предметом активного проведения социально-экономической политики, благодаря предоставлению исполнительным органам власти возможности финансировать образование, здравоохранение, коммунальное обслуживание населения, строительство дорог и их содержание.

Из опыта развития территориальных финансов и возникающих проблем соотношения общегосударственных и территориальных финансовых ресурсов, можно выделить такие закономерности:

1. Состояние территориальных финансов ухудшается с повышением концентрации финансовых ресурсов в центральном бюджете;
2. Уменьшение доли территориальных финансов влечет за собой ухудшение экономического и социального положения в регионах;
3. Снижение параметров экономического и социального развития регионов ведет к ухудшению этих показателей в целом по стране.

Сегодня фактически все объекты социальной сферы находятся в ведении региональных и местных органов власти, следовательно, и нагрузка на территориальные бюджеты резко возросла. Темпы роста бюджетных расходов существенно опережают темпы роста доходов. Причем следует заметить, что уровень собственных доходов имеет тенденцию к снижению. А сумма бюджетных расходов становится меньше размера удовлетворения минимальных бюджетных потребностей.

Актуальным становится вопрос о распределении общегосударственных финансовых ресурсов между бюджетами, о методах формирования территориальных бюджетов и эффективном использовании бюджетных средств.

Если рассматривать проблему территориальных бюджетов на примере Автономной Республики Крым, то в настоящее время наблюдается динамическое уменьшение в общей структуре доходов налоговых поступлений, если в 2001 году они составляли 84,3%, то к 2004 году их величина в общей доле доходов составила 47,7%.

Удельный вес неналоговых поступлений в виде поступлений от собственности и предпринимательской деятельности, государственной пошлины, поступлений от приватизации государственного имущества и прочих неналоговых поступлений составил в 2004 году меньшую часть (12,5% от общей доли доходов) по сравнению с 2001–2003 годами (в 2001 г. – 12,9%, в 2002 г. – 13,7%, а в 2003 г. – 14,0%). Такое уменьшение компенсируется к 2004 году трансфертами из Государственного бюджета Украины (33,3% от общей суммы доходов бюджета АРК) [1].

Такую динамику положительной не назовешь, несмотря на то, что снижение удельного веса собственных финансовых ресурсов компенсируется увеличением доли заемных средств. Поскольку уменьшается бюджетная обеспеченность социальной сферы и населения, ведь на территориальный бюджет возложена задача финансирования социальной инфраструктуры, различных социальных выплат населению, которые не в полном объеме возмещаются из Государственного бюджета Украины.

Эффективность в управлении финансовыми ресурсами региона сможет проявиться лишь в случае, когда собственная их часть будет относительно постоянной величиной, и к этой величине будут выделяться дополнительные трансферты. Необходимо обеспечить автономию региональных и местных бюджетов путем формирования их доходной части на основе объективной оценки их налогового потенциала и четкого определения расходной части со стороны региональных властей.

Техника распределения средств между бюджетами должна совершенствоваться, нужны объективные формулы и нормы такого распределения. Однако вышеперечисленные вопросы не позволят решить сути проблемы, до тех пор, пока не будут определены государственные приоритеты относительно социально-экономического развития регионов. Каковы приоритеты, таковы и основные направления использования средств.

Проблемы территориальных бюджетов на сегодняшний день предполагают следующие пути решения

1. За счет существенного увеличения собственных доходов, путем введения в налоговую систему страны территориальных налогов, то есть каждому бюджету свой налог.

Однако такой подход приведет к тому, что межбюджетные отношения выйдут из сферы государственного регулирования. Дать каждому бюджету свой налог, сделать его формирование независимым от вышестоящего органа власти, это желание вполне понятно. Но с другой стороны, реализация этих мер будет иметь ряд отрицательных последствий:

- не каждый регион имеет достаточную налогооблагаемую базу в связи с дифференцированным уровнем экономического и социального развития территорий;

- при реализации подобных мер будет действовать принцип «твой полномочия – твои проблемы». Таким образом, остальные в экономическом и социальном плане территории будут обречены на деградацию.

Экономика и результативность каждого региона – это составная часть экономики страны и ее результата. И как не называй налоги: государственные, местные, региональные – это средства, формирующие общие финансовые ресурсы государства. Только единый финансовый механизм с его методами, инструментами и рычагами сможет реализовывать экономическое и социальное развитие государства.

2. Следующий путь заключается в распределении между всеми звеньями бюджетной системы общегосударственных доходов на постоянной нормативной основе. Однако данное пропорциональное расщепление государственных налогов подорвет все стимулы к налоговой конкуренции и повышению инвестиционной привлекательности регионов. Необходим конкурентный принцип распределения финансовых ресурсов между регионами. В свою очередь конкурентный принцип должен реализовываться и внутри региона. То есть производственные предприятия и учреждения социальной сферы, продукция и услуги которых пользуется наибольшим спросом, должны финансироваться в полном объеме, а остальные – пропорционально спросу на производимую продукцию и предоставляемые услуги.

Применение рыночных механизмов формирования и управления региональными финансами позволит избежать дисбаланса, усилить властные полномочия региональных и местных образований, что обеспечит повышение эффективности управления бюджетными средствами в рамках всей бюджетной системы. Наличие подобного механизма в регионе эквивалентно созданию дополнительных источников финансирования, что позволит реализовать новые региональные проекты.

3. Следующий подход ориентирован на эффективность выравнивающих трансфертов. Его задача сводится к тому, чтобы трансфертная политика позволяла регионам конкурировать между собой для получения соответствующих финансов благодаря конкретно определенным целям. В свою очередь, правительство при выделении средств регионам, должно фиксировать в явной форме конкретную цель такого финансирования [2].

Так каковы же все-таки пути решения проблем территориальных бюджетов? Основной путь решения в том, чтобы изменить государственные приоритеты в распределении ресурсов Сводного бюджета в пользу стабильного социального и экономического развития регионов Украины.

Для практической реализации данного вопроса необходим эффективный механизм перераспределения финансовых ресурсов между бюджетами разных уровней. Такое перераспределение ресурсов должно основываться на бюджетировании, ориентированном на результат [3].

Бюджетирование представляет собой комплекс действий по подготовке проекта бюджета и его исполнению, а также подведение итогов по его исполнению и контролю над расходованием бюджетных средств. При построении новой модели бюджетирования, ориентированного на результат, финансовые ресурсы должны распределяться с учетом достижения конкретных, общественно значимых целей в соответствии с приоритетами государственной политики.

Для реализации данного подхода, необходимо четко определить конечные цели, и только потом, из ряда имеющихся альтернативных вариантов достижения намеченного, выбрать самую оптимальную программу, в которой прямые и косвенные выгоды для общества максимально превосходят затраты на их реализации.

Впервые подобные подходы были внедрены в США в 1949 году в виде доклада комиссии Гувера о формировании программно-целевого бюджета. Особенность состояла в том, что объединялось несколько государственных организаций при выполнении определенной программы. А в 1977 году было внедрено «планирование с нуля», когда министерства и ведомства разрабатывали несколько вариантов достижения одного и того же результата при одинаковых затратах. Обоснование расходов на следующий год осуществлялось не на базе предыдущих затрат, а путем доказательства их необходимости.

Цель и принципы использования программно-целевого метода в бюджетном процессе Украины определяет утвержденная государством концепция об использовании данной методики [4].

Выводы: программно-целевой метод предполагает оценку ожидаемых результатов деятельности органов власти и мониторинг. Оценка ожидаемых результатов на стадии подготовки проекта бюджета позволит оптимизировать структуру бюджетных расходов на базе анализа ожидаемых затрат и результатов реализации программы.

Элементами такого метода бюджетирования является:

- цель бюджетной программы;
- направления деятельности;
- результативные показатели.

Выбор оптимального пути решения рассматриваемых проблем позволит создать сбалансированную и устойчивую систему управления финансовыми ресурсами, на базе которой будет осуществляться развитие региональной экономики.

#### **Источники и литература**

1. Джаферова Л.Р. Теоретические предпосылки формирования эффективного механизма управления финансовыми ресурсами региона // Культура народов Причерноморья. – №52. – Т.2. – Август, 2004. – С.51.
2. Казаков В.А. Межбюджетные отношения здравого смысла // Финансы. – №8. – С.6.
3. Афанасьев М. Бюджетирование, ориентированное на результат (Новые тенденции) // Вопросы экономики. – 2004. – С.130.
4. Про схвалення Концепції застосування програмно-цільового методу в бюджетному процесі. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 14 вересня 2002 р. За №538-р.

**Джаферова С.Э.**

#### **ЛОГИСТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ СБЫТА В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ РЕСУРСАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Постановка проблемы. Проведение экономических реформ ставит серьезные задачи перед отечественными предприятиями, созданными в последнее десятилетие. Возникновение и становление большинства этих предприятий происходило стихийно, в условиях дефицита на определенные виды товаров и услуг, несовершенной правовой базы, слабого контроля со стороны государственных органов. Однако в достаточно короткие сроки экономическая политика привела предприятия, производящие товары к необходимости конкурировать не только с отечественными, но и с достаточно качественными и дешевыми импортными товарами. С каждым годом растут требования к качеству продукции и услуг со стороны потребителя.

Все это говорит о том, что стадия стихийного развития предприятий завершена и заставляет предпринимателей и руководителей все чаще обращаться к научным разработкам, строить свой бизнес в соответствии с законами цивилизованного рынка.

Одним из инструментов в управлении деятельностью предприятий может выступать логистика, которая предлагает совершенно новый подход к организации эффективного функционирования системы обслуживания потребителей.

По нашему мнению под логистикой можно понимать объективный бизнес-процесс, протекающий на уровне структурных подразделений предприятий, в целях оптимизации управления материальными и информационными потоками, снижения затрат и увеличения прибыли.

Цель статьи – показать сущность системы сбыта, раскрыть значение логистического моделирования в системе управления ресурсами предприятия, а также проанализировать некоторые аспекты логистического моделирования сбыта.

В современных условиях диапазон видов деятельности, охватываемый логистикой, постоянно расши-