

## ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ВЛАСТЬ В КОНТЕКСТЕ ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА 1965-1985 гг.

**Никонова С.И.**  
*г. Казань. Россия*

В 1965-1985 гг. интеллигенция выдвигается на качественно новое место в структуре советского общества. Изменяется ее роль в социальной структуре общества, в воспроизводстве ценностей во всех областях жизни и на всех уровнях, особенно в области культуры, идеологии, науки, образования. Власть же традиционно выделяла главную функцию для интеллигенции – идеологическую, а ее задача партийными идеологами определяется как воспроизводство и распространение марксистско-ленинской идеологии.

Однако, в России традиционно интеллигенция - это не просто слой образованных людей, но особое состояние души, высокая совесть, страдающая за народ. В царской России существовал (возможно, только в идеале и художественной литературе) определенный тип русского интеллигента: чистая совесть, оппозиция к власти, ненависть к тирании, высокие моральные качества. Отождествлять старую русскую интеллигенцию (повторюсь, возможно, некий литературный образ, идеал) с интеллигенцией советской возьмется разве только зарубежные авторы. Интеллигенция России на протяжении многих десятилетий, по их логике, выполняла функции, которые в гражданском обществе выполняют демократические институты. Интеллигенция стала гегемоном зарождающегося демократического движения в стране, была широко представлена в правозащитном и диссидентском движении.

Однако идентифицировать всю интеллигенцию как оппозиционную режиму было бы неверным. Огромная масса российской интеллигенции была политически индифферентна. Кроме того, в «прослойку» интеллигенции входили руководители разного уровня, партийные и государственные функционеры, идеологические работники, представители силовых структур.

Ряд исследователей склонены считать, что творческая интеллигенция в большей степени, чем, например, научно-техническая, была сращена в советское время с партаппаратом, ведь именно через художественную интеллигенцию, через ее представительство, через авторитет ее персоналий – популярных кино- и театральных деятелей, литераторов, художников, музыкантов – идеологи обрабатывали массовое сознание. Мы видим в этом постулате некое противоречие: творческая интеллигенция не столько верный союзник партии в проведении ее политики, сколько инструмент «широкого спектра действия». Проблема «художник и власть» в разные годы принимала в стране весьма сложные очертания. Это, прежде всего, связано со значением культуры как инструмента идеологической борьбы в тоталитарных обществах, и не только в тоталитарных. В этой связи власть уделяла большое внимание «покровительству» творческих союзов художественной интеллигенции, отдельных деятелей культуры и творческих коллективов.

В 1965-1985 гг. под влиянием изменившихся условий как внутри страны (изменение качества «культурного продукта», социального состава его «потребителей»), так и в мире (необходимость культурной интеграции даже в условиях идеологического противостояния двух общественных систем, появление новых возможностей творческого самовыражения, альтернативных видов информации, технические возможности и т.д.) появляются новые элементы в культурном пространстве.

По нашему мнению, главным содержанием развития советского искусства в 1965 - 1985 гг. была не борьба разрушающейся тоталитарной системы с новыми явлениями в культурном поле, а прогрессивная эволюция как советской культуры в целом, так и каждого ее направления и жанра, что позволяет говорить о расцвете советской художественной культуры в эти годы.

## ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ МИФОТВОРЯЩАЯ

**Садовников О.К.**  
*г. Харьков. Украина*

Роль интеллигенции в формировании общественного мнения и устоев общества путем мифотворчества была замечена еще Платоном, который противопоставил народной мифологии философско-символическую интерпретацию мифа. По Платону, традиционная мифология – это, “вообще говоря, ложь, но есть в них и истина” [1, с.155]. Платон, используя мифы и мифологические приемы, выводит философские идеи: любви – миф об андрогинах, совершенного государства – миф об Атлантиде. В последующие времена различные мыслители и с различными целями использовали мифотворческий потенциал влияния на общественное сознание. Обратной стороной этого процесса является самовозвращение искусственного мифа на его творца/ов.

Мифические конструкты и архетипы ориентированы на один из типов мировоззрения – „архаический”, „традиционный”, доисторический”, „циклический”, что противодействует иному типу мировоззрения – „современному”, „западно-европейскому”, „историцистскому”. Эта ситуация рассматривается М. Элиаде в „Мифе о вечном возвращении” [2, гл. 1] и делается вывод, что кризисные явления современного мира, связанные с историзмом, преодолеваются при возврате в самосознание современной культуры мифического восприятия мира.

Эти процессы достаточно отчетливо прослеживаются в идеях, продуцируемых интеллигенцией Украины при ломке старых мировоззренческих ценностей и формировании новых. Но внедрение и усиление ми-