

Бесспорно, народ заслуживает такую элиту, какую имеет. Более того, элита плоть от плоти народной, причем лучшая ее часть, которая определяет качество и потенциал общества. Именно элита обладает таким качеством как социальная конструктивность, то есть имеет возможность и моральный долг перед обществом инициировать процессы социального конструирования. Нам кажется, что обсуждать целесообразность реконструкции современного российского общества не нужно, ибо и необходимость этого очевидна. Основная проблема состоит в создании механизма социального конструирования общества, причем взять на себя функции социального конструктора должен тандем бизнес и интеллектуальной элиты, поскольку вовлечение в этот процесс политической части элиты может не только осложнить, но и, вызвав неприятие у народа, погубить начатое дело. Собственно, нет ничего удивительно в том, что политическая элита просто обязана быть до некоторой степени «антинародной» и находиться в некотором противоречии с большинством нации, так как без этого невозможно политическое руководство нацией, которое предполагает принятие разного рода властных решений¹. При этом надо учитывать и то обстоятельство, что большинство народа имеет недоверие к власти, привыкнув в 1990-е годы надеяться и рассчитывать лишь на себя, ожидая от властей не заботы о себе, а скорее действий направленных на ухудшение социально-экономического положения. Поэтому исходящая от власти инициатива может до некоторой степени дискредитировать процессы социального конструирования. Несомненно, функция политической элиты в этом процессе состоит в формулировании направления и конечного результата социального конструирования общества, а также всемерной помощи этому процессу. Помимо всего прочего, сотрудничество в процессе социального конструирования российского общества, позволит политической, бизнес и интеллектуальной элите, преодолеть взаимные разногласия и неприязнь, консолидироваться.

По нашему мнению, в обществе должен быть сконструирован общественный механизм – обеспечивающий равные возможности для людей передвигаться в социальной структуре общества во всех направлениях на свободной и конкурентной основе, основным критерием которой должны быть личные качества, а также отвечающий и гибко реагирующий на запросы и потребности общества и внешние вызовы.

В создании данного механизма каждый элемент элиты будет выполнять свои функции. Поскольку, функции интеллектуальной элиты – это «производство и распространение знаний и идей, формирование интеллектуального потенциала общества, информирование его о событиях и помощь в их оценке»², то было бы разумно возложить на нее разработку концепции данного социального механизма, оценку его эффективности и рисков, подготовку кадров для осуществления проекта. Функции бизнес элиты состоят в развитии и стабильном функционировании экономики, которые являются одним из условий осуществления данного проекта, а также финансировании проекта.

Нам представляется, что для осуществления этого проекта необходимо создание во всех сферах социально-экономической жизни неправительственных организаций, наполненных интеллектуальным потенциалом интеллектуальной элиты и финансируемых из средств бизнес элиты.

Поскольку, реформирование государственного управленческого аппарата дело весьма затратное, а история России свидетельствует, что и не всегда эффективное, создание подобных структур способствовало бы повышению социальной мобильности внутри структуры общества на основе свободной и равноправной конкуренции, а также установлению комплиментарных отношений между властью и народом. Результатом реализации потенциала социальной конструктивности тандема интеллектуальной и бизнес элиты должно стать создание стабильного, мобильного и динамично развивающегося общества равных возможностей. Например, в сфере бизнеса – это могло бы выразиться в создании «бизнес-инкубаторов», функцией которых стало бы стимулирование деловой активности населения, создание и поддержание благоприятных условий для функционирования и развития существующего бизнеса.

ИНТЕЛЛИГЕНТНОСТЬ КАК ХАРАКТЕРИСТИКА МИКРОКОСМОСА ЧЕЛОВЕКА

Пантелеева Г.Г.

г. Севастополь. Украина

К настоящему времени сложилось по крайней мере два различных представления, характеризующих качество интеллигентности: во-первых, интеллигентность отождествляют с образованностью; во-вторых, интеллигентных людей выделяют среди прочих благодаря свободе убеждений и прогрессивным взглядам, а не только по признаку образованности.

В своих крайних позициях интеллигент либо вырождается в сухого интеллектуала, либо примыкает к идеалистам, оторванным от жизни в недостижимых полетах фантазии. Сознание интеллектуальное, рассудочное лежит в области мышления дискурсивного, разорванного, атомизирующего, образ считается чем-то чуждым ему. Интеллигент же, по определению Д.С.Лихачева, это не только интеллектуал – человек с высоким уровнем умственного развития, но и «обладающий умственной порядочностью» [3, с. 39]. Интеллигентному человеку, следовательно, свойственно соизмерять интеллект (от лат. *intellectus* – рассудок) с основами нравственности, упорядочивая тем самым свое сознание.

1 Елисеев А. Народность и элитарность. // <http://www.apn.ru>

2 Ясин Е. Приживется ли демократия в России? – М., 2005 – С. 261.

Личность, по нашему мнению, не строит себя из ничего, и человек, по удачному выражению Франка, «не есть своевольный хозяин собственной жизни» [5, с. 35]. В нем всегда есть внутреннее «глубинное Я», включающее и его основные способности, и ценностные приоритеты, задающие общий вектор жизнеустройства. Эти способности и приоритеты личности проявляются, шлифуются и преумножаются лишь в неповторимых актах свободного экзистенциального выбора. Свобода ценна «как охранение личности, как индивидуализация привлеченных энергий» [2, п. 85]. Настроенность экзистенциального пространства на привлечение жизнедеятельных энергий, связана, прежде всего, с такими экзистенциалами микрокосмоса человека как вера и свобода.

Человеческая личность, по А.Ф.Лосеву, есть «индивидуальный сгусток (узел, связь, структура, система, тождество, метод или какая-нибудь единичная закономерность) природных, общественных и исторических отношений» [4] и естественно отражает в себе весь хаос этих условий. Интеллигентность существует только там, где есть вооруженность против всякого рода природных, общественных и исторических несовершенств и там, где есть «идеологически озаменованный труд».

В понимании Лосева, еще не достаточно сказать, «что интеллигентный человек – это умный, начитанный, добрый, внимательный к другим людям, вежливый, услужливый, мыслящий, симпатичный, живущий своей особой внутренней жизнью, помогающий людям в их добрых делах и в их бедах, надежный, бескорыстный, духовно благородный, широкий в своих взглядах, неэгоист и т.д. и т.д.» [4]. Идеология интеллигента у Лосева, направлена на соблюдение интересов «общечеловеческого благоденствия» путем осуществления целесообразной культурной деятельности. Культура и культурная деятельность, как поясняет Рерих, основаны на синтезе, понимании и знании основ бытия при особом внимании к сердечной энергии [2].

Интеллигентность выступает как качественная характеристика определенного интервала пространства в структуре микрокосмоса человека. Экзистенциальное пространство личности, т.е. сфера жизненных контактов и влияний, динамично и относительно, ибо напрямую зависит от духовного содержания человека, его открытости миру и другим людям. Отсюда многоликость интеллигента и неоднозначность его характеристик: «средний интеллигент», «образованец», «истинный интеллигент» и др. Истинная интеллигентность как характеристика микрокосмоса человека отражает особое состояние сознания, напряженного самоотверженным устремлением к общему благу.

Интеллигенту свойственно углублять свое мышление и доходить до первооснов и причин тех или иных следствий. Микрокосмос интеллигентного человека открыт для взаимодействия с миром. Структурное подобие и фундаментальное единство мироздания выступают теми принципами, благодаря которым становится возможным взаимодействие и развитие космических структур разного уровня организации, в том числе таких как человек, биосфера, космос. «Самое высокое проявление самосознания, по Вернадскому, «когда мыслящий человек пытается определить свое место не только на нашей планете, но и в космосе» [1, с. 152]. Представляется, что каждая интеллигентная помощь особенно необходима в условиях современного глобального кризиса. Поэтому важно утверждать в народе уважение к интеллигенции, несущей знания, к каждому учителю как носителю света и успеха в жизни.

Источники и литература

1. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. – М., Наука, 1965, – 373 с.
2. Живая Этика. В 16-и кн. Сердце. – Москва: Международный Центр Рерихов, 1994-1997.
3. Лихачев Д.С. Письмо в редакцию. «Новый мир». – 1993, № 2. – С. 39.
4. Лосев А.Ф. Об интеллигентности. <http://credo-new.narod.ru/current/html/5.htm>
5. Франк С.Л. Духовные основы общества. – М., 1992. – С. 35.

ФЕНОМЕН РУССКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

Пшечишевска М.М.

г. Варшава, Польша

XIX век в России можно определить как век интеллигенции. Интеллигенция должна была задавать *проклятые вопросы*, касающиеся *русского пути* развития, отношения к Западу и нравственной оценки общественного прогресса. Представляя собой слой новых людей в стране со все ещё отсталой общественной и политической структурой, интеллигенция признавала за собой полное право на такую позицию и была уверена, что именно она является настоящей элитой народа, *солью русской земли*.

Ричард Пайпс справедливо замечает, что интеллигенцию нельзя охарактеризовать с помощью социологических и экономических критериев. Интеллигент был противником самодержавия, капитализма и всяческого оппортунизма. Народников, анархистов и революционных марксистов объединяло стремление к свержению *старого режима*.

Критику интеллигенции авторами „Проблем идеализма” и „Вех” обычно представляют как уход „бывших марксистов” от интеллигенции. Целью этого тезиса является доказательство, что Николай Бердяев и Петр Струве не оспаривали смысла существования интеллигенции. Наоборот, они хотели создать „новый идеал интеллигенции”, более соответствующий действительности России. России, которая пережила уже свою первую революцию.

Николай Бердяев, исходя из начал неидеализма и философии Фридриха Ницше, считал, что интеллигенция должна стать *новой аристократией*, но не в родовом или классовом смысле, а именно в ка-