

3. Буржуазная философская антропология. - М.: Наука, 1986.
4. Марков Б.В. Философская антропология: очерки истории и теории // СПб.: Лань, 1997.

КОНЦЕПЦИЯ КУЛЬТУРЫ КАК «ТЕКСТА В ТЕКСТЕ» Ю.М. ЛОТМАНА.

Микитинец О.И.

г. Симферополь. Украина

В данной публикации мы рассмотрим несколько работ Ю.М. Лотмана, в которых его внимание направлено на текст. Текст рассматривается Ю.М. Лотманом не как обособленное, автономное явление, а как звено в цепочке семиосфера – культура – тексты. Хотелось бы обратить внимание на то, что в отношении текста им применяется в основном структурно-семиотический подход, и что в описании доминирует в основном художественный текст. В более поздних работах («Внутри мыслящих миров») при описании культуры Ю.М. Лотман выходит за рамки описания художественного текста, обращаясь к тексту вообще, и приходит к более широкому его пониманию. Итак, текст понимается Ю.М. Лотманом неоднозначно. С одной стороны, рассматривая язык, Лотман говорит о том, что язык предшествует тексту, текст порождается языком. Это структуралистский подход и данное понимание текста достаточно узко, мы можем говорить только о протяженности текста в естественном времени [см. 1]. С другой стороны, текст определяется Ю.М. Лотманом как «отграниченное, замкнутое в себе конечное образование. Одним из основных его признаков является наличие специфической имманентной структуры, что влечет за собой высокую значимость категории границы ("начала", "конца", "рампы", "рамы", "пьедестала", "кулис" и т.п.)» [1, с.149]. В этом случае в тексте есть свое «особое внутреннее время», и, по словам Лотмана, отношение времен (естественного и внутреннего) порождает разнообразные смыслы. Такой текст – это текст культуры.

Практически все авторы, так или иначе обращающиеся к проблеме философского осмысления текста, уделяют внимание истории, культуре, языку, смыслу, диалогу, всегда присутствующим в тексте и образующим его пространство. К определению культуры Ю.М. Лотман приходит через понятие семиосферы, понимаемое как присущее данной культуре семиотическое пространство.

Специфика структурного подхода Ю.М. Лотмана к тексту заключается в следующем. Вслед за Ф. де Соссюром он указал на то, что исходной точкой любой семиотической системы является отношение как минимум двух знаков в бинарной синтагме. Однако у Ю.М. Лотмана бинарная структура носит динамический характер, в отличие от застывшей синхронической структуры Ф. де Соссюра.

Итак, текст, изначально имеющий свое внутреннее время, отличное от естественного, порождает смыслы (а, следовательно, и новые контексты и тексты), а знаки, присутствующие в тексте (семиотической системе), образуют пространство. Но это только одно из проявлений пространственно-временных измерений текста. Культуру Лотман описывает также как знаковую систему (делая акцент на знаковости как одной из основных ее характеристик) и приходит к тому, что культура есть сложно устроенный текст: «Культура в целом может рассматриваться как ТЕКСТ. Однако исключительно важно подчеркнуть, что это сложно устроенный ТЕКСТ, распадающийся на иерархию "ТЕКСТОВ в ТЕКСТАХ" и образующий сложные переплетения ТЕКСТОВ». [2, стр.571].

Порождение смыслов текста происходит при пересечении смысловых пространств (различных текстов в тексте), которое, в свою очередь, всегда связано либо с индивидуальным, либо с коллективным сознанием. В тексте всегда присутствуют автор и читатель (потенциальная аудитория). Отношения текста и читателя Лотман описал следующим образом: «Взаимоотношения текста и аудитории характеризуются взаимной активностью: текст стремится уподобить аудиторию себе, навязать ей свою систему кодов, аудитория отвечает ему тем же. Текст как бы включает в себя образ «своей» идеальной аудитории, аудитория – «своего» текста». [3, с.203]

Еще одно понятие, необходимое для описания пространства – это понятие границы. Текст культуры, по Лотману, создает пространственный образ мира, находящийся на границе между реальностью природы и человеком. Человек видит мир через этот образ, и старается перестроить его, в то же время образ изменяет и перестраивает самого человека. Выстраиваются отношения, аналогичные отношениям текста и читателя. «Функция любой границы и пленки ... сводится к ограничению проникновения, фильтрации и адаптирующей переработке внешнего во внутреннее» [там же, с. 265]. Граница не только отделяет текстовые пространства друг от друга, но и разделяет текст изнутри, способствуя постоянному порождению новых смыслов, диалогу внутри текста и структуризации всего текстового пространства: «...все пространство семиосферы пересечено границами разных уровней, границами отдельных языков и даже текстов, причем внутреннее пространство каждой из этих субсемиосфер имеет некоторое свое семиотическое «я», реализуясь как отношение какого-либо языка, группы текстов, отдельного текста (при учете того, что языки и тексты располагаются иерархически на разных уровнях) к некоторому их описывающему метаструктурному пространству» [там же, с. 262].

Итак, пространственно-временные характеристики присутствуют и являются необходимыми как для текста в обычном его понимании, так и в культуре, понимаемой как сложный текст, состоящий из «текстов в тексте», и в семиосфере, представляющей все пространство культуры: «Одновременно, при всем различии субструктур семиосферы, они организованы в общей системе координат: на временной оси – прошедшее, настоящее, будущее, на пространственной – внутреннее пространство, внешнее и граница между ними. По этой системе координат перекодируется и внесемиотическая реальность – ее пространство и время – для то-

го, чтобы она сделалась «семиотизабельной», способной стать содержанием семиотического текста» [там же, с. 259]. Вне пространства и времени нет ни текста, ни длящейся в тексте культуры.

Источники и литература

1. Ю.Лотман. Текст в тексте// Ю.М. ЛОТМАН. Статьи по семиотике и топологии культуры (Избранные статьи в трех томах. ТОМ I) – Таллин: «Александра», 1992– 472 с.
2. Новейший философский словарь. 2-е изд., переработ. и дополн. – Мн.: Интерпрессервис; Книжный Дом. 2001. – 1280 с.
3. Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров// Лотман Ю. М. Семиосфера. – С.-Петербург: «Искусство–СПБ», 2000. – 704 с.

ФОРМУВАННЯ ГРОМАДЯНСЬКОЇ КУЛЬТУРИ СТУДЕНТСЬКОЇ МОЛОДІ

Микольченко В.С.

г. Кривой Рог. Украина

На даному етапі Україна знаходиться в процесі становлення громадянського суспільства та правової держави. Зміни в міжнародному статусі України, суперечлива динаміка соціально-політичного, економічного, культурного розвитку країни, тенденції її розвитку комплексно діють на самосвідомість громадян і особливо розвиток громадянської культури.

В цій ситуації особливе значення набуває формування громадянської культури студентської молоді, а інститут освіти нам бачиться як основний учасник цього процесу. Система освіти зараз складна та взаємодіє з політичними, економічними, культурними та соціальними системами. Вища освіта не може бути пасивною, а повинна суттєво та динамічно впливати на соціальне середовище, формуючи цивілізоване демократичне громадянсько-правове поле. Головною метою професійної освіти, на нашу думку, повинно стати виховання спеціалістів для активної професійної самореалізації в демократичній державі, громадянському суспільстві.

Епоха постмодерну обумовила виникнення нових інституціональних утворень, які регулюють соціальні відносини в суспільстві, та пробудила інтерес до проблем „громадянського суспільства”. Динаміка соціально-культурних змін привела до появи сіткових соціальних структур, збільшенню ролі інформаційних ресурсів та культурних контекстів суспільного життя. В умовах соціальних трансформацій в Україні проблеми формування та розвитку громадянського суспільства набувають особливого значення, визначаючи країни в глобалізуючому світі. Невід’ємним елементом громадянського суспільства є громадянська культура, яка носить системоутворюючий характер та детермінує як конфігурацію громадянського суспільства, так і швидкість соціально-культурних процесів в ньому. Ступінь зрілості громадянської культури позиціонує суспільство не лише по відношенню до державних та інших політичних інститутів, але і в системі взаємовідношень різних суспільств на світовій арені. Носіями громадянської культури виступають різні соціальні верстви, соціально-демографічні групи, причому особливості первинної та вторинної соціалізації тих або інших соціальних груп, в особливості соціально-вікових – молоді, середнього і старшого покоління – відрізняються.

Актуальність нашого дослідження обумовлюється особливою роллю та значенням формування громадянської культури спеціаліста, яка повинна сприяти становленню демократичного громадянського суспільства. Проблемою наукового осмислення повинен стати вплив змісту вищої професійної освіти на формування якостей особистості студента як громадянина і, в першу чергу, на формування його громадянської культури з урахуванням змін, які відбуваються в характері та змісті професійної діяльності, формах, методах навчання та виховання студентської молоді.

Проблема формування громадянської культури студентів, на наш погляд, не може бути розглянута лише тільки з позиції педагогіки професійної освіти. Ця проблема розглядається в різних аспектах – філософському, політологічному, соціологічному, культурологічному, педагогічному.

Разом з тим треба констатувати, що більша частина дослідників, при всій їх теоретичній та практичній значущості для розуміння процесу формування громадянської культури, пов’язані, в першу чергу, з проблематикою професійної освіти та можуть слугувати орієнтиром для вирішення проблеми формування громадянської культури студентів.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ И БИЗНЕС-ЭЛИТА И ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ КОНСТРУКТИВНОСТИ

Павлова Т.И.

г. Ростов-на-Дону. Россия

Общеизвестно, что одной из проблем России, да и большинства стран постсоветского пространства является раскол между элитой и народом. В современных условиях, успешно интегрироваться в международное сообщество и поддерживать высокий уровень конкурентоспособности на мировой арене могут лишь организованные, сплоченные и гармонично организованные общества. В контексте преодоления раскола элиты и народа определяющее значение имеет проблема социальной конструктивности.