

как результат сознательной жертвенности, с одной стороны, и революционное ощущение индивидуальной исключительности, оторванности от «массы», с другой, - усиливали разрыв коммуникационных связей даже среди «своих». Кропотливая работа врача, учителя, инженера лишается пафоса, воспринимается как рутина, повседневность. Духовное начало – милосердие, сострадание, терпимость – традиционные для православия отрицаются, приносятся в жертву спасению «всех», не интересуясь их согласием, представлениями о собственном счастье. Генерация ненависти по отношению к тем, кто не разделяет подобную точку зрения оформляет жесткий раздел между «нашими» и «чужими». Так оформлялись многие партийные решения: не только разворачивать идеологические дискуссии, но и требовать применения санкций против несогласных даже в обыденном общении. Догматизм, ригоризм становятся препятствиями в дружеских контактах, личных отношениях, семейных связях. Нравственное основание подменяется политической целесообразностью. Партийная принадлежность разделяет людей и внутри интеллигентского сообщества. ореол революционных мучеников создавал почву для мстительности, антагонизма, конфронтации, погребая идею служения под грузом взаимных претензий, обид, недоверия. Вместе с тем, народные массы не принимали атеистические и космополитические идеи и, тем самым, становились «чужими» борцам за народное счастье.

## ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ В УСЛОВИЯХ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА МАССОВОГО ОБЩЕСТВА

Мурейко Л.В.

г. Санкт-Петербург, Россия

Характерным признаком антропологического кризиса признается чаще всего распад единого духовного мира, существующего на основе фиксированных ценностей и норм. Интеллигенция – тот слой в обществе, представители которого идентифицируют себя как субъектов духовного действия, направленного на создание целостного человека и общества согласия, в основании которого лежит идеал «разума», не возможный без «добра», «свободы», «красоты», «истины», «творчества», которые должны, обеспечивая возможность гуманизма, быть востребованными в условиях равенства всеми, иначе говоря «человеком вообще». При этом интеллигенция в классическом обществе имела ореол «избранности» в системе общественных отношений, претендуя на монополию идейного выражения на языке культуры того, что происходит в обществе, выработку идеальной формы должного.

Особенность современных духовных процессов состоит в том, что они существуют в условиях размывания классически определенных экономических, политических, культурно-исторических эквивалентов норм общественного обмена. В условиях тенденции к переизбытку товаров и возросшей в этой связи роли «индустрии» сознания, в условиях информационного общества происходит «революция ценности», в процессе которой «аксиома производства» стремится свести все к *факторам*, а «аксиома кода социальной коммуникации» сводит все к *переменным* (Ж.Бодрийяр). При этом субъектом потребления является не Я, и даже не бессознательное, а «вы» из рекламы, то есть субъект не лишенный рациональности, но перехваченный, фрагментированный, перевоссозданный и включенный в игру знакового обмена. Фактически это *никто*, фиктивный элемент человека, личности, индивидуальности.

В этих условиях, включающих в себя срастание науки с производством и общественным управлением, когда научные знания, художественные, семейно-нравственные и др. духовные ценности вплетаются в ткань капиталистической рационализации производства и общественного управления, *высшие духовные ценности перерабатываются в утилитарные оперативные схемы* так, что интеллектуальный труд, дробящийся между рядом исполнителей, которые теряют из виду связь целого, приобретает вид повсеместно распяленного в своих фрагментах массового интеллектуального труда. Призвание интеллигенции, классически ориентированной на идеалы гуманистического равенства людей, сегодня своеобразно трансформируется в производство «образцов» массового потребления.

Феномен масс двулик. С одной стороны, массы – общность унифицированных, автоматически и стереотипно мыслящих и действующих людей. С другой, массы – множество людей, отчужденных друг от друга, неспособных к интеграции. Их трудно идентифицировать, поскольку отсутствует общее основание для различия в условиях очень широкого пространства активного географического и социально-культурного перемещения современного человечества. По отношению к этому пространству правила локальных культур и сфер не работают. И в этих условиях, чтобы выжить, человек массы не только не лишается своего самосознания, но наоборот, способен довольно сильно обострить его. В этом плане анонимность персоны – эффективный способ мгновенной реакции индивида на самые разные раздражители, на саму ситуацию *неопределенности*.

Современное общество, ориентированное на предельные масштабы интеграции индивидов, с одной стороны, все больше деперсонализирует их, превращая в марионетки или «нулевые субъекты», но с другой – тем самым обостряет для них вопросы о невозможности действительного, а не формального единства людей без понимания их индивидуальности. Вместе с тем приобретает особую актуальность для мыслящего человека вопрос о многомерности общества как конструкта рациональной координации действий индивидов, о несводимости его роли к социальной дрессуре.

Для современной интеллигенции как преемницы интеллигенции классического типа (хранительницы совести общества, ответственной за развитие разумности человека) можно выделить три основных типа ее самовыражения. 1) Позиция социальной критики в виде утопий апокалиптического характера, предупрежда-

дающей о необходимости осознания и предотвращения риска деградации человека как разумного существа. 2) Технократическая по своему характеру установка на социальный конструктивизм и идеологическую инженеррию. 3) Позиция поэтической рациональности, установка на эстетическую форму рефлексии, в основе которой лежит внимание к связи гуманизма с культурой различий.

## **ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ КАК ФАКТОР ГРАЖДАНСКОГО СОГЛАСИЯ В УСЛОВИЯХ ТРАНЗИТИВНОСТИ**

**Пазынич С.Н., Пономарев А.С., Шпатенко С.А.**

*г. Харьков. Украина*

Транзитивность, состоящая в переходе бывших социалистических стран от тоталитаризма и плановой экономики к демократии, гражданскому обществу и социально ориентированной рыночной экономике стала характерным феноменом на рубеже веков. Ее развитие сопровождается множеством острых кризисных проявлений различной природы, порождающих дестабилизацию в обществе и препятствующих достижению гражданского согласия в Украине и других постсоциалистических странах. Это создает социальную напряженность и осложняет проведение реформ в политической и экономической сферах.

К тому же резкий переход от одной социально-экономической системы к другой привел к деформации привычной системы ценностей и идеалов, усилил традиционный конфликт поколений. Кроме того, наличие ряда региональных различий социально-экономического, духовно-культурного, религиозного и ментального характера обусловило и существенные различия в политических симпатиях, предпочтениях и ориентациях большей части населения соответствующих регионов, его отношение к тем или иным проявлениям внешней и внутренней политики. Как свидетельствуют результаты наших исследований, эти различия не только играют на руку политикам, но и искусственно подогреваются ими в период выборных кампаний с целью привлечь избирателей на свою сторону. В числе подобных провоцирующих факторов следует назвать и явно надуманную проблему статуса русского языка.

Авторы в ходе исследований демонстративно пользовались украинским языком в якобы исключительно русскоговорящих Донецкой, Харьковской, Луганской и Одесской областях и так же демонстративно пользовались русским языком во Львовской и Ивано-Франковской областях. При этом нигде мы не встретили недоброжелательного отношения, а наши собеседники очень часто легко переходили на соответствующий язык, считая, очевидно, что нам удобнее общаться с ними именно с его помощью.

В то же время инерционность общественного сознания и массированное воздействие на него различных политических, в том числе экстремистских сил часто порождают противопоставление одних групп населения другим даже в пределах одного региона. Например, достаточно устойчивыми оказались культивируемые у людей еще с советских времен представления о НАТО как об исключительно агрессивном блоке. Среди определенной части населения сильно также неприятие западных ценностей демократии, идей правового гражданского общества и рыночной экономики.

Исходя из положений концепции социальных изменений А. Шпенглера и А. Тойнби, следует признать вполне нормальным явлением культурный плюрализм в Украине, обусловленный множественностью культурно-исторических форм ее развития, полиэтничным и поликонфессиональным составом населения. В связи с этим основой гражданского мира и согласия, основным фактором консолидации народа и его трансформации в единую политическую нацию представляется формирование и последовательное воспитание толерантности.

Решить же эту задачу невозможно без активного привлечения к ее решению национальной интеллигенции. Ведь творческой и научно-технической интеллигенции имманентна толерантность уже в силу самой ее природы, социального статуса и предназначения. Однако интеллигенция как неотъемлемая часть народа в значительной мере не только отражает его структуру, но, к сожалению, разделяет и выражает его взгляды и ценностные позиции. Это положение было подтверждено в наших исследованиях, целью которых было изучение корреляции между жизненными ценностями, мировоззренческими позициями и политическими предпочтениями научно-технической интеллигенции г. Харькова.

Поскольку все же интеллигенция продолжает играть роль морального авторитета у населения, задача обеспечения гражданского согласия требует в первую очередь целенаправленной и достаточно тонкой работы именно с представителями интеллигенции. Тонкой, поскольку для интеллигенции, по крайней мере для большинства ее представителей характерна завышенное представление о своей самодостаточности, убеждение в истинности своих взглядов, мировоззренческих и политических позиций. Однако эта работа крайне необходима. Ведь влияние интеллигенции на людей проявляется не только непосредственно. Оно многоаспектно: учитель или вузовский преподаватель осуществляет влияние на учеников и студентов, а через них – на родителей, врач – на больных, а через них на членов семей, руководитель – на подчиненных и через них – на членов их семей, на другие референтные группы. И необходимо, чтобы это влияние было позитивным, способствовало формированию у людей толерантного отношения к представителям других регионов, других культур, других политических или религиозных взглядов.

А именно это и становится основой гражданского мира и согласия в обществе, одним из определяющих факторов успешного решения задач социально-экономического и духовного возрождения Украины, обеспечения стратегии ее устойчивого развития.