

Багато неефективних операцій, що не приносять реальної користі є і у виробництві, і в постачанні, і в науково – конструкторських проектних роботах, і у всій решті складових бізнесу. Курс на таке його реформування, коли створюються умови для продуктивної, творчої роботи для кожного співробітника, кожного підрозділу за рахунок усунення робіт і ланок, що нічого не дають в загальний бюджет господарської структури, є на сьогодні найефективнішим. Дуже важливо, щоб процес реструктуризації був, зрештою, направлений на те, щоб не тільки кожна ланка бізнесу діяла продуктивно, але і на те, щоб вся система була націлена на отримання максимального ефекту господарської діяльності, тобто того ефекту, який неможливо одержати кожному окремо, але реально досягти за рахунок сумісних зусиль, організованих оптимальним чином.

Якщо реструктуризація проводиться як логічний і добре спланований процес, то вона дозволяє досить швидко зупинити падіння бізнесу і почати його поступове відтворення. Разом з тим закладається основа для генерації стійкої стратегії розвитку і збільшення росту підприємства в майбутньому.

Джерела та література

1. Черваньов Д.М., Рейкова Л.І. Менеджмент. – К., 1999.
2. Krawiec F. Zarządzanie projektem innowacyjnym produktu i usługi. – Warszawa, 2000.
3. Афонін А.С., Нестерчук В.П. Технологія реструктуризації підприємства. – К., 2000.
4. Szatkowski K. Ekonomiczne uwarunkowania działalności innowacyjnej. // Zarządzanie innowacjami technicznymi i organizacyjnymi. – Warszawa, 2001.
2. Kelley T. Sztuka innowacji. – Kraków, 2003.

Безматерных В.Г.

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЫНКА ТРУДА В УКРАИНЕ И В КРЫМУ

Постановка проблемы. Проблема формирования рынка труда в современной Украине является одной из важнейших. Становление рынка труда отображает диалектику системы управления экономикой в последние десять лет. Специфика социального развития общества и влияние процессов мировой экономики в значительной степени обусловили характер современного национального рынка труда: недостаточную развитость важных структурных компонентов, отсутствие продолжительное время адекватного механизма его регулирования, существовавший патернализм государства в сфере занятости и много другого представляли собой значительное несоответствие рыночной экономике.

Недостаточно развитыми были экономические, правовые и административные регуляторы, которые должны обеспечить единые нормы в формировании рабочей силы, осуществление ее современной мобильности и не только на национальном уровне. Все это в целом тормозило или искажало объективные процессы развития рыночных отношений.

Формирование развитого рынка труда в Украине, поддержание соответствующего уровня занятости является одной из основных макроэкономических проблем переходного периода и потому требует изучения и анализа.

Анализ последних публикаций. Проблемы формирования и функционирования рынка труда в переходной экономике Украины в последние годы освещались в научных трудах следующих ученых: Д.Богини [1], С.Злупко [3], О.Павловской [4], Л. Шевченко [7]. Вместе с тем, многие вопросы еще не решены, остаются дискуссионными.

Целью статьи является анализ проблем формирования рынка труда в современной Украине, изучение особенностей формирования рынка труда на национальном уровне и в частности в Крыму, разработка перспектив регулирования.

Результаты. В настоящее время ситуация на отечественном рынке труда характеризуется многими отрицательными тенденциями. Только на протяжении 2003 года уровень безработицы на зарегистрированном рынке труда Украины составлял 3,7%, нагрузка на одно рабочее место – 7 человек [5]. В Крыму нагрузка на одно рабочее место в целом по республике составляла – 9 человек, но по отдельным регионам этот показатель гораздо хуже. Так, в г. Армянске он составлял – 33 человека, в Судаче – 11, в Белогорском районе – 62, в Нижнегорском – 56, в Раздольненском – 48, в Черноморском – 40, в Красногвардейском – 33, в Кировском – 30, в Первомайском – 27, в Сакском – 20, в Советском – 14, в Бахчисарайском – 14 [6].

Формирование рынка труда в Украине за последние годы проходит в условиях резкого роста предложения рабочей силы и почти адекватного сокращения спроса на нее. Так, в 2003 г. спрос на рабочую силу на зарегистрированном рынке труда составлял 142, 1 тыс.чел, в то время как предложение – 1003,6 тыс.чел. Наибольший дисбаланс между предложением и спросом на нее наблюдался в Херсонской, Ровенской, Ивано-Франковской, Черновицкой, Черкасской, Волынской, Львовской и Тернопольской областях [5].

Следует сказать, что безработица в Украине имеет стойкий характер. По данным Госкомстата Украины, средняя продолжительность поиска работы в 2003 г. составляла 9 месяцев, а продолжительность незанятости – 18 месяцев [5]. В Крыму средняя продолжительность поиска работы в 2003 году составила – 8 месяцев, но те, кто ищут работу свыше 7 месяцев, составляют около 60%, из них свыше года – 28,6% [6]. Кроме этого остаются значительными объемы вынужденной неполной занятости населения.

Значительного распространения особенно в монофункциональных городах приобрело такое явление как семейная безработица. В 2003 г. в причинах и структуре безработицы 33,2% составляли лица, уволен-

ные по економічному причинам, 39,4 % – уволенные по собственному желанию, 12,1% – другие причины безработицы [5]. В Крыму по економічному причинам уволены – 37,9%, по собственному желанию – 33,0% [6]. Такая специфическая ситуация свидетельствует об обострении економіческих противоречий и необходимости усиления действия инструментов регулирования рынка труда. Если принять во внимание весь комплекс причин, а именно спад производства, инвестиционные проблемы и неконкурентоспособность многих профессий в новых рыночных условиях, вызывающих рост безработицы в украинской экономике, то можно утверждать, что с ним возникла сложная ситуация. То есть причин для проявления безработицы более чем достаточно.

Украинская безработица имеет свои особенности: превышение уровня безработицы над официальными данными; скрытая безработица; большинство контингента, как скрытой так и открытой безработицы, занимается дополнительной трудовой деятельностью. Рассмотрение основных тенденций безработицы в Украине дает возможность сделать вывод о том, что главной задачей политики занятости на современном этапе является не ограничение ее уровня, а разработка комплекса мероприятий по преодолению ее скрытых и открытых форм.

Ситуацию на украинском рынке труда значительно ухудшает сегодня проблема с заработной платой. По данным Государственного комитета статистики, заработная плата в промышленности в 2003 году, рассчитанная на одного штатного работника, составляла 3,4 грн. за один оплаченный час (это составляет 0,6 доллара США в час). Если сравнить эту цифру с данными других стран за 1995 год, то по приблизительным подсчетам, разрыв средней почасовой оплаты труда в промышленности Украины будет отличаться от показателя Чехии вдвое, Венгрии – почти втрое, Польши в 3,4 раза, Испании свыше 21 раза, Италии свыше 27 раз, Франции свыше 32 раз, Австрии свыше 42 раз, Германии свыше 53 раз [1].

Обостряет социальные проблемы в Украине несвоевременная выплата заработной платы, которая приобрела устойчивый характер с середины 90-х годов. Общая сумма долга по выплате заработной платы на 1 января 2004 года составляла 1949,1 млн.грн. и равнялась половине (51,4%) фонда оплаты труда, предназначенного для выплаты работникам, занятым на крупных и средних предприятиях в 2003 году [5].

Опыт постсоциалистических стран Центральной и Восточной Европы свидетельствует о том, что реальный рост производства, приведший к созданию новых рабочих мест, начался лишь тогда, когда среднемесячная заработная плата поднялась до 300 долларов. В противоположность этому в Украине 46,9% от общей численности населения, в том числе 18,5% работающих, имеют денежный доход ниже прожиточного минимума [5].

В результате этого практически полностью утрачена стимулирующая функция заработной платы. Украинская экономика, базирующаяся на низкой стоимости трудового потенциала, не стимулирует процесс накопления и качественное воспроизводство рабочей силы.

Формирование полноценного рынка труда в Украине безусловно потребует определенного времени, в течение которого должны быть созданы все условия для функционирования рыночной экономики.

Подводя итог можно сказать следующее:

- учитывая остроту проблемы формирования рынка труда в Украине, не следует полагаться на то, что путь к их решению будет проложен с помощью свободного действия регуляторов рыночной экономики;
- достижение существенных результатов в решении этих проблем возможно лишь с помощью рычагов активной экономической политики государства.

Источники и литература

1. Богиня Д. Соціально-трудові відносини в Україні в контексті організації оплати праці та регулювання доходів // Україна: аспекти праці. – 2003. – № 7.
2. Васильченко В.С. Державне регулювання зайнятості. – К.: КНЕУ, 2003.
3. Злупко С.М., Радецкий И.И. Людський потенціал, зайнятість і соціальний захист населення в Україні: Навч. посібник / Львівський національний ун-т ім. Івана Франка /. – Л.: Видавничий центр ЛНУ ім. І. Франка, 2001.
4. Павловская О. Регулювання ринку праці: фінансово-економічний механізм. – К.: Редакція “Бюлетеня Вищої атестаційної комісії України”, 2001.
5. Про соціально-економічне становище України у 2003 році. – К.: Державний комітет статистики України, 2004.
6. Статистичний щорічник АРК за 2003 рік. – Сімферополь, 2004.
7. Шевченко Л. Мінімальна заробітна плата та її рівень: теоретичне осмислення проблем // Україна: аспекти праці. – 2003. – № 4.

Білік О.І.

АНАЛІЗ ОСНОВНИХ ТЕНДЕНЦІЙ РОЗВИТКУ РИНКУ БАНКІВСЬКИХ ПОСЛУГ ДЛЯ ФІЗИЧНИХ ОСІБ

Банки виконують широкий спектр функцій, пов'язаних з розвитком національної грошової та фінансово-кредитної системи. Цим визначається їх роль у цій системі та в розвитку економіки країни. Через ринок банківських послуг завжди є у полі зору державної політики. Від розвиненості та ефективності функціонування банків та ринку банківських послуг значною мірою залежить стабільність грошово-фінансової системи і динаміка економічного зростання. У тому зв'язку кожна країна прагне мати розвину-