

6. Контроль за исполнением разработанных планов и принятие финансовых решений.

Данная система функций финансового управления государственной корпорацией может быть дополнена в соответствии с конкретными условиями его финансовой деятельности.

Выводы

Таким образом, финансовые отношения государственных корпораций характеризуют особые формы его внутренних и внешних финансовых связей, которые находят свое отражение в методах мобилизации финансовых ресурсов. Организация финансов государственных корпораций определяется системой функций финансового управления.

Дальнейшему исследованию подлежат вопросы методических принципов и системы конкретных методов финансового управления государственной корпорацией, в частности финансового планирования.

Источники и литература

1. Господарський кодекс України: Офіційний текст. – К.: Кондор, 2003. – 208 с.
2. Класифікація інституційних секторів економіки України. Наказ Державного комітету статистики України від 18.04.2005 № 96// Нормативні акти НБУ. – 2005. – № 7. – С. 35–52.
3. Білик М.Д. Сутність та особливості фінансового управління державними підприємствами // Фінанси України. – 1998. – № 9. – С.16–27
4. Воловец Я.В. Финансовая діяльність суб'єктів господарювання: Навч. посібник. – К.: Алеуга, 2006. – С. 10–37.
5. Зятковський І.В. Фінанси суб'єктів господарювання в умовах інституціональних перетворень: Монографія. – Тернопіль: Економічна думка, 2006. – 388с.
6. Крутик А.Б., Хайкин М.М. Основы финансовой деятельности предприятия: Учеб. пособие.– 2-е изд., – СПб.: Бизнес-пресса, 1999. – С. 22–29.
7. Білик М.Д. Управління державних підприємств. – К.: Т-во “Знання”, КОО, 1999. – 312с.
8. Опарін В.М. Фінанси (загальна теорія): Навч. посібник.–К.: КНЕУ, 1999. – С.45–68
9. Рогатенюк Э.В., Пожарицкая И.М. Финансы: Учеб. пос. – Симферополь: НАПКС, 2007. – 323с.

Полищук Е.А.

О ФУНКЦИОНИРОВАНИИ МАЛЫХ РЕКРЕАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АРК В ТЕНЕВОМ БИЗНЕСЕ

В экономике Крыма рекреационный комплекс является одним из ключевых, существенно пополняя бюджет автономии, а также активизируя деятельность ряда других отраслей, благоприятствующих развитию Автономной Республики Крым.

Однако в плане повышения эффективности функционирования рекреационного комплекса к числу важнейших проблем следует отнести происходящее расширение объемов ее тенезации, лишающей бюджет Крыма весомой части поступивших в эту сферу, но недополученных государством доходов [1].

В сфере тенезации нередко отмечают малые рекреационные предприятия. Под малым рекреационным предприятием рассматривают субъект ведения хозяйства, основным видом деятельности которого является предоставление рекреационной услуги и которое отвечает категории малого предприятия в Хозяйственном кодексе Украины. К ним относят: малые санаторно-курортные учреждения (санатории, пансионаты с лечением, дома отдыха, базы отдыха), частные гостиницы, частные отели, частные пансионаты, турбазы, туроператоров, турагентов, которые имеют собственную базу размещения.

В настоящее время в рекреационный комплекс АР Крым входит 628 предприятий, из которых официально в соответствии с Хозяйственным кодексом Украины №436–IV от 16.01.2003 года ст.63. п.7 являются малыми 480 рекреационных предприятий (т.е. более 75 %) [2].

В то же время, по информации Министерства курортов и туризма АР Крым, малых рекреационных частных домовладений, работающих в качестве мини-гостиниц, пансионатов, отелей, выявлено 1660 с общим количеством мест порядка 22 тысяч. Однако из них в качестве субъектов предпринимательской деятельности зарегистрированы всего 156 [3], что составляет менее 10 %. Остальные, следовательно, работают в «тени». Все это и объясняет чрезвычайную актуальность данной темы исследования.

Нами были опрошены руководители более 150 предприятий рекреационного комплекса (гостиниц, пансионатов, турагентов, туроператоров) государственной и частной форм собственности на предмет их участия в теневой экономике. Для получения более откровенных ответов опрос проводился на условиях анонимности его участников.

По результатам анкетирования следует, что более 70 % опрошенных предприятий оставляют в «тени» от 10 (и не менее) до 70 % дохода. Из них основную долю составляют частные предприятия, а именно 75% (таблица 1):

При этом проявляется тенденция: чем больше по размеру (по численности сотрудников) предприятие, тем большая часть доходов находится в «тени». Так, среди малых предприятий (до 50 сотрудников) частично скрывают доходы 75 % предприятий, поскольку малых предприятий значительно больше, то и объемы теневого бизнеса малых предприятий в общей массе значительно выше.

О ФУНКЦИОНИРОВАНИИ МАЛЫХ РЕКРЕАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АРК В ТЕНЕВОМ БИЗНЕСЕ

Таблица 1. Ответы респондентов (предприятий рекреационной деятельности) об их участии в «теневом» бизнесе, в частности, по типу предприятия

Опрошено предприятий	Всего, ответов	В т.ч. предприятий с долей теневого оборота					
		нет	до 10 %	10–29 %	30–49 %	50–69 %	70–100 %
Всего, ответов	150	40	2	40	37	26	5
по типу предприятия:							
частное	140	34	2	38	36	25	5
государственное	10	6	–	2	1	1	

Таблица 2. Ответы респондентов (предприятий рекреационной деятельности) об их участии в «теневом» бизнесе по величине предприятия

Опрошено предприятий	Всего, ответов	В т.ч. предприятий с долей теневого оборота					
		нет	до 10 %	10–29 %	30–49 %	50–69 %	70–100 %
Всего, ответов	150	40	2	40	37	26	5
по величине предприятия:							
до 50 чел.	124	30	2	30	32	25	5
51–250 чел.	23	8	–	10	4	1	–
более 250 чел.	3	2	–	–	1	–	–

Кроме того, объём теневых доходов увеличивается с возрастом предприятия. Освоившись в первые год–два в бизнесе, предприниматели видят нецелесообразность (убыточность) уплаты налогов в предусмотренном законодательством объёме (около 40 % опрошенных) и находят пути частичной их неуплаты. Однако на предприятиях, возраст которых превышает пять лет, объём неуплаты налогов сокращается. Это можно объяснить рискованностью функционирования в сфере теневого бизнеса из-за возможности его обнаружения органами контроля и, как следствие, закрытия предприятия. Выживают лишь те, кто более умело скрывают доходы.

Таблица 3. Ответы респондентов (предприятий рекреационной деятельности) об их участии в «теневом» бизнесе по возрасту предприятия

Опрошено предприятий	Всего, ответов	В т.ч. предприятий с долей теневого оборота					
		нет	до 10 %	10–29 %	30–49 %	50–69 %	70–100 %
Всего, ответов	150	40	2	40	37	26	5
по возрасту предприятия:							
менее 2 лет	17	10	–	3	1	3	–
от 2 до 5 лет	75	20	2	24	18	8	3
5–10 лет	48	7	–	13	17	9	2
более 10 лет	10	3	–	–	1	6	–

Из проведенного анализа следует, что более жёсткий контроль над государственными предприятиями со стороны контролирующих органов, а также существующая в госучреждениях система распределения прибыли создают меньше возможностей для сокрытия доходов, в то время как на частных предприятиях среда для «теневого бизнеса» более благоприятна. Однако со всей очевидностью напрашивающийся вывод о необходимости ужесточения контроля за доходами частного предпринимательства не исключает необходимости установления более либеральной к этой сфере деятельности и вместе с тем более чёткой системы налогообложения.

Неурегулированное законодательством функционирование частного сектора по предоставлению услуг по размещению поставило частные пансионаты в привилегированное положение по отношению к легально работающим гостиницам, здравницам и т.п., которые вынуждены платить налоги. Не оплачивая налоги и оплачивая только коммунальные услуги по тарифам населения, малый рекреационный бизнес стал в Крыму одним из малых прибыльных. Стоимость размещения в некоторых частных мини-отелях и апартаментах достигает стоимости размещения в пятизвездочном отеле, в тоже время, располагая существенной номерной базой, многие частники избегают регистрации не только в качестве субъекта предпринимательской деятельности, но и плательщиком НДС, по существу находясь в тени от государственного надзора.

Принятое Верховным Советом АР Крым «Положение о малых гостиницах, мотелях, пансионатах» от 19.03.03 № 487–3/03 предусматривало регистрацию частных домовладений в качестве мини-гостиниц. Однако механизм перехода частного домовладения в новое качество предусмотрен не был. К тому же, поскольку данный документ не является законом Украины, частные малые рекреационные предприятия считают себя в праве его игнорировать и не допускать проверяющих на свою территорию. И все же данное постановление позволило исполнительным комитетам местных советов зарегистрировать 171 частный пансионат, что привело к увеличению поступлений в бюджет [4].

Выводы

Поэтому одной из определяющих задач государственной политики на современном этапе является концентрация усилий всех органов власти, местного самоуправления на осуществление экономических, правовых, организационных мероприятий, направленных на решительное ограничение теневой деятельно-

сти малых рекреационных предприятий АР Крым. Необходимыми предпосылками этого является создание благоприятного климата для развития малого рекреационного предпринимательства, размежевание власти, собственности и обеспечение стабильности, полноты и согласованности законодательной базы.

Источники и литература

1. Полищук Е.А., Бузни А.Н. Услуги по размещению в АРК в теневой экономике // Экономика и управление. – 2006. – С. 65–69.
2. Ермоленко А.Г. Развитие и пути активизации малого предпринимательства в Автономной Республике Крым // Тр. Міжнар. науково-практичної конф. "Дні науки 2005". – Дніпропетровськ, 2005. – С. 4–6.
3. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2004 рік. – Сімферополь: Головне управління статистики в АР Крим, 2005. – 597 с.
4. Хачатурян В. Граждане, регистрируйтесь // Терра Таврика. – 2006. – № 7 (120). – С. 3–5.

Рывкина О.Л.

ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Активизация глобализационных и интеграционных процессов в мировой экономике, стремительное развитие научно-технического прогресса в области совершенствования средств и методов производства, информационных технологий обуславливают усиление конкуренции между производителями на внешних и внутренних рынках. Поэтому одной из наиболее важных задач управления отечественными предприятиями является повышение их конкурентоспособности. Особого внимания заслуживает проблема повышения конкурентоспособности предприятий агропромышленного комплекса, который выступает базовым для многих других отраслей народного хозяйства.

В Украине сельское хозяйство является одной из отраслей приоритетного государственного финансирования. В период с 2002 по 2005 гг. бюджетные дотации сельскому хозяйству возросли с 1,4 млрд. до 5,2 млрд. гривен. Если рассматривать относительные показатели государственной поддержки (по отношению к ВВП), то бюджетные дотации на АПК в Украине примерно вдвое выше, чем в США или ЕС. Кроме того, начиная с 1999 г., АПК получает существенные налоговые привилегии в виде фиксированного сельхозналога, освобождения от уплаты НДС. В течение последних четырех лет размер таких привилегий составлял около 3 млрд. грн. ежегодно (для сравнения: в 2001–2003 гг. промышленные предприятия автомобиле-, самолето-, судо-, ракетостроения и металлургии получили лишь 900 млн. гривен налоговых льгот) [1]. Важно также отметить, что АПК Украины — один из самых закрытых для импорта секторов экономики, что обусловлено значительными тарифными и нетарифными импортными барьерами. Однако, несмотря на значительную государственную поддержку экономическая ситуация в отрасли носит нестабильный характер, о чем свидетельствуют индексы объемов производства сельскохозяйственной продукции (табл.1), а также уровень рентабельности отдельных ее видов (табл. 2).

Таблица 1. Индексы продукции сельского хозяйства в Украине [2] к предыдущему году

Годы	2002	2003	2004	2005	2006
Хозяйства всех категорий	101,2	89,0	119,7	100,1	102,5

Таблица 2. Уровень рентабельности основных видов продукции сельского хозяйства в сельскохозяйственных предприятиях [2] (процентов)

	200	200	200	200	200
	2	3	4	5	6
Зерно	19,3	45,8	20,1	3,1	7,4
Семена подсолнуха	77,9	64,3	45,2	24,3	20,7
Овощи открытого грунта	8,9	30,9	-5,0	16,1	14,8
Картофель	24,2	33,5	-0,7	17,8	56,2
Плоды	6,4	19,9	8,4	12,7	33,5
Виноград	17,7	44,5	8,7	31,7	39,6
Молоко и молочные продукты	-13,8	9,9	-0,4	12,2	-3,7
Мясо					
крупного рогатого скота	-40,5	-44,3	-33,8	-25,0	-38,4
свиней	-16,9	-33,0	-14,4	14,9	-9,2
птицы	-1,1	11,0	3,8	24,9	12,1
Яйца	14,6	18,5	15,2	23,5	-6,8
Шерсть	-78,9	-75,4	-74,7	-72,8	-78,1

Низкая эффективность сельскохозяйственного производства является одним из показателей низкой конкурентоспособности агропроизводителей. А вступление Украины в ВТО значительно осложнит ситуацию в отрасли вследствие снижения импортной тарифной защиты внутреннего национального рынка и увеличения внешнего конкурентного давления [1, с. 67]. Поэтому исследование аспектов повышения конкуренто-