

**Источники и литература:**

1. Аристотель С. Метафизика / Пер. с греч. А.В. Кубицкого. – М.: Изд.-во Эскмо, 2006. – 608 с. (Антология мысли).
2. Бердяев Н.А. Означении человека. О рабстве и свободе человека / Николай Бердяев. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. – 637, [3] с. – (Philosophy).
3. Гумилев Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия / Составление и общая ред. А.И. Куркчи: – М.: Институт ДИ-ДИК, 1998. – 592 с.: ил. – (Серия «Сочинения Л.Н. Гумилева»; Том 11).
4. Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 4 / Пер. с древнегреч.; Общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи. – М.:Мысль, 1994. – 654, [2] с. – (Философское наследие).
5. Ясперс К. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. – М.: Политиздат, 1991. – 527 с. – (Мыслители XX века).

**Сун Минхань****ДИАЛОГ КУЛЬТУР – ПАРАДИГМА СОВРЕМЕННОГО СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОЦЕССА**

Диалог – многозначный термин. Он возник в эпоху античности и означал разговор, спор, обмен мыслями между двумя или несколькими индивидами. Впоследствии его значение стало более широким: не только общение человека с человеком, но и общение с различными «текстами», а через них со всем миром бытия; общение с самим собой, со своей мыслью, своим внутренним миром; взаимодействие социокультурных миров; диалогичность в сфере науки и искусства; этноконфессиональные взаимоотношения и другое. Сущность и значение диалога в жизни человеческого общества была определена М.М. Бахтиным: «... диалогические отношения явление гораздо более широкое, чем отношения между репликами композиционно выраженного диалога, это почти универсальное явление, пронизывающее всю человеческую речь и все отношения и проявления человеческой жизни, вообще все, что имеет смысл и значение... Чужие сознания нельзя созерцать, анализировать, определять как объекты, вещи – с ними можно только диалогизировать, общаться ...» [1, с. 71].

Существует ряд подходов, характеризующих методологию анализа сущности диалога: онтологический, гносеологический, антропологический, герменевтический, феноменологический, аксиологический, экзистенциальный, социокультурный и другие.

Остановимся на некоторых из них:

- онтологический, связанный с исследованиями немецких философов: И. Канта, И.Фихте, Ф.Шелленга, Л.Фейербаха, И.Гердера и других, обращавшихся к проблемам субъекта и межсубъектных отношений; следует выделить мысли И.Гердера о взаимодействии культур в процессе формирования культурного многообразия;
- гносеологический, проанализированный в трудах М.Бубера. Обращаясь к рассуждениям Платона, Бубер уделял особое внимание диалогу как «беззвучному разговору с самим собой». В процессе мышления человек задает вопрос некоей «внутренней инстанции и она отвечает» [4, с. 148]. В то же время мыслитель определяет диалог как «мышление между Я и Ты», в этом случае «недостаточно мыслить другого объекта мысли», необходимо воспринимать его «как личность, которой принадлежит и деятельность мышления [4, с. 150]. В теории М.Бубера обозначен и
- герменевтический подход, опирающийся на основы герменевтики как целостно-духовного переживания, постигающего некую тайну, высказываемую «лишь на этом языке», доступную «слуху» и «взору» воспринимающего. М.Бубер обосновал положение о диалогичности искусства, художественной культуры. Следует отметить и концепцию В.Библера, который рассматривает диалог как взаимодействие положительно настроенных противоположностей, различных логик, в результате чего формируется новая культура общения. В. Библер обращает внимание на многоаспектность диалога и глубину его проникновения в сущность исследуемых явлений. Особенное значение для теории культуры имеет его мысль о том, что «в диалоге культур речь идет о диалектичности самой истины» [3, с. 291]. Диалогичность сущности культуры отмечает и М.Каган: «... диалогический контакт прошлого и будущего, культуры и природы, Запада и Востока» [5, с. 402]. Так следующим этапом стал
- социокультурный подход, имеющий интегративный характер, что раскрыто в трудах М.Бахтина, М.Бубера, В.Библера, А.Баткина, М.Кагана и других мыслителей. М.Бахтин проблему диалога относит прежде всего к сфере культуры. Сущность культуры в его концепции восходит к области диалоговых взаимоотношений. Это форма общения людей разных культур. Для Бахтина «культура есть там, где есть две (как минимум) культуры и ... самопознание культуры есть форма ее бытия на грани с иной культурой» [2, с. 85].

Диалог культур – это познание иной культуры через свою, а своей – через другую путем культурной интерпретации и адаптации этих культур друг к другу. Сопоставляя иную культуру со своей, человек лучше понимает ценность и своеобразие собственной культуры.

Развивая мысли своих предшественников, Ю.Лотман рассматривает диалог культур как «обмен порциями информации», в ходе которого культуры меняют свое положение по отношению друг к другу: от

воспринимающей до передающей информации и наоборот. В результате может произойти то, «что данная культура проникла в истинный смысл почерпнутого из другой культуры понятия. Лучше, чем культурный носитель» [10, с. 200]. Мыслитель считает, что может наступить момент полного растворения «инокультурных смыслов в принимающей культуре», которая становится источником новых текстов, транслируемых в другие культуры. Так осуществляется не только диалог, но и полилог культур, чем достигается их равноправное взаимодействие.

Следует учитывать два самостоятельных направления развития диалога в пространственно-временном социокультурном универсуме: диахронное и синхронное. Первое относится к историко-культурному уровню развития общества. Даже на небольших временных дистанциях могут быть значительные изменения характеристик среды, информационного поля и т.п. В связи с этим изменяются ценности, появляются новые представления, формируется иной уровень самосознания субъектов диалога, условий его осуществления.

Второе направление связано с синхронным развитием диалога в пространстве, что включает в себя иной комплекс проблем. Вопрос о его культурно-исторической определенности остается, но на другом уровне и в другой форме. Например, проблема диалога Запад – Восток, имевшая проявление еще в древности, существенно изменилась в наше время. Запад и Восток – парная категория, выражающая одновременно и единство культуры, и ее дихотомию – разделенность на отличные друг от друга, а во многом и принципиально отличные модели культурной идентичности. Запад и Восток одновременно полагают и в то же время взаимоисключают друг друга, воплощая диалектику единства и множественности культуры как сложного целого.

Любая культура имеет пространственно-временную ориентацию. Дихотомия – Запад – Восток проявляется во всех культурах, что связано с космогоническими моментами: восход и заход солнца, других светил, символика рождения и умирания всего живого, цикличность и круговорот всех природных и космических процессов, что свидетельствует о глубинной взаимосвязи Запада и Востока, их скрытой диалектики. В культурах разных народов, что нашло отражение в мифологии, Восток символизирует начало, весну, возрождение, обновление, воскресение, наступление грядущего («свет с Востока»). Соответственно Запад ассоциируется с концом, осенью, завершенностью, подведением итогов. В большинстве мифологий мира эти противоположности снимаются.

Так, Омфалос («пуп» земли), в греческой мифологии камень, упавший с неба – считался центром мира: над ним встретились два орла, выпущенные Зевсом с Востока и Запада. Янус, в римской мифологии бог входов и выходов, который изображался с двумя смотрящими в разные стороны лицами, – «двуликий» Янус, знающий прошлое и будущее, трактовался и как первобытный хаос, из которого возник упорядоченный космос. В древнекитайской мифологии и натурфилософии темное начало (инь) и противоположное начало (ян) всегда представляли парное сочетание. Видимо, первоначально «ян» выступало как символ светлого, солнечного склона горы, а «инь» – темного, теневого. Эта символика стала соответствовать свету, жизни, небу, солнцу – «ян» и тьме, смерти, земле, луне – «инь», впоследствии воплотившись в мужское начало – «ян» и женское «инь». Весь процесс мироздания и бытия рассматривался китайцами как результат взаимодействия, но не противоборства «инь» и «ян», которые стремятся друг к другу, причем кульминацией этого считается полное слияние неба и земли.

В различные исторические эпохи взаимоотношение понятий «Запад» и «Восток» было различным. В течение долгого времени эта проблема рассматривалась с позиций европоцентризма, по культурфилософской и мировоззренческой установкам которого Европа, присущий ей духовный уклад являются центром мировой культуры и цивилизации.

Уже в Древней Греции появилось противопоставление Европы и Востока, эллина и варвара (к этому феномену относились все народы, жившие восточнее Греции). Это было противопоставление «цивилизации» и «дикости», что впоследствии стало традиционным.

В средние века европоцентристская точка зрения опирается на религиозные основы: важнейшим фактором духовной и политической жизни стало христианство. Культура, религия Запада начала восприниматься как истинная ценность, Восток же – как некое экзотическое явление.

Проблема отношения Запада и Востока усложнялась, что было связано с исторической изменчивостью культурно-смысловых границ между ними. Периодически сменяли друг друга тенденции: национально-культурного изоляционизма, автономизации или культурно-цивилизационной интеграции, открытости культур друг другу; культурного экспансионизма и агрессии или подражательности; борьбы и соперничества или диалога.

На рубеже 19 – 20 вв., в кульминационный период формирования колониальных систем, Р.Киплинг сформулировал эту дилемму широко известной «формулой»: «Запад есть Запад, Восток есть Восток, и им не сойтись никогда». Но есть иной путь решения проблемы, обозначенный в поэзии Гёте: «Мысли мудрой быстрым током свяжем Запад мы с Востоком».

Итак, проблема «Восток – Запад» имеет различные аспекты. В настоящее время все более утверждается мысль о различных путях развития культуры в различных регионах Земли. С этой точки зрения, Восток и Запад – две мощные ветви человеческой культуры, которые развиваются одновременно, но – по-разному.

По мнению многих исследователей, Восток и Запад характеризуются различными типами мировоззрений. Если восточное основано на самоизоляции человека от мира, уходе во внутреннюю духовную жизнь, то западное направлено на познание человеком внешнего мира и активное воздействие на него. В западной философии утверждается идея бытия, в восточной – идея небытия. Истинное знание в западной философии мыслится как постижение истины и логическое ее оформление.

«Восточный ум пренебрегает этой манерой мыслить, считая ее медленной и неартистичной. Он предпочитает путь поэтических оборотов речи и смены фантастических образов. Избрав этот путь, он не нуждается в промежуточных послышках. Тонкие неуловимые изгибы мысли, как бы по мановению волшебного жезла, приводят его сразу к новому яркому представлению, до которого он никогда бы не мог прийти путем холодного логического рассуждения» [9, с. 51].

Искусство Востока отличается большей недосказанностью, таинственностью, символичностью. Замечательно, что многие явления западного модернистского искусства навеяны именно Востоком, его символикой, условной образностью. Условность отличает национальные театры Востока. Произведения скульптуры и архитектурные сооружения отличаются яркой декоративностью, утонченностью форм. Свообразна живопись Востока, например, специфический синтез живописи, графики, поэзии и каллиграфии представляет китайское «искусство кисти». В произведениях, относящихся к традиционным жанрам восточной живописи, нет ни прямой, ни обратной перспективы: у художника как бы нет определенного места в мире, он в нем растворен.

Различны и эстетические установки Востока и Запада: восточная этика направлена на созерцательность, консерватизм, аскетизм, в то время как западная – на активность, либеральность, эвдемонизм и утилитаризм. Для Востока характерны строгость поведенческих регулятивов, уважение к обычаям и традициям. Для Запада – стремление к социальному творчеству, ускоренный темп жизни, расшатывание традиций.

Эти и другие традиции можно было бы обобщить следующим образом: инерционность Востока – динамизм Запада.

Но существует и определенный параллелизм культурного развития Востока и Запада. Культурологами установлено совпадение некоторых художественных канонов в восточном и западном искусстве (например, иконометрические пропорции в живописи и скульптуре), идентичность определенных периодов развития культуры (например, и Восток и Запад имели эпоху Ренессанса, но выражались они в различных формах) и т.д. [См.:8, с. 115 – 116].

Таким образом, Запад и Восток – это различные социокультурные парадигмы, на протяжении веков и тысячелетий сосуществующие между собой, борющиеся друг с другом, взаимодействующие и влияющие – прямо и косвенно – одна на другую, но в процессе исторического противостояния (постоянно изменявшего свои формы и их смысловое соотношение), так и не преодолевшие семантического «параллелизма», взаимной непереводаемости, символического противостояния, политической, философской, религиозной, художественной оппозиций. Как бы ни сближались между собой Запад и Восток, всегда найдутся ценности и нормы, предельно поляризующие семантические поля Востока и Запада. Даже применительно к одному культурно-целостному феномену можно говорить об амбивалентности представленных в нем западных и восточных начал. Но как бы далеко ни отстояли друг от друга культурно-смысловые системы Запада и Востока, они остаются связанными между собой.

Дихотомия Запад – Восток является необходимым компонентом любой культурной рефлексии и культурологического знания, доказывающим неправильность унификации различий, стремлений представить все конкретные культуры автономными и несовместимыми друг с другом единичными феноменами. Культурные взаимодействия и интеграция Запада и Востока возможны и принимают в действительности разнообразные конфигурации.

Таким образом, диалог культур – это равноправное взаимодействие культур, основанное на взаимопонимании во всех его аспектах – языковом, социокультурном, аксиологическом и других, что является целью диалоговых отношений и основой социокультурного развития. Диалог становится все более необходимой формой общения, условием развертывания межгрупповых, межличностных, межгосударственных, межкультурных отношений.

### Источники и литература

1. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского / Михаил Михайлович Бахтин. – М.: Худож. лит., 1972. – 470 с.
2. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / Михаил Михайлович Бахтин. – М.: Искусство, 1979. – 424 с.
3. Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век / Владимир Соломонович Библер. – М.: Политиздат, 1991. – 620 с.
4. Бубер М. Диалог / Мартин Бубер // Два образа веры. – М.: АСТ, 1999. – С. 15 – 124.
5. Каган М.С. Философия культуры / Моисей Самойлович Каган. – СПб: Петроспект, 1996. – 416 с.
6. Лазарев Ф.В. Разум и мудрость в горизонте новой культурной парадигмы / Феликс Васильевич Лазарев. – Симферополь: СОНАТ, 2004. – 64 с.
7. Берестовская Д.С. Диалог культур: крымский аспект / Диана Сергеевна Берестовская // Вестник Сев-ГТУ. Философия. – 2006. – С. 163 – 170.
8. Берестовская Д.С. Культурология: учебное пособие / Диана Сергеевна Берестовская. – Симферополь: Бизнес-Информ, 2005. – 392 с.
9. Макгован Дж. Китайцы у себя дома. – СПб., 1910. – С. 51.
10. Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история / Юрий Михайлович Лотман. – М.: Языки русской культуры, 1996. – 414 с.