

**Таблица 2.** Характеристика особенностей внешних та внутренних факторов формирования основных факторов в агропромышленных предприятиях

Позитивные особенности	Недостатки
<b>ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ</b>	
Великие объемы возможного их привлечения, что значительно превышает размер собственных инвестиционных ресурсов	Сложность привлечения и оформления
Лучший внешний контроль за эффективностью инвестиционной деятельности та реализацией внутренних резервов их повышения	Длительный период привлечения
	Необходимость предоставления соответствующих гарантий либо залога имущества
	Увеличение риска банкротства в связи с необходимостью уплаты процентного вознаграждения
	Частичная потеря управления деятельностью в связи с необходимостью уплаты процентного вознаграждения
	Частичная потеря управления деятельностью перерабатывающим предприятием (при акционировании)
<b>ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ</b>	
Простота и скорость привлечения	Ограниченный объем привлечения, а также, и возможностей существенного расширения инвестиционной деятельности при благоприятной конъюнктуре инвестиционного рынка
Высокая отдача по критерию нормы прибыльности капитала, который инвестируется, поскольку не требуют уплаты процентного вознаграждения в любых его формах	Ограничения внешнего контроля за эффективностью использования собственных инвестиционных ресурсов, что при некачественном управлении может привести к сложным финансовым последствиям для предприятия
Существенное снижение риска неплатоспособности та банкротства предприятия при их использовании	
Полное сохранение управления в руках основателей предприятия	

На нашу думку, системне оновлення основних факторов можливе лише за умов впровадження новітніх високопродуктивних машин, інших техніко-технічних факторов виробничого призначення на основі впровадження ресурсозберігаючих технологій, міжгосподарської кооперації. При цьому основним фактором вдосконалення матеріально-технічного забезпечення аграрних підприємств є розгорнення інвестиційної діяльності.

#### Джерела та література

1. Агропромисловий комплекс України: стан, тенденції та перспективи розвитку. Інформаційно-аналітичний збірник / За ред. П.Т. Саблука. – К.: ІАЕ УААН, 2006. – 647 с.
2. Бондаренко О.А. Економічні основи створення основних факторов. – Суми: Довкілля, 2001. – 202 с.
3. Ефективність використання основних факторов виробництва і технічного обслуговування сільськогосподарських підприємств / [Бурковський І.Д., Лагодієнко В.В., Червен І.І., Шибаніна О.В.]. – Миколаїв: МДАУ, 2005. – 198 с.
4. Реструктуризація матеріально-технічної бази агропромислового комплексу / Саблук П.Т., Більський В.Г., Підлисецький Г.М. та ін. – К.: ІАЕ УААН, 1997. – 297 с.

**Добровольская О.П., Батуренко А.В.**

### **ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

#### **Постановка проблемы и ее связь с научно-практическими задачами.**

Процесс интенсификации привлечения иностранных инвестиций в экономику Украины и ее регионов ныне рассматривается как один из путей выхода из сложившейся ситуации, обусловленной мировым финансово-экономическим кризисом, затрагивающим не только экономические, но и политические, культурные и даже духовные аспекты. Безусловно, зарубежные инвестиции следует рассматривать в качестве одного из наиболее значимых факторов развития предприятий различной отраслевой специализации в регионе, модернизации материально-технической базы, внедрения инновационных технологий, повышения конкурентоспособности экономики региона в целом. Для принятия управленческих решений потенциальному инвестору необходима объективная информация о региональной дифференциации инвестиционной привлекательности, которая позволит выявить наиболее приоритетные виды экономической деятельности. В Украине до нынешнего времени не существует единой общепринятой

методики оценки инвестиционной привлекательности, обеспечивающей создание общегосударственной классификационной системы региональных рейтингов по данному критерию.

В связи с этим, *целью* исследования является анализ существующих методических подходов к оцениванию инвестиционной привлекательности регионов и применение наиболее оптимальной методики для анализа инвестиционной привлекательности административных районов Крыма.

#### **Анализ публикаций по исследуемой проблеме.**

В настоящее время в зарубежной и отечественной науке существует большое количество методических подходов к оцениванию инвестиционной привлекательности регионов [1-4,13-20, 22].

Одной из первых методик оценки инвестиционной привлекательности регионов постсоветского пространства была методика Банка Австрии [18], которая позволила учесть политические, экономические и социальные аспекты региональной экономической ситуации, регламентирующие инвестиционный процесс.

Интересным следует считать опыт российских ученых, которые публикуют рейтинги инвестиционной привлекательности регионов, активно сотрудничая с зарубежными рейтинговыми агентствами, среди которых: Moody's Investors Service, Standard & Poor's, ИВКА [15]. Наиболее известной в данном случае является методика, разработанная аналитиками рейтингового агентства «Эксперт-РА», согласно которой в качестве составляющих инвестиционной привлекательности регионов используются инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. Среди основных преимуществ рассматриваемого подхода, следует отметить: непредвзятость оценивания, доступность, и узнаваемость конечных результатов для иностранных инвесторов. Однако отсутствие возможности сравнительной оценки инвестиционной привлекательности и риска различных регионов, нивелируют практическую ценность данной методики.

Национальный рейтинг инвестиционной привлекательности регионов Украины впервые был определен экспертами Института реформ в 1999 году [15], однако вопрос о создании единой методики рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности регионов Украины является актуальным до нынешнего времени.

Анализ современных отечественных и зарубежных методик оценивания инвестиционной привлекательности регионов позволяет сделать вывод о том, что построение региональных рейтингов по критерию инвестиционной привлекательности должно базироваться на системном анализе, в процессе которого детально исследуется полученная ситуация и возможные пути ее развития, определяются факторы, оказывающие влияние на реализацию инвестиционных проектов. Помимо этого, в процессе оценивания желательное использование методов математического моделирования и экспертных оценок, позволяющих инвестору получить разностороннюю, полную и системную информацию об экономических, социальных и экологических аспектах функционирования региональной системы. Множество разнообразных факторов, которые должны быть учтены в процессе оценки, явные и неявные противоречия между ними приводят к необходимости рассмотрения нескольких вариантов инвестиционных решений, комплексная оценка, сопоставление и сравнение которых – позволяют выбрать наиболее оптимальный. Однако при традиционном подходе нет объективной уверенности в том, что избранный вариант, действительно является лучшим, а в условиях многовариантности, действительно оптимальный вариант, как правило, исчезает из поля зрения исследователей и экспертов. Исходя из этого, возникает необходимость использования научно обоснованной методики оценивания на основе применения информационных технологий.

В этом отношении наиболее показательной, на наш взгляд, является методика, изложенная в работах Грец О. П. и Кудрявцева В. Б. [5, 6, 12], основанная на математическом моделировании с учетом экологических, социальных и экономических факторов, оказывающих влияние на развитие региона. Математическая модель на основе теории распознавания образов не только сохраняет многообразие информации об оцениваемой территории, но и позволяет устранить недостатки традиционной существующих методик оценивания, найти действительно оптимальный вариант в сравнительно короткие сроки и с меньшими затратами средств и труда. Примечательно и то, что методический аппарат теории распознавания образов, который лежит в основе анализируемой методики, нашел широкое применение для решения различных хозяйственных задач, причем достоверность результатов превысила 95% [5]. На наш взгляд, этот факт свидетельствует об универсальности и высокой достоверности данной методики.

#### **Изложение основных результатов исследования.**

Под инвестиционной привлекательностью (ИП) следует понимать интегральный, комплексный критерий, характеризующий эффективность капиталовложений в какой-либо проект в пределах государства, региона отрасли [7]. В структурном отношении категория «инвестиционная привлекательность» представляет собой определенный набор показателей, стандартизированных по единым принципам с целью корректного сравнения [8].

Рассматривая в качестве объекта исследования АР Крым, необходимо отметить, что, благодаря значительному природно-ресурсному потенциалу, выгодному приморскому положению, наличию квалифицированной и относительно дешевой рабочей силы, накопленным производственным мощностям, хотя и нуждающимся в реконструкции и модернизации, регион занимает высокие позиции в рейтинге инвестиционно-привлекательных регионов Украины [20,21]. Инвестиционная привлекательность региона формируется под влиянием системы как генерирующих, так и лимитирующих факторов политического, производственного, ресурсно-сырьевого, инновационного, социального, кадрового, финансового, инфраструктурного, инвестиционного, потребительского и экологического характера (см. табл.1.),

проявляющихся на уровне административных районов. Следует отметить, что каждая из вышеназванных групп факторов характеризуется возможностью “внутренней” дифференциации в зависимости от структуры региональной системы, а также от специфики функционирования отраслей хозяйства оцениваемой территории. Причем, чем более широк перечень используемых в процессе оценки факторов, тем выше достоверность полученных результатов.

На основе существующего административного деления АР Крым, системы факторов, характеризующихся 65 показателями уровня ИП районов АРК, а также материалов статистической отчетности Главного управления статистики АРК за 2007 год была построена булева матрица с направленной кодировкой. В системе построения матрицы был заложен принцип, согласно которому: если фактор благоприятно сказывается на инвестиционной привлекательности района – ему присваивалась единица, в противном случае – ноль). Булева матрица в дальнейшем была проанализирована с помощью алгоритма, изложенного в работе [12]. Анализ сводился к вычислению информационных (разделяющих) весов факторов и соответствующих показателей для каждого из административных районов АР Крым. Далее на основе суммы информационных весов всей системы показателей был определен уровень инвестиционной привлекательности административных районов и его региональная дифференциация в пределах АРК (см. рис. 1). С формальной точки зрения, экспертная оценка сводилась к решению основной задачи линейного программирования с помощью симплексного метода.

В результате проведенного исследования было выделено несколько групп районов АРК по уровню инвестиционной привлекательности, представленных на рисунке 1:

1. Группу лидеров по суммарному инвестиционному потенциалу сформировали города Севастополь и Симферополь, для которых характерен высокий уровень развития промышленности (особенно машиностроения и пищевой отрасли).

2. Группу регионов с уровнем инвестиционной привлекательности выше среднего сформировали Бахчисарайский и Симферопольский районы, а так же город Ялта. Данная группа характеризуется наиболее развитым экономическим и социальным потенциалом, наличием рекреационных ресурсов. Приоритетными направлениями для инвестирования проектов в вышеуказанных районах могут стать машиностроение, перерабатывающая промышленность, а также малый туристический бизнес.

3. Группу регионов со средним уровнем инвестиционной привлекательности сформировали город Керчь, Сакский и Красногвардейский районы, который обусловлен низким уровнем развития промышленного сектора производства и обеспечения квалифицированными трудовыми ресурсами. Среди факторов, генерирующих потенциал инвестиционной привлекательности, следует отметить, высокий уровень развития сельского хозяйства, а также низкий уровень экологических рисков. В данной группе особую позицию занимает город Керчь, потенциал которого обусловлен богатой ресурсно-сырьевой базой, развитым промышленным потенциалом, наличием паромной переправы, обеспечивающей грузовые и пассажирские перевозки и сообщение с государствами ближнего и дальнего зарубежья. Дополнительным преимуществом для инвестиционной деятельности города Керчь следует считать его статус территории приоритетного развития, в рамках которой созданы условия льготного налогообложения. Поэтому г. Керчь имеет шанс стать «точкой роста» в экономике АРК.

4. Группу районов с показателями уровня инвестиционной привлекательности ниже среднего сформировали территории городских советов Сак, Армянска, Джанкоя, Красноперекоска, Евпатории, Судака, Феодосии, Алушты, что обусловлено, очевидно, низкими трудоресурсными показателями, слабым уровнем развития промышленного производства.

5. В группу районов с наименьшим уровнем инвестиционной привлекательности вошли Красноперекоский и Советский районы. Инвестиционный риск вложения в эту группу районов усиливают именно экономические показатели, такие как розничный и оптовый товарооборот, объем реализации продукции малых предприятий. Однако наличие относительно дешевой рабочей силы и природно-ресурсного потенциала формируют потенциально высокий уровень экономической эффективности инвестирования в перспективе.

#### **Выводы**

Результаты проведенного исследования позволяют сделать выводы о том, Автономная Республика Крым является одним из наиболее перспективных с эколого-социальной позиции регионов Украины, благодаря своему чрезвычайно выгодному географическому расположению, наличию значительных запасов естественных ресурсов, интеллектуальному потенциалу и развитой инфраструктуре.

Среди административных районов АРК наиболее привлекательными для привлечения иностранных инвестиций являются Севастопольский и Симферопольский районы, о чем свидетельствует рейтинг ИП районов Крыма, представленный в таблице 2.

Следует отметить, что в территориальном отношении снижение уровня ИП районов АРК происходит в направлении с юго-запада, где достигает максимальных позиций (г. Севастополь) на северо-восток (Советский район), отмеченный самыми низкими показателями ИП в пределах АРК.

Полученные результаты исследования позволят инвестору на прединвестиционной стадии оценить перспективность того или иного инвестиционного проекта, а также сформировать информационную и методическую базу для отслеживания, классификации и поиска решений проблем, возникающих в процессе реализации инвестиционного проекта.

Следует отметить, что улучшение инвестиционного климата на уровне отдельных районов АРК возможно за счет упрощения налоговых и регистрационных процедур, создания адекватной инфраструктуры фондового рынка, которые позволят оптимизировать инвестиционный процесс и

упростить для иностранных инвесторов процедуру принятия наиболее эффективных управленческих решений, оздоровить рыночное пространство регионов, а также усилить конкурентоспособность национальной экономики в системе мирового глобализированного хозяйства.

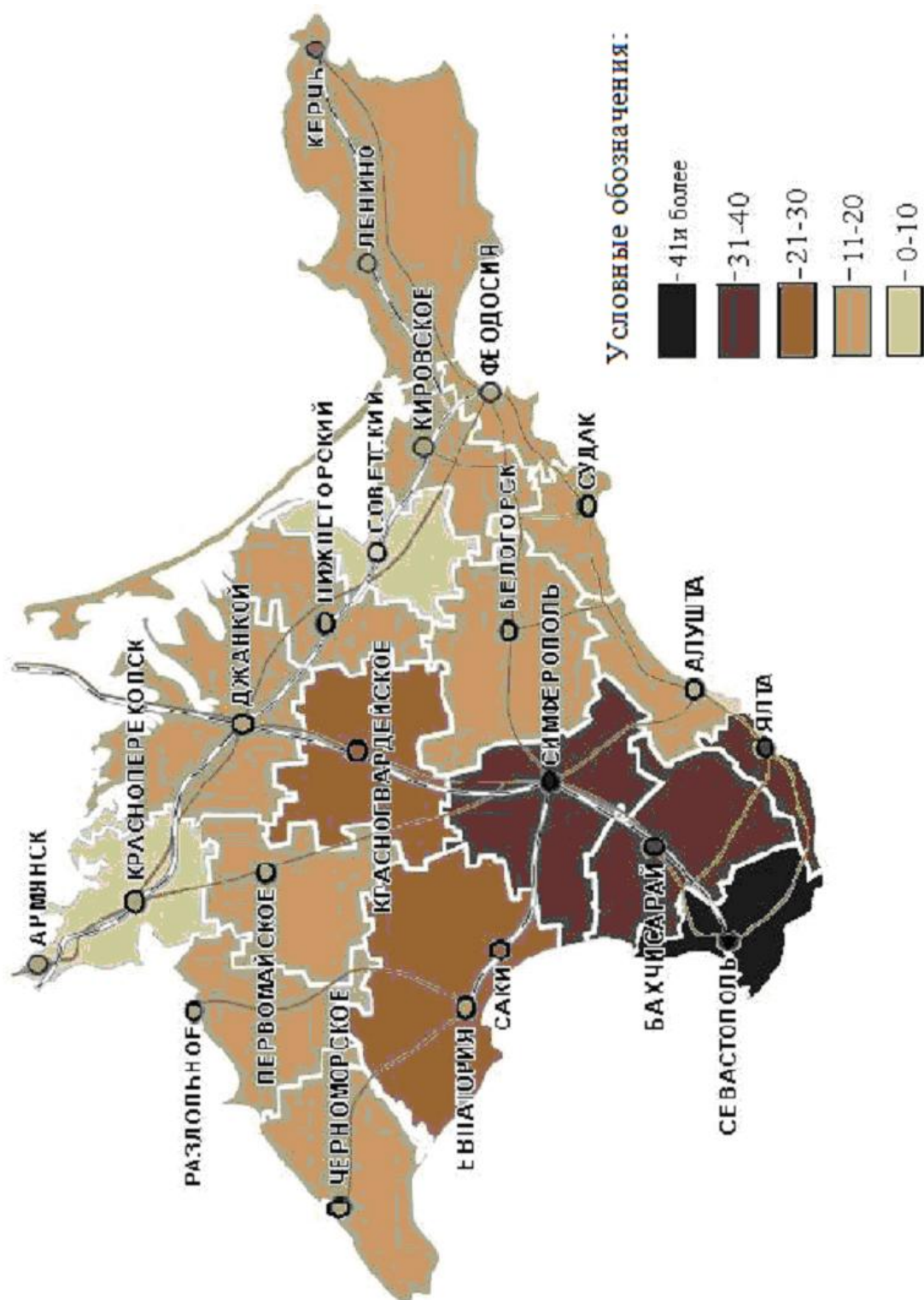


Рис. 1. Дифференциация административных районов АР Крым по уровню инвестиционной привлекательности

Таблица 1. Система факторов и показателей, определяющих инвестиционную привлекательность районов АРК

№	Группы факторов	Показатели	Индексы
1.	Экономико-географическое положение	- площадь, - выход к морским границам, наличие: - транспортных коридоров; - территорий приоритетного развития; - объектов природно-заповедного фонда; - выбросов загрязняющих веществ в атмосферу;	X <sub>1</sub> X <sub>2</sub>  X <sub>3</sub> X <sub>4</sub> X <sub>5</sub> X <sub>6</sub>
2.	Ресурсно-сырьевой потенциал	наличие: - топливно-энергетических ресурсов; - металлургических ресурсов; - строительного сырья; - водных ресурсов; - лесных ресурсов; - рекреационных ресурсов; - пригодность почв для земледелия;	X <sub>7</sub> X <sub>8</sub> X <sub>9</sub> X <sub>10</sub> X <sub>11</sub> X <sub>12</sub> X <sub>13</sub>
3.	Трудовой потенциал	- плотность населения, - численность населения, - стоимость рабочей силы, - предложение рабочей силы, - миграционный прирост населения, - среднегодовая численность штатных работников,	X <sub>14</sub> X <sub>15</sub> X <sub>16</sub> X <sub>17</sub> X <sub>18</sub> X <sub>19</sub>
4.	Экономический потенциал	- количество промышленных предприятий, - количество с/х предприятий, - оптовый товароборот, - розничный товароборот, - чистый доход (финансовый результат, сальдо), - рентабельность всей деятельности предприятий и организаций, - индекс объема продукции промышленности, - объем реализованной продукции малых предприятий, - количество активно работающих предприятий сферы услуг, - доход от реализованных услуг, - количество предприятий и организаций, - развитость совместного предпринимательства, - уровень развития малого предпринимательства, - финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения, - количество предприятий, получивших доход, - уровень рентабельности операционной деятельности, - уровень развития промышленности, - уровень развития с/х, - уровень развития транспорта и связи, - наличие рыбного хозяйства,	X <sub>20</sub> X <sub>21</sub> X <sub>22</sub> X <sub>23</sub> X <sub>24</sub> X <sub>25</sub> X <sub>26</sub> X <sub>27</sub> X <sub>28</sub> X <sub>29</sub> X <sub>30</sub> X <sub>31</sub> X <sub>32</sub>  X <sub>33</sub> X <sub>34</sub> X <sub>35</sub> X <sub>36</sub> X <sub>37</sub> X <sub>38</sub> X <sub>39</sub>
5.	Инфраструктурный потенциал	- плотность автодорог, - наличие: аэропортов; морских портов; - межрегиональных транспортных узлов; - грузооборот автотранспорта; - пассажирооборот автотранспорта;	X <sub>40</sub>  X <sub>41</sub> X <sub>42</sub> X <sub>43</sub> X <sub>44</sub> X <sub>45</sub>
6.	Научно-технический потенциал	- численность специалистов, занимающихся научной деятельностью, - общая сумма затрат на инновации, - количество специалистов с ученой степенью, - внедрение новых прогрессивных технических процессов, - освоено производств новых видов продукции, - приобретено новых технологий, - количество изобретателей, авторов промышленных образцов,	X <sub>46</sub> X <sub>47</sub> X <sub>48</sub> X <sub>49</sub> X <sub>50</sub> X <sub>51</sub> X <sub>52</sub>
7.	Здравоохранение	- количество санаторно-курортных, оздоровительных учреждений, - плановая емкость амбулаторно-клинических учреждений, - кол-во больничных коек,	X <sub>53</sub> X <sub>54</sub> X <sub>55</sub>
8.	Инвестиционный потенциал	- объем капитальных инвестиций, - объем прямых иностранных инвестиций, - объем экспорта, - объем импорта, - объем инвестиций в основной капитал,	X <sub>56</sub> X <sub>57</sub> X <sub>58</sub> X <sub>59</sub> X <sub>60</sub>
9.	Инвестиционные риски	наличие рисков: - законодательных,	X <sub>61</sub>

	- политических, - социальных, - экономических, -экологических.	X <sub>62</sub> X <sub>63</sub> X <sub>64</sub> X <sub>65</sub>
--	---	--

**Таблица 2.** Рейтинг районов АРК по уровню инвестиционной привлекательности

Уровень инвестиционной привлекательности	Рейтинг инвестиционной привлекательности	Название районов
Высокий уровень	1	Севастополь
	2	Симферополь
Уровень выше среднего	3	Бахчисарайский район
	4	Симферопольский район
	5	Ялта
Средний уровень	6	Красногвардейский район
	7	Керчь
	8	Сакский район
Ниже среднего	9	Судак
	10	Ленинский район
	11	Феодосия
	12	Алушта
	13	Евпатория
	14	Джанкойский район
	15	Кировский район
	16	Роздольненский район
	17	Армянск
	18	Красноперекопск
	19	Черноморский район
	20	Нижнегорский район
	21	Белогорский район
	22	Саки
	23	Джанкой
	24	Первомайский район
Низкий уровень	25	Красноперекопский район
	26	Советский район

#### Источники и литература

1. Андрейченко О.В. Управління інвестиційною діяльністю у регіоні // Экономика Крыма. – 2003. – 8.С. 44-47.
2. Асаул А. Систематизация факторов, характеризующих инвестиционную привлекательность регионов // Региональна економіка. – 2004. – №2. – С. 53-63.
3. Бланк И.О. Инвестология: наука об инвестировании. – К.: 2001.
4. Глазунов В.Н. Оценка инвестиций // Финансы. – 2002 - №10. – С. 33-35.
5. Грець О.П. Оптимізація територіального розвитку: проблеми і перспективи. / Збірник наукових статей «Метода». – Київ: ТОВ міжнародна фінансова агенція. – 1997. Вип.6. – С.13-16.
6. Грець О.П. Еколого-соціально-економічна експертиза (проблеми управління). // Автоматика – 97. - \ Сборник научных статей. – Черкассы: ЧИТИ 1997.:TV – С.32-33.
7. Добровольская О.П. Региональная экономика: учебное пособие. – Симферополь: «Эльиньо», 2007. – 260с.
8. Жук М.В., Круль В.П. Розміщення продуктивних сил і економіка регіонів України: підручник. – К.: Кондор, 2004. 268с.
9. Иванов С.В. Особливості визначення рейтингу інвестиційної привабливості регіонів України. // Экономика Крыма. – 2004. – №2.С.45-49.
10. Клевец Н.И. Оценка инвестиционной привлекательности рекреационных зон (на примере АР Крым). // Культура народов Причерноморья. – 2007. – №120. – С.120-125.
11. Крейнина А. В. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве и торговле. – М.: «ЦИТП», 1994. – 255с.
12. Кудрявцев В.Б., Грець О.П. Алгоритмизация проведения эколого-социально-экономической экспертизы территории. // В сборнике: Экономика среды Причерноморья. – Симферополь.: СГУ. – 1997. – С.46-50.
13. Лежнина Ю.П. Интеллектуальный потенциал как фактор инвестиционной привлекательности региона. // Экономика и образование. 2007. №1. – С.14-22.
14. Леснікова М.В. Застосування методів факторного аналізу для побудови рейтингу інвестиційної привабливості фінансового стану підприємств. // Статистика України. – 2004. – №3. – С. 26-32.
15. Матвієнко П.В. Оцінка інвестиційної привабливості регіонів // Економіка та держава. – 2006. – №12. –

- С. 66-71.
16. Науменкова С.В., Бойко С.О. Фінансові складові оцінки інвестиційної привабливості регіонів. // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України. Матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції. – Суми: 2004. – 214 с.
  17. Обухова Ю. О. Анализ и моделирование инвестиционного риска при принятии инновационных решений. // Экономика Крыма. – 2005. – №14. – С. 30-33.
  18. Поплавський Ж.В. Інвестиційний імідж: регіональні аспекти // Фінанси України. – 2004. – №7. – С. 47-55.
  19. Рахімов Т. Экспресс-методика оценки инвестиционного климата на региональном уровне. // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – №4. – С.100-107.
  20. Хмарська І. Проблеми формування та оцінювання інвестиційної привабливості регіонів України. // Регіональна економіка. – 2003г. – №3. – С. 138-146.
  21. Швороб Г.М. Експрес-анализ інвестиційної привабливості регіонів. // Экономика Крыма. – 2003. – №8. – С. 41-43.
  22. Шаповалов О.В. Роль місцевих органів влади у створенні сприятливого інвестиційного клімату в Україні. // Фінанси України. – 2004. – №7. – С.68-74.

**Донской Д.В.**

## **МОДЕЛИРОВАНИЕ И ПРЕДСКАЗАНИЕ РЕКРЕАЦИОННОГО СПРОСА**

### **Введение и обзор литературы, посвященной рекреационному спросу**

Вместе с феноменальным ростом спроса на рекреационные услуги в последние два десятилетия во всём мире наблюдается растущий интерес к рекреационным исследованиям. В настоящее время существует свыше 70 журналов, которые служат этому бурно развивающемуся направлению. Анализ, моделирование и прогнозирование рекреационного и особенно туристского спроса привлекают внимание и учёных, и практиков, что определяет *актуальность* рассматриваемой в настоящей работе проблемы.

Все аспекты планирования и управления деятельностью рекреационных предприятий основываются на анализе и прогнозировании спроса на рекреационные услуги. Несмотря на экономическую очевидность указанного положения, во многих случаях при рекреационном планировании недостаточно используется информация о спросе на услуги или имеющаяся информация о спросе недостаточно содержательна [10].

*Целью настоящей работы* является анализ существующих подходов к моделированию и прогнозированию рекреационного спроса и обоснование выбора подхода, доступного для практического использования в целях планирования рекреационных предприятий.

Наиболее простой и популярной мерой рекреационного спроса является так называемая *переменная прибытия*: суммарное число рекреантов, прибывающих в пункт назначения, которое складывается из рекреантов различных групп (по виду рекреационно-туристской направленности). С этой мерой связаны основные определения рекреационных потоков, используемые при планировании и управлении рекреационными предприятиями и системами.

*Рекреационный поток* – это реализованный спрос на отдых. Рекреационные потоки характеризуются большим разнообразием. Например, каждый вид туризма формирует свои потоки, которые имеют определенное направление. Наиболее массовыми являются потоки туристов с целью отдыха и развлечения. Рекреационные потоки рассматриваются относительно определённых рекреационных предприятий, территорий, регионов. При изучении рекреационного предприятия речь идет о его рекреационных потоках.

*Входной поток* (поток заявок) рекреантов определяется спросом на отдых в конкретном рекреационном предприятии или системе предприятий. *Принятый к обслуживанию поток* определяется соглашением на предоставление рекреационных услуг. *Выходной поток* определяется числом рекреантов, прошедших оздоровление. *Интенсивность* любого из указанных потоков – это число рекреантов в единицу времени.

Работа [13] содержит обзор публикаций в области моделирования и предсказания спроса в туризме с 2000 по 2008 годы. Этот обзор отличается от других статей по аналогичной тематике большим разнообразием описанных подходов к оцениванию и прогнозированию спроса. Кроме традиционных, наиболее популярных методов временных рядов и эконометрических моделей, в литературе появилось описание и многих других методов, что подчеркивается в обзоре. При этом отмечается, что приведенное обзорное исследование позволяет сделать вывод об отсутствии какой-нибудь одной модели, превосходящей другие по точности и адекватности во всех возникающих случаях. Этот вывод подтверждается и другими авторами [15, 17].

В обзоре [13] также рассмотрены новые направления исследований, улучшающие точность прогнозирования за счет комбинирования количественных и качественных подходов к прогнозированию, учета цикличности и сезонности, учёта влияния возникающих событий и рисков. Такие комбинированные приёмы прогнозирования некоторые авторы называют интегративным подходом, предполагающим использование совместно как математического оценивания, так и экспертов, и объединяющим прогнозирование с планированием рекреационной деятельности.

Исследователи отмечают, что прогнозирование рекреационного спроса носит «ситуационно-специфический характер» и более того, параметры и переменные, коэффициенты моделей и даже сами модели, успешные для прогнозирования в одном месте, могут не подходить для этой цели в другом [7].