

ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В данной статье исследуются проблемы культуры и цивилизации, которые имеют международный и даже глобальный аспект. Цивилизация рассматривается как социокультурное образование. Автор подчеркивает, что культура интересует философию не в своих частных, эмпирических проявлениях, а как феномен общественной жизни в целом.

Нынешний век насыщен угрозами культуре и цивилизации. Остро стоят проблемы духовности и бездуховности. Много связанных с этим проблем имеют международный и даже глобальный аспект. Таким образом, интерес к вопросам культуры и цивилизации имеет глубокие практические основания. Все это стимулировало разработку философских проблем, что привело к значительному прогрессу в этой области знания. Иначе говоря, при прогнозировании будущего социальная философия уже не может обходиться без учета культурной составляющей общественно-исторического процесса.

Анализ последних исследований и публикаций. Западные исследователи культуры насчитывают в мировой литературе от 150 до 250 определений понятий «культура» и «цивилизация». Это объясняется не только специфическим интересом конкретных наук, но и разнообразием мировоззренческих позиций. Эту проблему рассматривали такие ученые: Н.Я. Бромлей, Н.И. Вольфил, И. Кант, К. Клакхон, А. Крёбер, П.Л. Лавров, В.М. Межуев, Ш. Монтескье, В.И. Полищук, А.Г. Спиркин, А.Дж. Тойнби, В.Е. Чертихин, В.Ф. Шаповалов и др. В процессе данного исследования было проработано большое количество специальной литературы, так или иначе затрагивающей отдельные стороны интересующей нас темы.

Актуальность исследования. Правильный подход к проблеме позволяет более определенно уяснить природу многих глобальных проблем современной культуры и цивилизации в целом. Загрязнение окружающей среды отходами производства и потребления, хищническое отношение к природным ресурсам, нерациональное природопользование породили глубоко противоречивую экологическую ситуацию, ставшую одной из острейших глобальных проблем цивилизации. Далеко выходя за рамки отдельных социальных систем и приобретают глобальный общецивилизационный характер демографические и энергетические проблемы, задачи обеспечения продовольствием растущего населения Земли. Перед всем человечеством стоит общая цель: сохранить цивилизацию, обеспечить собственное выживание.

Цель данной работы – осмыслить и должным образом оценить тот факт, что проблематика культуры и цивилизации самым объективным ходом общественного развития все больше стала выдвигаться на передний план при осуществлении социальных преобразований.

Часто понятием «цивилизация» обозначается вся общечеловеческая культура или же современный этап ее развития. Н.Я. Бромлей считает, что сущностное содержание понятий «цивилизация» и «культура» в определенной среде накладывается одно на другое. Так, в обыденных, повседневных употреблениях, когда мы говорим «цивилизованный человек», мы подразумеваем – культурный. Когда мы говорим «цивилизованное общество», мы предполагаем, что речь идет об обществе, имеющем определенный уровень культурного развития [1, с. 115].

Таким образом, понятия «цивилизация» и «культура» часто употребляются и воспринимаются как равнозначные, взаимозаменяющие друг друга. И это правомерно,

ибо культура в широком ее понимании представляет собой цивилизацию. Однако отнюдь не следует, что один термин может полностью заменить другой.

Когда мы говорим «цивилизация», мы подразумеваем всю взаимосвязь показателей данного общества. Когда мы говорим «культура», то речь может идти о духовной культуре, материальной либо о той и другой. Тут требуются специальные пояснения, какую культуру мы имеем в виду.

В философии И. Канта цивилизация начинается с установления человеком правил человеческой жизни и человеческого поведения. Культуру Кант связывает с нравственным категорическим императивом, который обладает практической силой и определяет человеческие действия не общепринятыми нормами, ориентированными прежде всего на разум, а нравственными основаниями самого человека, его совестью [2, с. 192].

В.М. Межуев рассматривает переход от культуры к цивилизации как переход от творчества к бесплодию, от живого развития к окостенению, от возвышенных устремлений к неосмысленной рутинной работе. Для цивилизации как стадии вырождения культуры характерно господство интеллекта, без души и сердца. Цивилизация в целом есть культура, но лишенная своего содержания, лишенная души. От культуры остается лишь пустая оболочка, которая приобретает самодовлеющее значение [3, с. 205].

Конечно, все характеристики цивилизации не случайны, они отражают некоторые реальные стороны и особенности исторического процесса, но, как правило, их оценивают и интерпретируют односторонне, что дает основание для критического отношения к предлагаемым многочисленным толкованиям и концепциям цивилизации.

Вместе с тем сама жизнь показала необходимость использования понятия цивилизации, выявления его реального научно-философского содержания. Некоторые итоги проделанной в этом направлении современными учеными работы можно было бы кратко выразить следующим образом: «цивилизация представляет собой социокультурное образование». Если понятие «культура» характеризует человека, определяет меру его развития, способы самовыражения в деятельности, творчестве, то понятие «цивилизация» характеризует социальное бытие самой культуры. Антагонистические общественные отношения накладывают отпечаток на характер цивилизации, порождают глубокие противоречия в развитии культуры [4, с. 73].

Большое внимание проблеме цивилизации уделил А.Дж. Тойнби. Цивилизацию как социокультурное образование он рассматривает в качестве «кирпичиков», из которых строится здание истории человечества. У А.Дж. Тойнби история человеческого общества описывается не прямой линией прогресса, а предстает в виде ряда цивилизаций, каждая из которых возникает, развивается, а затем деградирует и погибает [5, с. 324].

Под цивилизацией он понимает устойчивую общность людей, объединенных прежде всего духовными традициями, а также географическими рамками. Духовные традиции – это прежде всего религиозные традиции, преобладающие в данном обществе. Всемирная история предстает как совокупность цивилизаций: шумерская, вавилонская, минойская, эллинская и ортодоксальная христианская, индусская, исламская и т.д. Согласно классификации автора, в истории человечества существовало около трех десятков локальных (то есть не выходящих за определенные пределы) цивилизаций. Теоретическое построение А.Дж. Тойнби базируется на двух гипотезах.

1. Не существует единого процесса развития человеческой истории, эволюционируют лишь конкретные локальные цивилизации.

2. Жесткой взаимосвязи между цивилизациями не существует. Жестко связаны между собой лишь компоненты самой цивилизации.

Свой анализ развития общества А.Дж. Тойнби строит, основываясь на идее цикличности развития. Цикл обозначает последовательный переход от стадии генезиса как периода зарождения цивилизации к стадии роста, сменяющейся надломом и затем дезинтеграцией. Обозначение фаз «полного жизненного цикла» локальной цивилизации наполнены у А.Дж. Тойнби конкретным содержанием. Так, фаза роста есть период посту-

пательного развития цивилизации. Надлом характеризует пространственно-временной интервал, в границах которого начинается упадок цивилизации. Венчает цикл дезинтеграционная фаза – период разложения цивилизации, завершающийся ее гибелью [5, с. 283].

Известно, что вокруг смысла слов «культура» и «цивилизация» ведутся споры, порой обретая острый характер, и редко кто путает эти понятия, когда контекст однозначный.

Первым ввел отличие культуры от цивилизации И. Кант, чем существенно прояснил эту проблему. Ранее под культурой в отличие от природы понимали все созданное человеком, позднее возникли взгляды на культуру, уподоблявшие ее идеально функционирующей системе [6, с. 572]. Именно И. Кант разрешил данный вопрос, причем гениально просто. Он определил культуру как то, что служит благу людей или что в своей сущности гуманистично: вне гуманизма и духовности нет истинной культуры [7, с. 114].

Исходя из своего понимания сути культуры, И. Кант со всей четкостью противопоставил «культуре умения» «культуру воспитания», а чисто внешний, «технический» тип культуры он назвал цивилизацией. Дальновидный гений мысли провидел бурное развитие цивилизации и воспринимал это с тревогой, говоря об отрыве цивилизации от культуры, так как культура идет вперед гораздо медленнее цивилизации. Эта явно пагубная диспропорция несет с собой многие беды народам мира. Цивилизация, взятая без духовного измерения, порождает опасность технического самоуничтожения человечества. Между культурой и природой есть удивительное сходство, творения природы столь же органичны по своему поражающему наше воображение строению, как и культура. Ведь и общество есть некий чрезвычайно сложный своего рода организм – имеется в виду органическая единость социума, являющего собой удивительное подобие, разумеется, при явном сущностном отличии.

Бесспорно, следует различать культуру и цивилизацию. Культура – это материальные и духовные ценности. Под ценностью имеется в виду определение того или иного объекта материальной или духовной реальности, высвечивающее его положительное или отрицательное значение для человека и человечества. Лишь для человека и общества вещи, явления имеют особый смысл, освященный обычаями, религией, искусством и вообще «лучами культуры». Нас вдохновляют тишина, закатная заря, одиночество в лунной ночи или пронизанная солнечным светом листва. Все это воспринимается и переживается как нечто высокое и торжественное. Иначе говоря, реальные факты, события, свойства не только воспринимаются, познаются нами, но и оцениваются, вызывая в нас чувство участия, восхищения, любви или, напротив, чувство ненависти или презрения. Эти всевозможные удовольствия и неудовольствия как раз и составляют то, что именуется вкусом, как-то: хорошее, приятное, прекрасное, нежное, изящное, благородное, величественное, возвышенное, сокровенное, священное и т.п. Мы, например, «испытываем удовольствие при виде полезного для нас предмета, мы называем его хорошим, когда же нам доставляет удовольствие созерцание предмета, лишённого непосредственной полезности, мы называем его прекрасным» [8, с. 56].

Та или иная вещь обладает в наших глазах определенной ценностью благодаря не только своим объективным свойствам, но и нашему отношению к ней, которое интегрирует в себе и восприятие этих свойств, и особенности наших вкусов. Ведь недаром же говорят: «Он мне мил не потому, что хорош, а хорош потому, что мил». Таким образом, можно сказать, что ценность – это субъективно-объективная реальность. Вот почему, утверждая, что о вкусах не спорят, реально о них всю свою жизнь люди спорят, отстаивая право на приоритет и объективность именно своего вкуса. Приятным каждый называет то, что доставляет ему наслаждение, прекрасным – то, что ему только нравится, хорошим – то, что он ценит, одобряет, то есть то, в чем он усматривает объективную ценность [2, с. 52]. Нечего и говорить о том, насколько значимы оценочные суждения для разумной ориентации человека в жизни.

Каждая вещь, вовлеченная в оборот общественной и личной жизни или созданная человеком, имеет кроме своего физического еще и общественное бытие: она выполняет

исторически закреплённую за ней функцию и поэтому имеет общественную ценность, например стол – это не просто доска, опирающаяся на четыре ножки, а вещь, сидя за которой люди питаются или работают. Ценности бывают не только материальные, но и духовные: произведения искусства, достижения науки, философии, нормы нравственности и т.д. Понятие ценности выражает общественную сущность бытия материальной и духовной культуры. Если что-то материальное или духовное выступает как ценность, то это значит, что оно так или иначе включено в условия общественной жизни личности, выполняет определённую функцию в его взаимоотношении с природой и социальной действительностью. Люди постоянно оценивают все, с чем они имеют дело, с точки зрения своих потребностей, интересов. Наше отношение к миру всегда носит оценочный характер. И эта оценка может быть объективной, правильной, прогрессивной или ложной, субъективной, реакционной. В нашем мировоззрении научное познание мира и ценностное отношение к нему находятся в неразрывном единстве. Таким образом, понятие ценности тесно связано с понятием культуры.

Культура, трансформируясь, передаётся, словно по эстафете, от одного поколения другому. История культуры представлялась бы колоссальной нелепостью, если бы каждое следующее поколение начисто отметало достижения предыдущего. В культурном наследии необходимо вдумчиво отделять то, что принадлежит будущему, от того, что отошло в прошлое.

Культуру И. Кант связывает с нравственным категорическим императивом, который обладает практической силой и определяет человеческие действия не общепринятыми нормами, ориентированными прежде всего на разум, а нравственными основаниями самого человека, его совестью [2, с. 204]. Цивилизация Канта начинается с установления человеком правил человеческой жизни и человеческого поведения. Цивилизованный человек – это человек, который другому человеку не причинит неприятностей, он его обязательно принимает в расчёт. Цивилизованный человек вежлив, обходителен, тактичен, любезен, внимателен, уважает человека в другом. Такой подход И. Канта к рассмотрению проблемы культуры и цивилизации интересен и актуален. В нашем обществе сегодня наблюдается потеря цивилизованности в поведении, в общении людей, остро стоит проблема культуры человека и общества.

Человек как вид есть культура. Итак, он не потому культурен, что является человеком, а потому он и человек, что является культурным. Это значит, что содержанием культуры становится все содержание человеческой деятельности. О том, что находится вне сферы деятельности – практической или теоретической, ничего определённого мы не можем сказать. Включать в содержание культуры то, что не охвачено деятельностью, нет никаких оснований. Границы деятельности – это и есть то, что можно назвать и миром, и культурой.

Весь мир в целом есть для философии мир культуры, существующий в непосредственном единстве с человеком [3, с. 205]. Но культура – все же способ организации деятельности, а не только сама деятельность. Это значит, что она представляет собой способ выражения человека, или, как мы говорили выше, культура – явление человека. Это значит, что человек хоть и находится в единстве с ней, но все же не растворён в ней среди массы предметов. Действительным содержанием культуры является развитие самого человека как общественного человека, развитие его творческих сил, отношений, потребностей, способностей, форм общения и т.д.

Предназначение культуры, её «обязанность» или роль, которую она играет в человеческой жизни, выражены в её функциях. Все функции осуществляются ради человека как общественного существа. Познает ли он мир или пытается защитить природу, верует ли он в Бога или разделяет высокие идеалы гуманизма – все это он делает ради себя самого. В соответствии с этим и функции культуры призваны обслуживать эгоистические устремления общественного человека.

В сегодняшних представлениях о функциях культуры важнейшее место, как правило, отводится *человекотворческой функции*. Так что усилия великих мыслителей, призывавших видеть в культуре лишь условие для развития человеческих качеств, не пропали даром. Но реальная жизнь культуры все же не ограничена человекотворческой функцией. Многообразие потребностей человека послужило основанием для появления самых различных функций. Культура – это своеобразное самопознание человека, поскольку она показывает ему не только окружающий его мир, но и его самого. Это своего рода зеркало, где человек видит себя и таким, каким бы он должен стать, и таким, каким он был и есть. Результаты познания и самопознания передаются в виде опыта, житейской мудрости, посредством знаков, символов от поколения к поколению, от одного народа к другому. Информативную функцию культуры оценивают очень высоко представители семиотического подхода к культуре. В этой функции культура связывает поколения, обогащая каждое последующее опытом предшествующих. Но это не значит, что достаточно приобщиться к опыту мировой культуры. Необходимо различать понятия «культурность» и «современность». Чтобы стать культурным, человеку необходимо пройти, как говорил И.В. Гете, «через все эпохи мировой культуры».

Культуры разных народов, как и люди – представители различных культур, взаимно обогащаются благодаря информативной функции. Известно сравнение Б. Шоу результатов обмена идеями с обменом яблоками. Когда обмениваются яблоками, у каждой из сторон остается лишь по яблоку, когда же обмениваются идеями, то у каждой из сторон оказывается по две идеи. Обмен идеями в отличие от обмена предметами возвращает в человеке его личностную культуру. Дело ведь не только в получении знаний, но и в том отклике, в том ответном идейном или эмоциональном движении, которое они рождают в человеке. Если такого движения нет, то нет и культурного роста. Человек растет к человечеству, а не к числу прожитых лет. Культура – это культ роста, как иногда говорят. А рост происходит оттого, что человек приобщается, не теряя себя, к мудрости человеческого рода [9, с. 542].

Человек не может не общаться. Даже когда он находится в одиночестве, но продолжает вести неслышимый диалог с близкими или далекими ему людьми, с героями книг, с Богом или с самим собой, каким он видит себя. В таком общении он может быть совсем иным, чем при живом общении. Культура живого общения предполагает не только вежливость и такт. Она предполагает способность и умение каждого из нас привести в круг подобного общения коммуникативность культуры, то есть нашу связь с человечеством, которую мы ощущали, будучи наедине с собой. Быть самим собой и признавать право на это другого человека – это значит признавать равенство каждого по отношению к человечеству и его культуре. Речь идет о характерной черте или о норме поведения. Разумеется, в культуре есть множество норм и правил поведения. Все они служат одной общей цели: организации совместной жизни людей. Существуют нормы права и морали, нормы в искусстве, нормы религиозного сознания и поведения. Все эти нормы регламентируют поведение человека, обязывают его придерживаться каких-то границ, которые считаются приемлемыми в той или иной культуре.

Часто понятием «цивилизации» обозначается вся общечеловеческая культура или же современный этап ее развития.

Вместе с тем в литературе довольно часто встречаются определения типа «европейская цивилизация», «американская цивилизация». Это подчеркивает своеобразие региональных культур и находит свое закрепление в классификации ЮНЕСКО, согласно которой в мире сосуществуют шесть основных цивилизаций: европейская и североамериканская, дальневосточная, арабо-мусульманская, индийская, тропическо-африканская, латиноамериканская. Основанием для этого, очевидно, служат соответствующий уровень развития производительных сил, близость языка, общность бытовой культуры, качество жизни [10, с. 125].

Как уже было сказано выше, термин «цивилизация» во многом совпадает по смыслу с понятием «культура». Если первое, возникнув в XVIII веке, фиксировало окультуривание

человека в системе государственного устройства, разумно устроенного общества, то второе еще со времен античности означало формирование, воспитание человеческой души, обуздание страстей. Иначе говоря, понятие «цивилизация» в определенном смысле поглотило понятие «культура», оставив за ним то, что относится к формированию личностного, творческого начала в человеческой деятельности. В то же время за понятием «цивилизация» закрепились характеристика материальной стороны человеческой деятельности [11, с. 217]. Для цивилизации как стадии вырождения культуры характерно господство интеллекта, без души и сердца. Цивилизация в целом есть культура, но лишенная своего содержания, лишенная души. От культуры остается лишь пустая оболочка, которая приобретает самодовлеющее значение [12, с. 164].

Культура умирает после того, как душа осуществит все свои возможности через народы, языки, верования, искусство, государство, науку и т.п. Культура – это внешнее проявление души народа. Под цивилизацией мы понимаем последнюю, заключительную стадию существования любой культуры, когда возникает огромное скопление людей в больших городах, развивается техника, идет деградация искусства, народ превращается в «безликую массу» [8, с. 46].

Согласно А.Г. Спиркину, главное содержание истории должны составлять история культуры и история цивилизации, что следующим образом определяет структуру цивилизации и культуры: 1) материальный быт, все то, что служит человеку для удовлетворения его физических потребностей; 2) общественный быт (семья, сословные организации, ассоциации, государство и право); 3) духовная культура (религия, мораль, искусство, философия и наука). Он указывает и на основные вопросы при изучении цивилизации: 1) исходная точка ее развития; 2) законы, по которым совершается развитие цивилизации; 3) факторы этого развития и их взаимодействие; 4) характеристики изменения духовной и физической природы человека с развитием цивилизации; 5) в чем заключается назначение цивилизации [13, с. 587].

В отечественной литературе еще в начале XIX века понятием «культура» вообще не пользовались, заменяя его рассуждениями о просвещении, воспитании, образовании. Социальная мысль стала использовать понятие «культура» в контексте рассуждений о цивилизации где-то со второй половины XIX века. Достаточно обратиться к «Историческим письмам» П.Л. Лаврова или знаменитой книге Н. Я. Данилевского «Россия и Европа». Так, например, П.Л. Лавров писал: «Как только работа мысли на почве культуры обусловила общественную жизнь требованиями науки, искусства и нравственности, то культура перешла в цивилизацию, и человеческая история началась» [14, с. 32].

Социальные преобразования и научные достижения XX века внесли много нового в понимание цивилизации, которую стали рассматривать как целостность экономической, политической и духовной сфер жизни общества в определенных пространственных и временных границах. Эта целостность выражается в наличии устойчивых взаимосвязей между сферами, определяемых действием экономических и социальных законов.

В настоящее время рассматриваемый вопрос касается, как правило, того, какие стороны культуры и цивилизации выступают предметом совместного анализа. Скажем, способ производства с позиций культурологического анализа выступает экономическим фактором культуры и сферой развития различных элементов материальной и духовной культуры. А в ракурсе цивилизационного анализа способ производства предстает материальной основой существования и развития цивилизации – локальной либо мировой.

Выводы

Положение человека в мире и его отношение к миру зависят от самых различных социальных факторов, в том числе и от культуры. При этом в любую историческую эпоху сосуществует множество различных культур. Их взаимодействие, взаимопр-

никновение существенно определяют жизненную позицию человека, его мировоззрение и мироощущение. Сегодня существует большое количество культурологических концепций. Это концепции структурной антропологии К. Леви-Стросса, а также концепции неотрейдистов, экзистенциалистов, английского писателя и философа Ч. Сноу и др.

Многие культурологические концепции доказывают невозможность культуры и цивилизации Запада и Востока, обосновывают технологическую детерминацию культуры и цивилизации. Знание проблемы цивилизации поможет понять сближение культур Запада и Востока, Севера и Юга, Азии, Африки, Европы, Латинской Америки. Ведь это сближение – реальный процесс, который приобрел огромное практическое значение для всего мира и для каждого человека. Сотни тысяч людей мигрируют, оказываясь в новых системах ценностей, которыми им предстоит овладеть. И вопрос о способе овладения материальными и духовными ценностями другого народа – далеко не праздный вопрос.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бромлей Н.Я. Цивилизация в системе общественных структур / Н.Я. Бромлей // Цивилизации. Вып. 2 / [под ред. М.А. Барга]. – М., 1993. – С. 235.
2. Кант И. Сочинения : в 6 т. / Кант И. – М. : Мысль, 1963 – 1966. – Т. 2.
3. Межуев В.М. Культура как проблема философии // Культура, человек и картина мира / В.М. Межуев. – М., 1987. – С. 328.
4. Гаген-Торн Н.И. Вольфила: Вольно-философская ассоциация в Ленинграде в 1920 – 1922 гг. / Н.И. Гаген-Торн // Вопросы философии. – 1990. – № 4. – С. 104.
5. Тойнби А.Дж. Цивилизация перед судом истории : [сборник] / Тойнби А.Дж. – М. : Прогресс-Культура; Ювента, 1995.
6. Монтескье Ш. Избранные произведения / Монтескье Ш. – М., 1955.
7. Кант И. Сочинения : в 6 т. / Кант И. – М., 1966. – Т. 5.
8. Злобин Н.С. Культура и общественный прогресс / Злобин Н.С. – М., 1980.
9. Философский энциклопедический словарь / [сост. С.С. Аверищев, Э.А. Араб-Оглы, М.Ф. Ильичев и др.]. – [2-е изд.]. – М. : Советская энциклопедия, 1989. – 815 с.
10. Кефели И.Ф. Культура и цивилизация / И.Ф. Кефели // Социально-политический журнал. – 1995. – № 4. – С. 122-127.
11. Моисеева А.П. Цивилизационный подход к развитию общества / Моисеева А.П., Колодий Н.А. [и др.] // Философия : курс лекций : учеб. пособие для студентов вузов / Моск. ин-т национ. и регион. отношений; науч. руковод. авт. колл. докт. филос. наук В.Л. Калашников. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. – 384 с.
12. Полищук В.И. Культурология : [учеб. пособие] / Полищук В.И. – М. : Гардарика, 1998. – 446 с.
13. Спиркин А.Г. Философия : [учебник] / Спиркин А.Г. – М. : Гардарика, 1999. – 816 с.
14. Лавров П.Л. Исторические письма // Интеллигенция. Власть. Народ / [под ред. Л.И. Новиковой] / П.Л. Лавров. – М., 1993. – С. 58.
15. Краткий философский энциклопедический словарь. – М. : Изд. группа «Прогресс-Энциклопедия», 1994. – 570 с.
16. Крёбер А. Культура: образ концепций и определений / А. Крёбер, К. Клахон. – М., 1964.
17. Тойнби А.Дж. Исследование истории : в 3 т. / Тойнби А.Дж. – СПб. : Издательство Олега Абышко. – Т. 2.
18. Философия : учебник / [под ред. проф. В.Н. Лавриненко]. – [2-е изд., испр. и доп.]. – М. : Юристъ, 1998. – 520 с.
19. Философский энциклопедический словарь. – М. : ИНФРА-М, 1999. – 576 с.
20. Чертихин В.Е. Человек и культура // Философия. Основные идеи и принципы : попул. очерк / [под общ. ред. А.И. Ракитова] / В.Е. Чертихин. – [2-е изд., переработ. и доп.]. – М. : Политиздат, 1990. – 378 с.
21. Шаповалов В.Ф. Основы философии. От классики к современности : [учеб. пособие для вузов] / Шаповалов В.Ф. – М. : «ФАИР-ПРЕСС», 1998. – 576 с.

О.С. Чикалова

Цивілізація як соціокультурне утворення

У статті досліджуються проблеми культури і цивілізації, які мають міжнародний і навіть глобальний аспект. Цивілізація розглядається як соціокультурне утворення. Автор підкреслює, що культура цікавить філософію не у своїх приватних, емпіричних проявах, а як феномен суспільного життя в цілому.

Ye.S. Chikalova

In this article probed problems of culture and civilization, which have international and even global aspect. Civilization is examined as sociocultural formation. An author underlines that a culture interests philosophy not in the private, empiric displays, but as phenomenon of public life on the whole.

Статья поступила в редакцию 23.03.2010.