

6. Шило Н.Н. Конфликт как предмет социологии организации // Социологические исследования. – 2000. - №10. – С.7-30.
7. Ішмуратов А.Т. Конфлікт і згода. Основи когнітивної теорії конфліктів. – К.: Наукова думка, 1996. – 190 с.
8. Гришина Н.В. Психология конфликта. – СПб: Питер, 2000. – 464 с.
9. Пірен М.І. Основи конфліктології. – 2-е вид. – К., 1997. – 212 с.
10. Смелзер Н. Социология: Пер.с англ. – М.: Феникс, 1994. – 688 с.
11. Никитина А.Г. Глобальный социально-политический конфликт (психолого-политологический подход) // Вопросы Философии. – 2002. - №6. – С.38-48.
12. Серебрянников В.В. От воинственности к миролюбию // Социологические исследования. – 2002. - №5. – С.81-88.

### **Александрова С.С. ФАКТОРЫ СТАНОВЛЕНИЯ, ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ, ИЗМЕНЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА**

**Актуальность темы.** В общественном развитии, полном противоречий и кризисных явлений, характер и масштаб которых ставит под угрозу жизнь всего человечества и каждого человека, возрастает значимость личности и социальных групп как субъектов истории и своей судьбы. От влияния самих людей на те или иные процессы во многом зависит их ход и исход, поиск путей разрешения этих противоречий и снижения негативных последствий кризисных явлений. Признаками сегодняшнего общества являются: нарастание природных и техногенных катастроф, которые влекут за собой загрязнение окружающей среды, исчерпание ресурсов, нарастание дефицита продовольствия, снижение его жизнеобеспечивающих показателей, и как их следствие - сокращение продолжительности жизни, ухудшение физического и психического здоровья людей, снижение их работоспособности и активности, прямые потери человеческих жизней.

Сложна и геополитическая ситуация. В конце XX столетия усилилась борьба ведущих держав за передел мира. Наличие ядерного, химического, биологического оружия, применение которого может вызвать уничтожение не только отдельных народов и территорий, но и всего человечества, диктует необходимость поиска другого пути решения национальных и общечеловеческих проблем. Это путь переговоров, достижения согласия, взаимопонимания, объединения усилий по разрешению глобальных кризисов, проблем, перед которыми оказалось человечество.

Между тем вся история, и тем более события последнего десятилетия XX века, свидетельствуют о том, что на пути достижения согласия даже в самой острой ситуации стоят интересы определенных групп, государств, лидеров, притязания которых на господство в национальном и международном плане противостоят здравому смыслу и потому для защиты своих интересов эти группы и их лидеры часто действуют исходя из принципа «цель оправдывает средство». Ход исторических событий, их направленность зависят от уровня развития различных социальных субъектов, их сознания, воли, активности.

**Цель статьи.** Исследуя социальный субъект, обращаясь к его сущности и содержанию, формам проявления, динамике, важно ответить на вопрос о том, каковы условия и факторы, влияющие на возникновение того или иного субъекта, смену его другим, что влияет на характер и меру активности субъекта, какие субъекты занимают ведущую позицию, какие подчиненную, наконец, как человек становится личностью, а впоследствии субъектом деятельности, познания и общения, как общество формирует адекватных себе субъектов, каков механизм взаимодействия общества, группы, личности.

Ответ на эти и многие другие вопросы формируется всем ходом социального познания, в процессе которого выдвигались и выдвигаются самые разные точки зрения, теории, концепции и даже целые философские системы.

Выделим из множества позиций следующие парадигмы: социально-культурную; конкретно-историческую, представленную формационным и цивилизованным подходом.

Анализ социокультурного феномена осуществляется на стыке социальной философии, социологии культуры и культурологии. Специфический подход каждой из этих наук и их взаимосвязь определяются тем, что в понятии «социокультурное» особым образом синтезируется «социальное» и «культурное», социальные и культурно-исторические компоненты. Исходным для нас является философское их осмысление как важных факторов жизнедеятельности общества и личности.

Социумные факторы включают в себя системные характеристики общества как целостности, всю совокупность составляющих его элементов, материальных и духовных; экономических, политических, правовых, нравственных, религиозных и др. компонентов, образующих макро- и микросреду жизнедеятельности составляющих общество групп и отдельной личности. В литературе чаще всего употребляется термин социокультурный фактор или контекст, в таком синтезе к уже перечисленным компонентам добавляется сам человек, и как отдельная личность и как совокупный индивид. Известна точка зрения, согласно которой культура есть мера овладения человеком материальным и духовным потенциалом общества; а более кратко эта идея звучит следующим образом: культура есть мера человеческого в человеке и в обществе.

С понятием культура в обыденном смысле чаще всего связывают духовную сферу жизни общества и относят к ней соответствующие области профессионального духовного труда: искусство, литературу, образование, науку и т.д. Этот подход имеет резон, поскольку уровень развитости сфер образования, науки, искусства является показателем развитости общества в целом, или показателем уровня духовности общества в целом и его отдельных членов. Однако понятие «культура» охватывает и материальную культуру.

Как подчеркивает Е.В.Боголюбова, исходным методологическим принципом системного анализа

культуры является обнаружение в обществе как системном целом такого среза, который позволяет то или иное явление общественной жизни (материальной или духовной) рассматривать как явление культуры [1.с.204]. Это значит, что при таком подходе каждое из общественных явлений рассматривается как «воплощение человеческих сущностных сил, свободное проявление духовных и физических задатков человека. Наиболее важной стороной этого проявления выступает творчество» [1.с.205].

На этой основе выделяются функции культуры. Среди них наиболее значимыми, на наш взгляд, являются функции: производства и распространения ценностей; накопления и сохранения ценностей; совершенствования средств и способов деятельности человека. В отношении влияния совокупного социального субъекта на индивидуальный: ценностно-ориентировочная, нормативно-регулятивная, коммуникативная, посредством которых осуществляется социализация человека, освоение выработанных человечеством ценностей, их «присвоение», а также приумножение. Как замечает В.М. Межуев, «В культуре ... человеческая деятельность (а значит, и само существование человека как субъекта деятельности) представлена со стороны своего общеисторического, и в этом смысле объективного содержания, не зависимо от сталкивающихся между собой отдельных намерений и стремлений людей» [2.с.69].

Всякий раз новый человек или новое поколение людей «входят» в социальный мир в уже созданных обстоятельствах и условиях, которые определяют характер их деятельности. Однако человек не просто принимает эти обстоятельства, а может их изменить. Материальность культуры состоит в том, что ее создает человек как социальный субъект, обладающий способностью к чувственно-предметной деятельности. При этом главным является не сама эта деятельность, и тем более не конкретный ее вид, а человек как общественный субъект этой деятельности, реализующий эту свою сущность в процессе и продуктах деятельности, что и позволяет рассматривать и то и другое, как явления культуры, тем более, что вместе с созданием тех или иных продуктов человек формирует и самого себя [2.с.70].

Социокультурный фактор включает в себя складывающиеся в данной системе стиль отношений и общения различных социальных субъектов. К числу социокультурных факторов относятся: социально-экономические условия, общественно-политические, этно-национальные, глобальные и региональные, материальные и духовные, условия составляющие макросреду жизнедеятельности субъекта. В определенной мере можно сказать, что социокультурный контекст определяет не только содержательные и структурные характеристики социальных субъектов, но и влияет на характер межсубъектных отношений. В комплексе с социологией проблематикой культуры занимается культурология и такая ее область как социокультурная диагностика. В этом аспекте изучается генезис и динамика социокультурных явлений, процессы самоорганизации и самоопределения социальных субъектов, проблемы социализации и интериоризации культуры, ее многообразия, формируется представление о человеке как «культурном субъекте», а в определенной степени и как «субъекте культуры», влияющем на ее сохранение и воспроизводство.

Синтез всех этих подходов позволяет выявить сущность «социокультурного» как преобразующей деятельности, когда объекты познания и практического изменения не только испытывают на себе влияние свойств субъекта, но и влекут за собой его самоизменение, выражающееся в самоопределении субъекта по отношению к культурной среде.

Социокультурная методология, акцентируя внимание на «социальном», «культурном», рассматривает их в связи с «природным». В этой связи интересна позиция И.В. Кондакова, согласно которой социальное и природное являются контекстом культуры, и что культурные процессы, проецируясь в социальные формы, утрачивают свою естественность, поэтому социальное всегда продуктивно [3 с.186]. В социокультурном процессе выявляются следующие составляющие: (человеческая личность, группы, общности и др. субъекты); организационная (формы организации и самоорганизации, институты, учреждения); управленческая (использование эффективных механизмов развития и самоуправления), психологической (механизмы идентификации, адаптации, социализации, интериоризации, обеспечивающие приобщение отдельных субъектов к социокультурному пространству), информационная, экономическая и т.д.

Исследователи отмечают, что на смену коллективистской парадигмы ответственности человека перед обществом, группой, взаимной ответственности людей, проявившейся наиболее ярко в эпоху научно-технических революций, в формирующемся постиндустриальном обществе приходит индивидуалистическая ориентация, подкрепляемая правом приватности образа жизни, и, следовательно, повышением личной ответственности за свои поступки, за свой жизненный выбор, за свою судьбу, за воспитание в себе «современного человека».

Таким образом, «социокультура» выступает по отношению к социальному субъекту как средовой фактор, как социальное пространство его жизнедеятельности и самосуществования. Социокультура выступает и в качестве культурно-исторического фактора. Здесь она выражается в феноменах социального опыта, исторической памяти, традиций, обычаев, архетипов, обеспечивающих связь поколений и осознание человеком причастности к высшим ценностям. В социокультуру входит и сам социальный субъект, ибо он не только является носителем ее, но и активным участником ее обогащения. Общество в этой связи оценивает личные достижения своих членов не столько с точки зрения проявления индивидуальности, сколько ценности их для приумножения культуры.

Анализ условий и форм проявления активности социальных субъектов не может быть достаточно полным лишь в рамках социокультурного подхода. Чтобы достичь достаточной конкретности знаний в этой области, его необходимо дополнить конкретно-историческим методом. К настоящему времени в социальном познании конкретно-исторический подход реализуется в двух парадигмах: формационной и цивилизованной, которые, на наш взгляд, не противостоят, а взаимно дополняют друг друга.

Формационный подход к анализу истории развития общества традиционно связывают с именами К. Маркса, Ф. Энгельса.

Разрабатывая категорию «общественно-экономической функции» для обозначения определенного этапа развития общества и также создания его системной модели, Маркс основывал свою концепцию на следующих положениях:

- необходимо из всех областей общественной жизни выделить особо жизнь экономическую, а из всех общественных отношений - отношения производственные определяющие все остальные;
- совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, можно сказать – фундамент, на котором стоит вся общественная конструкция, здание, в том числе и политическая и юридическая надстройка, а также различные формы общественного сознания;
- благодаря выделению этой объективной основы развития общества исследователь получает возможность установить определенную повторяемость в сменяющихся друг друга периодах развития общества, а также выявить специфику каждого из них по критерию способа производства и производной от него структуры общества и всех форм его жизнедеятельности;
- сама история согласно такому подходу предстает как естественно-исторический процесс смены формаций, совершаемый под действием объективных законов, не зависящих от воли людей, а, напротив, определяющих ее;
- сведение всех общественных отношений к экономическим, а этих последних – к производственным, необходимо соединить с анализом всего богатства отношений и связей, характеризующих формацию. Только так можно сформировать представление об обществе как целостном образовании, как системе, а не механическом соединении элементов, допускающем свободные комбинации. Это означает, что любое социальное явление можно объяснить лишь в контексте системы и того места, которое оно в ней занимает;
- основу существования общественной системы составляет производственная, трудовая деятельность. Определенный способ производства или определенная промышленная ступень всегда связаны с определенным способом совместной деятельности, самый этот способ совместной деятельности и есть «производительная сила»;
- совместная жизнедеятельность порождает различного рода объединения, группы, общности. В этих объединениях так или иначе соединяются общественный и индивидуальный интерес;
- в основу структурирования общества был положен классовый подход, на его основе существовала укрупненная модель, согласно которой история делилась на три периода: доклассовое, классовое и бесклассовое общество.

Каждому из этих периодов соответствовала и форма объединения людей. Соответственно были выделены три таких формы: естественная, мнимая и действительная коллективности. Первая характеризовалась как нерасчлененная, недифференцированная общность; вторая - как такая, в которой преобладают индивидуальный интерес, отчуждение в рамках коллективности; третья как гармонизация коллективного и индивидуального.

Наряду с формационным используется и цивилизационный подход, позволяющий еще в одном аспекте изучить социальный субъект. Сложность состоит в различении критериев, по которым можно было бы, применяя цивилизационный подход, осуществить четкую периодизацию истории общества, а также в многозначности толкования самого термина «цивилизация».

Можно выделить несколько концептуальных значений термина цивилизация: ступень общественного развития, следующая за варварством (Л. Морган, Ф. Энгельс); особый тип социального порядка, выделяющийся на фоне других некоторыми преимуществами (например, комфортностью жизни); особая форма владения силами природы, обеспечивающая либо господство над природой, либо сосуществование с ней; синоним культуры; крупномасштабная историческая общность, интегрирующая материальные и духовные достижения и развивающаяся в прогрессивном направлении;

совокупность ценностей; заключительная, деградирующая стадия любой локальной культуры (О. Шпенглер); присущий самой истории технологический проект, ориентированный на покорение природы, но оборачивающийся порабощением самого человека, удушением культуры и угнетением жизнегетворного Эроса (Г.Маркузе); уровень развития того или иного региона, или отдельного этноса (например, «восточная цивилизация»).

Исторически цивилизации предшествует первобытность, а не варварство. Первобытность предстает как эра становления родовой жизни людей, тип ее организации гомогенен, отношение к природе (кроме орудийных) носят непосредственный характер. Связи между людьми детерминированы нормами «табу». Экономика носит присваивающий характер. Только после длительного развития во всех этих областях наступает этап цивилизации.

Цивилизация складывается на основе первобытности, не утрачивая природной основы и предстает как разнородный и сложный тип организации родовой жизни.

Наиболее существенными чертами цивилизации являются, во-первых, собственно социальная организация общества (что означает окончательный переход от животного мира к социуму и смена кровнородственного принципа на соседско-территориальный, макроразностный). Во-вторых, цивилизация с самого начала характеризуется прогрессирующим разделением труда и развитием информационно-транспортной инфраструктуры. В-третьих, целью цивилизации является воспроизводство материальной и духовной культуры и самого человека [4, с.164]. Можно принять следующее определение цивилизации. Это - собственно социальная организация общества, которая характеризуется всеобщим взаимодействием индивидов и общностей, имеющим целью производство и воспроизводство предметов материальной и духовной культуры и самого человека. Если за фундамент цивилизации взять технико-технологический базис, то можно говорить о трех ступенях в развитии цивилизации — традиционной, техногенной и глобально посттехногенной. Выступая центральной частью фундамента, технико-технологический базис не является его единственным элементом. В фундамент включены природные (в том числе демографические) условия жизни, этнические и многообразные особенности жизни и развития данного общества.

Поскольку общей тенденцией развития цивилизации является возрастание интеграционных тенденций в общественном развитии, цивилизационный подход дает возможность объективно оценить специфику различных современных обществ.

Одним из вариантов цивилизационного подхода является теория культурно-исторических типов, наиболее видными представителями которой являются А. Тойнби, О. Шпенглер, Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев. В их трудах рассматривается как существование различных, внутренне целостных типов цивилизаций.

Например, Н.Я. Данилевский [4] выделяет 11 основных типов (за исключением мексиканского и перуанского, чье развитие было искусственно прервано): египетский, китайский, ассирийско-вавилонно-финикийский (древне-семитский), индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, арабийский, или новосемитский, германо-романский, или европейский и становящийся славянский. Существуют так называемые «уединенные» типы (китайский и индийский) и преемственные типы (от египетского к германо-романскому) цивилизаций.

«Перечень» цивилизаций сам по себе содержит некоторый ключ к пониманию этого феномена. Во-первых, в названии цивилизаций доминирует этно - национальный критерий; во-вторых, учитывая то обстоятельство, что соответствующие этносы возникали в разные периоды истории, в этой позиции содержится идея историчности; в-третьих, как явствует история, каждый из названных типов цивилизаций несет в себе не только уникальность, но и некоторые общие черты; в-четвертых, при всем своеобразии каждой из цивилизаций, ресурсы ее развития содержатся не только в ней самой, но и во взаимодействии различных цивилизаций; в-пятых, исторические факты позволяют сделать вывод о том, что в разные эпохи в качестве доминирующей выступала какая-то из названных цивилизаций, но нет оснований утверждать, что одна или несколько цивилизаций могут занять господствующее, ведущее положение раз и навсегда, на протяжении всей истории.

Вольно или невольно при исследовании цивилизаций выкристаллизовываются экономические, социальные и иные их характеристики, что является одним из подтверждений неправомерности противопоставления цивилизационного и формационного подходов.

Н.Я. Данилевский называет пять основных законов исторического развития культурно-исторического типа. Первый заключается в том, что основой духовной общности является языковая общность этнических групп, которые входят в тип. Второй утверждает политическую независимость народов конкретного типа. Третий - основы одного типа не передаются другим, а лишь влияют на другие. Четвертый - полноценность разнообразия ее составляющих. Пятый заключается в том, что общий ход развития цивилизаций может быть определен следующим образом: неопределенный по продолжительности период роста и относительно краткий период «цветения и плодоношения», который раз и навсегда истощает жизненную силу. Полнота и внутренняя завершенность цивилизации, с точки зрения Н.Я. Данилевского, находят выражение в единстве четырех видов культурной деятельности: религиозной, собственно-культурной (научно-теоретической, художественно-эстетической и промышленно-технической), политической и общественно-экономической.

Цивилизационный подход дает возможность выявить тенденцию развития истории к всемирности и формированию такого совокупного субъекта как человечество, вместе с тем он не исключает возможности локальных субъектов цивилизационного процесса.

По ряду параметров формационный и цивилизационный подходы пересекаются. Используемые вместе, они позволяют раскрыть общее и особенное в развитии отдельных стран и периодов истории, исходят из принципа единства в многообразии, что соответствует действительной истории общества, которую нельзя уместить в прокрустово ложе абстрактных конструкций. А если это так, то и социальный субъект «оживает» в его различных формах.

#### **Выводы:**

Таким образом, учитывая сложность самого феномена «социальный субъект», а также противоречивый характер его становления и развития в статье раскрываются факторы, влияющие на эти процессы. В связи с этим рассматриваются наиболее значимые из них: социокультурный контекст жизнедеятельности и активности социальных субъектов, влияние определенных конкретно - исторических эпох на типы социальных субъектов, цивилизационный фактор становления социального субъекта и его самореализации.

#### **Источники и литература**

1. Боголюбова Е.В. Культура и общество / Е.В.Боголюбова.- М.: Наука,1978.- 368с
2. Межуев В.М. Культура и история / В.М.Межуев.- М.: Наука, 1977.-360с.
3. Кондаков И.В. К теории пограничных процессов в культуре. Динамика культуры: теоретико-методические аспекты / И.В.Кондаков.- М.:Наука,1989.- 427с.
4. Касавин Л.П. Философия истории / Л.П.Касавин.- СПб.: Центр,1993 489с.

#### **Ананьева Е.П. РЕЛИГИОЗНАЯ МОРАЛЬ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ РЕЖИМ В ИСТОРИИ ОБЩЕСТВА**

**Цели исследования:** рассмотрение проблемы религиозной морали и ее влияния на политико-правовой режим в истории общества.

**Задачи исследования:** анализ проблемы возникновения религиозной морали и ее норм, а также рассмотрение роли религиозной морали в государственном устройстве в различные исторические периоды