

## МИФОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ

В статье анализируется феномен мифа с позиции его онтологического статуса в системе культуры. На основании существующих теорий мифа и исследований в области культурной динамики и межкультурных взаимодействий отмечается значимость мифа в системе культуры, где он выступает как ядро, тип функционирования культурных программ, детерминирующий процесс культурогенеза и межкультурных коммуникаций. Особую роль в данных процессах выполняют культурные стереотипы, которые выступают в качестве механизмов, обуславливающих процессы аккультурации, ассимиляции и транскультурной инверсии. Их классификация с позиции участия в межкультурных контактах и интеграционных процессах позволяет выявить культурные мутации глобального мира и их возможные последствия.

В наши дни резко возрос интерес к теоретическому осмыслению мифа. Стало вполне очевидным, сколь значительную роль он играет в жизни человека и общества. В структуре современного гуманитарного знания миф принадлежит к числу одного из самых гиперинтерпретированных понятий. Самое распространенное толкование мифа заключается в понимании его как предания, сказания о жизни богов и героев. В теоретическом осмыслении данного феномена наиболее плодотворным оказался XX век. В этот период возникли подходы, которые вскрыли некоторые ранее не фиксируемые его составляющие: связь мифа с латентными структурами человеческого сознания (З. Фрейд, К.Г. Юнг), его неэлиминируемость из культуры, где он понимается как замкнутая символическая форма (Э. Кассирер), его доминирующая роль в установлении гармонии между человеком, природой и социумом (Д. Фрэзер, Б. Малиновский). В повседневном бытии этот термин чаще всего связывают с такими понятиями, как иллюзия, обман, вымысел. Разноплановость и противоречивость существующих трактовок и интерпретаций, с одной стороны, нарушают целостное восприятие этого феномена, с другой – подтверждают его сложность и неоднозначность.

Одной из фундаментальных задач культурологии является попытка «построить “генетику” культуры, которая бы не только объясняла историко-культурный процесс (в мировом и национальном масштабах), но и могла бы прогнозировать этот процесс, в перспективе – управлять им» [1]. Сутью проблемы исследования, которой посвящена статья, является анализ мифа с позиции культурологии, его онтологический статус по отношению к культуре, в которой он, выступая как ядро, программа, обуславливает процессы культурной динамики и определяет межкультурное взаимодействие.

Таким образом, **цель данной статьи** состоит в попытке исследовать миф с позиции его участия в процессе культурогенеза, социокультурной динамики и межкультурных коммуникаций. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**: 1) рассмотреть миф как ядро культуры; 2) определить функциональную направленность мифа по отношению к культуре; 3) обозначить механизмы, с помощью которых миф обеспечивает существование культуры. Решение поставленных задач позволит прогнозировать культурные столкновения и трансформации современности, а также их возможные последствия, что актуализирует данное исследование.

## Миф как ядро культуры

Онтологическую роль мифа по отношению к культуре отметил Ф. Ницше в своей работе «Рождение трагедии, или эллинство и пессимизм». В ней он пишет: «...без мифа всякая культура теряет свой здоровый творческий характер природной силы; лишь обставленный мифами горизонт замыкает целое культурное движение в некоторое законченное целое... даже государство не ведает более могущественных неписанных законов, чем эта мифическая основа» [2, с. 149]. В работах Ф.В.И. Шеллинга и М. Элиаде встречается трактовка мифа как первоосновы истории, общественной жизни и культуры. Решающую роль в системе форм выражения духа отводил мифу Э. Кассирер, отождествляя его с духовной культурой: «Едва ли существует область “объективного духа”, не обнаруживающая этого слияния, этого конкретного единства, изначально образуемого с духом мифа» [3, с. 10]. В концепции Б. Малиновского миф выступает как связующий элемент, благодаря которому сохраняется целостность социума. «Функция мифа, – писал он, – состоит в том, чтобы упрочить традицию, придать ей значимость и власть, возводя ее истоки к высоким, достойным почитания, наделенным сверхъестественной силой началам. Поэтому миф является неотъемлемой частью культуры в целом. Как мы видели, он постоянно рождается снова; каждая историческая перемена производит свою мифологию, которая, однако, только косвенно связана с историческим фактом» [4, с. 143].

В русскоязычной литературе проблема мифа как феномена, обуславливающего существование культуры, очерчивается в целом ряде исследований. В своих трудах А.Ф. Лосев подчеркнул «всеобъемлющую роль мифического сознания в разных слоях культурного процесса» [5, с. 22]. В работе «Самое само», написанной в 30-е годы, мы встречаем более конкретное высказывание по интересующей нас проблеме: «...всякая культура начинается с интерпретативного выявления своего основного мифа» [6]. Примеры, подтверждающие творческую роль мифа в контексте человеческого бытия, приводит русский философ серебряного века Н.А. Бердяев. По его мнению, человечество многим обязано мифам. Благодаря им, например, произошло открытие и освоение Американского континента, свершились революции Нового времени.

Таким образом, проблема мифа как основания (базиса) культуры очерчена, однако некоторые ее аспекты, в частности взаимосвязь мифа и культурогенеза, мифа и культурной динамики, мифа и особенностей межкультурного взаимодействия, не нашли детальной разработки в современном гуманитарном знании. Однако во всех вышеизложенных подходах подчеркивается первостепенная значимость мифа в контексте человеческого бытия. Это позволило предположить наличие непосредственной связи между мифом и ядром культуры.

Под ядром культуры понимается стержень культурной системы, особенностью которого является стабильная целостность, совокупность ценностных ориентаций, идеалов, норм, символов, которые присутствуют в данной культуре на различных этапах ее развития. Он проявляется во всех феноменах культуры: в науке, искусстве, религии, морали, праве, в социальной и политической организации общества, в ментальности и образе жизни носителей культуры [7, с. 396]. Анализируя миф с позиции данного термина, можно убедиться в существовании их внутреннего родства. Оно еще более подчеркивается, когда мы обращаемся к традиционным (архаическим) культурам или к истории древних цивилизаций. В них явно просматривается миф (иногда группа мифов), оказавший заметное влияние на развитие существующей культуры. Ярким примером является культура Древнего Египта, горизонт бытия которой был очерчен целой системой мифов, и самый значительный из них – миф об Осирисе и Исиде. В частности, с ним связана ритуализация мумифицирования, строительство заупокойных культовых ансамблей, развитие астрономии и медицины, становление скульптурного портрета. Ценностная ориентация вышеуказанного мифа

прекрасно отражена в «Египетской книге мертвых», в знаменитой 125 главе, получившей название «оправдательной». В ней речь идет о суде в загробном мире, где перечисляются деяния покойного перед лицом Осириса. Данный религиозный текст выступал как кодекс моральных норм и идеалов, следование которому предполагало беспрепятственный переход в мир иной, и, естественно, регламентировал земную жизнь человека.

Похожую ситуацию можно проследить и в мифологическом пространстве других древних цивилизаций, а также европейском Средневековье. На сегодняшний день хорошо известно влияние мифов о Прометее и о грехопадении на развитие культуры Западной Европы. Особую роль мифа о непорочном зачатии Девы Марии в христианской западно-европейской культуре подчеркивает Ю. Бородай. Этот миф, как считает автор, нашел свое отражение и преломление во взглядах средневекового человека на повседневное бытие: быт, этикет, взаимоотношения полов.

Таким образом, применительно к архаическим и традиционным культурам миф выступает как условие их существования – ядро культуры, программа. Основной составляющей архаического мифа было обращение к сакральной реальности, в контексте которой творилось социокультурное бытие человека. На основании мифа выстраивалась система социальных институтов, направлялось развитие материальной и духовной культуры. Однако является ли миф наследием только архаических культур или он органично вплетен в ткань современной цивилизации?

Присутствие мифа в современной культуре подчеркивается целым рядом исследователей (К. Маркс, Э. Кассирер, Р. Барт, Ж. Сорель, К. Хюбнер), которые представляют различные мифоведческие традиции. В контексте данных методологических позиций затрагиваются различные оттенки мифа (социальный, политический, научный и т.д.), выступающие в качестве доминант современной культуры. В современном мифе можно выделить несколько типов мифообразований, обслуживающих тот или иной социальный институт. Он, в отличие от архаического, возник в ходе интеллектуального творчества, носит искусственный, заказной характер. На это обратил внимание еще Э. Кассирер. В своей работе «Техника современных политических мифов» он пишет: «Миф всегда трактовался как результат бессознательной деятельности и как продукт свободной игры воображения. Но здесь миф создается в соответствии с планом. Новые политические мифы не возникают спонтанно, они не являются диким плодом необузданного воображения. Напротив, они представляют собой искусственные творения, созданные умелыми и ловкими мастерами» [8]. В частности, широко известны мифы XX столетия – о мировой социалистической революции, расистские и фашистские мифы, появившиеся на свет благодаря мифотворчеству малых групп либо отдельных личностей (вождей), однако значительно повлиявшие на ход мировой истории. Таким образом, это подтверждает нашу гипотезу – наличие мифологических оснований в процессе культурогенеза.

Под культурогенезом понимается «порождение новых культурных форм и их интеграция в существующие культурные системы, а также формирование новых культурных систем и конфигураций» [9]. Анализ культурогенеза сквозь призму мифа способствует прояснению некоторых аспектов обновления культуры, возникновение в ее лоне новых феноменов, ранее не существовавших, рождение новых культурных систем (социальных, политических, этнических, конфессиональных) объясняет межэтническое взаимодействие и формирование исторических типов культурных образований. Это особенно актуально, поскольку в настоящее время наблюдается активизация проявлений терроризма, новых форм нацизма и фашизма. Диагностика подобных культурных столкновений с позиции мифа поможет найти пути выхода из них.

На основании этого миф и культуру необходимо рассматривать как целое, единый организм (систему), в котором миф является ядром культуры, типом функционирования культурной программы [10], несущей в зачаточном состоянии возможные пути развития

культуры. Бытие культуры есть постепенное развертывание заложенной в мифе программы, а угасание – полная ее реализация. В процессе своей актуализации миф проходит ряд этапов: рождение, взросление, зрелость и, наконец, гибель, чем способствует процессу динамики культуры.

В процессе становления мифа и его взаимодействия с себе подобными (не только вне, но и внутри системы) происходит частичное их взаимопроникновение, обмен артефактами и явлениями, что способствует культурному полиморфизму. Смена основных мифологических систем в истории человечества отмечена революциями. По мнению Ж. Сореля, они представляют собой творческий взрыв, выход иррационального, на основании которого происходит формирование новой мифологической системы. Однако смена мифа может носить латентный характер.

Любая культура полимифична. Типологизацию мифа можно построить на следующих основаниях: по принадлежности к социальным институтам (религиозные, социальные, политические, научные, национальные мифы); по принадлежности к видам групповой культуры (мифы контркультуры, доминирующей культуры, субкультуры); по формам культуры (мифы массовой и элитарной культуры). Данная классификация далеко не полна, так как представляет поверхностную систематизацию данного феномена в пространстве культуры. Например, религиозные мифы можно классифицировать по принципу конфессионального членения (христианский миф, исламский миф, буддийский миф). В национальных мифах выделяются этнокультурные мифы и мифы малых этнических групп, народностей. Наиболее значимыми мифами массовой культуры являются мифы рекламы, СМИ, киноиндустрии и т.д. Вышеперечисленные мифы находятся в постоянном взаимодействии, сливаясь друг с другом, создавая более мощные феномены, способные повернуть ход мировой истории, либо находятся в состоянии конфронтации. Чем сильнее внутренняя интеграция мифологических систем, тем значительнее и мощнее образуемая ими культура. Ярким примером являются культуры древних цивилизаций, мифосистема которых отличалась высокой степенью внутренней интеграции, что частично объясняет продолжительность их существования. В процессе активной дифференциации жизни людей, а также в результате постоянно ускоряющегося темпа современной жизни внутренняя интеграция мифосистем, лежащих в основе современной европейской культуры, подвергается непрерывному воздействию и разрушению, что, на наш взгляд, может привести к краху цивилизации. В отличие от нашего западного соседа, восточная цивилизация обладает мифосистемой с очень сильным внутренним сцеплением различных типов мифов, что наталкивает на мысль о скором перераспределении мировых центров силы.

Иными словами, можно полагать, что человеческая история есть история борьбы одних мифов с другими. Если культура утрачивает миф, то это означает ее гибель или необратимые изменения, ведущие за собой рождение нового мифа и, как следствие, новой культуры. Таким образом, «миф составляет неотъемлемую часть любого типа культуры – как в стадии его становления, так и в процессе генезиса и эволюции присущих данной культуре мировоззренческих моделей и форм духовно-практического освоения мира» [10]. Его роль в процессе культурогенеза неоспорима, поскольку он, являясь ядром культуры, программирует дальнейший ход развития культуры и ее динамику. В этом состоит его глубокая онтологическая сущность и функциональная направленность.

### Функциональная направленность мифа по отношению к культуре

Рассматривая миф как ядро культуры, тип функционирования культурной программы, необходимо обозначить его основные функции. Нас интересуют только те, которые обеспечивают процесс «жизнедеятельности» культуры. Среди них можно выделить функции: креативную, защитную (функция консервации), информационно-трансляционную, коммуникативную и интеграционную.

**Креативная функция.** Творческий потенциал мифа был замечен еще Ф. Ницше, Ф.В.Й. Шеллингом и Н.А. Бердяевым. В ней проявляется способность мифа трансформировать социокультурную реальность с позиции заложенной в нем программы. Динамика ее воплощения может рассматриваться как в синхроническом, так и в диахроническом аспекте. В синхронии наблюдается процесс, в ходе которого обозначаются территориальные границы культуры. В диахронии миф отмечает временные рамки ее существования, а также стадии развития (рождение, взросление, зрелость, гибель). Чем крепче внутренняя интеграция между мифообразованиями, тем мощнее и глобальнее мифосистема (ядро культуры) и тем больше вероятности длительного существования культуры в пространстве и времени. Креативность мифа обнаруживается также в его способности оформлять и структурировать социокультурную реальность с позиции доминирующих ценностей и стереотипов, детерминировать смысловую наполненность элементов культуры. Таким образом, творческий потенциал мифа является важнейшим условием развития культуры.

**Функция консервации.** Однажды возникнув, любая культура стремится к самосохранению, защите от посягательств на ее пространство со стороны других культур. В связи с этим прорисовывается еще одна, не менее важная функция мифа – защитная. В данном случае роль мифа прослеживается в стремлении к сохранению существующей социокультурной ситуации. Ограждая культуру от посторонних вторжений, миф создает целый ряд охранительных мер: табу, законы, права, правила. Он укрепляет позиции культуры, используя феномены, базирующиеся в латентных структурах человеческого сознания – системы символов и стереотипов; вырабатывает «образ врага» – враждебной окружающей среды (природной и социальной реальности) – или ищет его среди людей и богов. Сохраняя культуру, миф консервирует свою среду обитания, тем самым продлевает свое существование.

**Функция коммуникации.** Миф как ядро культуры обуславливает межкультурное взаимодействие. В процессе постоянных межкультурных контактов наблюдается явление, получившее название культурной диффузии, в ходе которой элементы одной культуры передаются другой и ею усваиваются. Есть основания полагать, что данное явление осуществляется при непосредственном участии мифа, механизмы которого распространяют элементы культуры на смежную с ней территорию. Речь идет о взаимопроникновении мифов. Примером может послужить период эллинизма в Древней Греции, когда воедино слились мифологии греческой и восточных культур, оказав влияние не только на художественную культуру, но и на мировоззрение обоих народов. Взаимодействие мифологических систем может осуществляться по принципу аккультурации, ассимиляции и транскультурной инверсии. Аккультурация рассматривается как процесс, в ходе которого происходят изменения в изначальных культурных паттернах. Под паттерном понимаются культурные образцы, стереотипы поведения, которые складываются в рамках той или иной культуры и предположительно детерминированы мифом. Именно мифы провоцируют изменения находящихся в контакте культур. Аккультурация может носить спонтанный (пассивный) и принудительный (агрессивный) характер. Спонтанная, пассивная, аккультурация предполагает свободные заимствования паттернов друг другом, т.е. представляет обоюдный процесс. В результате него может возникнуть качественно новое культурное образование, вызванное к жизни смешением мифологических систем. Агрессивная, принудительная, аккультурация представляет собой направленное воздействие механизмов чужеродного мифа с целью поглощения одной из культур (полонизация, русификация). Такое искусственное воздействие на культуру, подавление традиций, насаждение инородных культурных паттернов получило название ассимиляции. Полная ассимиляция наблюдается крайне редко, в основном мы встречаемся с постепенной трансформацией «слабой культуры» под воздействием доминирующей. Основанием

трансформации выступают мифологические конструкты доминирующей культуры. Ярким примером является экспансия метамифа «евроцентризма», заметно изменившего облик прилегающих к Западной Европе стран.

Транскультурная инверсия представляет собой обратный процесс, когда «малая культура» приспособливается к себе более развитую, господствующую культуру. Сегодня это явление хорошо прослеживается в западноевропейских странах, демографическая политика которых последние двадцать лет была направлена на принятие в лоно своей страны эмигрантов из азиатских стран. Обострение национально-этнических конфликтов на территории Западной Европы, – все это результаты транскультурной инверсии. Что это, как не столкновение глобальных мифологических систем? Мифологические модели стран Востока начинают претендовать на роль господствующих и активизируют трансформацию коренной культуры. У многих европейцев это вызывает тревогу, поскольку может привести к геополитическим изменениям. Недавний пример Балканских стран более чем показателен. Потенциально такое явление связано с ослаблением европейской мифосистемы, в то время как другая, Восточная культура, является обладательницей новой мощной мифологической составляющей, требующей своей реализации.

**Интеграционная функция.** Миф не только определяет внешние связи культуры, но и способствует конструированию ее внутреннего пространства. Интеграционная функция заключается в способности мифа сохранять внутреннюю целостность культуры через согласованность между ее элементами. Согласованность достигается наличием единого центра, ядра культуры (мифа), который задает культуре общий ориентир. Р. Бенедикт обращает внимание на уровни активности интеграции, констатируя ее как структурную переменную. Возможно, это продиктовано мифом, выступающим как условие внутренней динамики культуры. Наиболее высокой степенью внутренней интеграции будет в период актуализации мифа, минимальной – при разложении мифа, поскольку его культурное пространство доступно другим мифологическим конструктам.

**Информационно-трансляционная функция.** Процесс коммуникации и интеграции осуществляется посредством еще одной жизненно важной функции мифа по отношению к культуре – информационно-трансляционной. Она отвечает за распространение мифа в хронотопе культуры, а также осуществляет внутреннюю согласованность ее элементов. В этом отношении ценности и стереотипы культуры, органично вплетенные в структуру мифа, выполняют функцию защиты, консервации, отвечают за трансляцию информации, обеспечивают процесс коммуникации и интеграции, иначе говоря, непосредственно участвуют в творческом акте воспроизводства культуры.

### Ценности и стереотипы как механизмы функционирования мифа в системе культуры

Понимая миф как ядро культуры, мы выделяем в нем систему ценностей (аксиосистему), систему идеалов, систему символов, норм и стереотипов. В данном случае наиболее интересны ценности и стереотипы, поскольку они могут рассматриваться как механизмы, с помощью которых миф участвует в процессе культурогенеза.

Первые ценностные ориентации возникают вместе с рождением мифа. Бинарные оппозиции объясняли окружающую действительность, поясняли прошлое, позволяли регулировать настоящее и проектировать будущее. Иерархия ценностей в мифе выстраивается по принципу базовых (основных) и вспомогательных (второстепенных). Базовые ценности как механизмы мифа способствуют возникновению, развитию и сохранению культуры. Они обращают к миру должного, не обязательно достижимого, но всегда определяющего вектор изменений и развития культуры. Вспомогательные ценности чаще всего являются производными от базовых, но именно они придают неповторимый облик культуре. Например, в

культуре первобытного общества базовыми ценностями выступают: всеобщее равенство, традиции, а вспомогательными – тотем, культ предков. Основные мифы первобытной культуры демонстрируют вышеизложенную ценностную ориентацию. Они погружают нас в мир «до творения», золотой век, созданный благодаря действиям первопредка, демиурга, культурного героя, где все взаимообусловлено и равноценно. На основе архаического мифа организовывается пространство культуры, регламентируется деятельность ее субъектов. Современные мифы «культуры потребления» ориентируют носителя на максимальное достижение поставленных задач и ситуацию успеха, которые выступают в данных мифологических моделях как базовые ценности. В качестве способа их актуализации и трансляции выступает вспомогательная ценность активной личности [11]. И в том и в другом случае базовые ценности первичны по отношению к вспомогательным, а вспомогательные способствуют реализации базовых, облекая их в материальные формы. Смена ценностной ориентации обусловлена сменой мифологической системы либо ее заметным ослаблением. Их основная роль в структуре мифа заключается в способности регулировать социокультурную действительность. Ценностная система в мифе тесно взаимосвязана со структурой стереотипов.

Первоначально термин «стереотип» появился в книгопечатании и обозначал набор целой строки. Впоследствии его начали использовать в психологии, лингвокультурологии, социологии и т.д. Во всех случаях смысл слова можно свести к следующим трактовкам: «зафиксированная целостность», «устойчивые образования» [12, с. 196]. По мнению У. Липмана, стереотипы представляют собой материал, на котором строится массовое сознание, что соответственно упрощает задачи управления им. Некоторые исследователи рассматривают стереотипы как элемент социокультурной памяти общества. Другие отводят стереотипам первостепенную роль в генезисе культуры, понимая их как «устойчивые образцы ментальных и практических технологий, позволяющих всесторонним образом воспроизводить ту или иную культуру» [13]. Непосредственную связь мифа и стереотипов отметила Т.М. Алпеева: миф способен стереотипизировать общественное сознание в соответствии с главной мифологемой и на этой основе стабилизировать общественные отношения [14].

На основании вышесказанного, культурные стереотипы можно трактовать как отличающиеся повышенной устойчивостью механизмы, с помощью которых миф воссоздает культуру. Оба феномена укоренены в латентных структурах человеческого сознания и порождены бинарными оппозициями. В них мы видим первичный акт систематизации окружающего мира путем ценностно-окрашенных характеристик. Иными словами, стереотипы являются механизмами, несущими информацию основного мифа культуры в ее максимально сжатом варианте, которая мгновенно распознается, усваивается либо отвергается.

В современной историографии по данной проблеме существует масса работ, в которых так или иначе присутствует попытка систематизировать и классифицировать этот сложный феномен. Любые инновации в этой области позволяют раскрыть новые, ранее не изученные стороны этого явления. Попытаемся классифицировать стереотипы культуры, понимая их как механизмы, с помощью которых миф осуществляет функционирование культуры. Прежде всего нас интересует их роль в процессах коммуникации и интеграции.

Современная социокультурная ситуация характеризуется становлением новой культуры информационного общества, «мира без границ». Она является следствием глобализационных процессов, направленных на интеграцию локальных культур в единую универсальную систему. Роль мифа в процессе конструирования глобальной культуры еще не озвучена и станет предметом исследования в будущем. Однако это дает основание выделить два вида стереотипов, качественно отличающихся друг от друга, поскольку они принадлежат к разным уровням культурных образований. Итак, по принципу принадлежности к локальной и универсальной культурам можно выделить локальные и универсальные стереотипы [13].

Формирование универсальных стереотипов находится в стадии становления, поэтому предметом анализа данного исследования выступают локальные стереотипы. Именно они определяют основные межкультурные отношения. Весьма интересна их роль в процессе осуществления коммуникации и интеграции: они выступают как механизмы, несущие миф как культурную программу на сопредельную территорию. В связи с этим в районах пограничья культур (и не только, исходя из процесса глобализации) сосуществуют стереотипы, принадлежащие различным мифосистемам. Это позволяет их разделить на естественные и искусственные стереотипы культуры. Естественные стереотипы берут свое начало от базовых ценностных ориентаций, часто формируются веками. Однако в последнее время отмечается появление стереотипов иного рода, которые, возможно, являются продуктом интеллекта, а не естественного хода истории. Данный феномен можно трактовать двояко: как попытку взлома ядра культуры (проникновение инородного элемента в культуру с целью ее трансформации) или как признак скорой гибели культуры, так как ее духовный потенциал, заложенный в мифе, исчерпан и, следовательно, появление чуждых стереотипов является вполне закономерным и естественным процессом. Ярким примером является культура СССР в конце 80-х – начале 90-х годов XX столетия, когда признаки разложения мифосистемы привели к ценностной дезориентации, «ценностному вакууму» и появлению чужеродных стереотипов. Вторжение в иную культурную среду и попытки привить чужеродные стереотипы могут привести к вымиранию культур при физическом сохранении их носителей. Вспомним о коренных народах русского Севера, которые заплатили за приход цивилизации едва ли не поголовным алкоголизмом.

Таким образом, естественные стереотипы есть продукт ценностных ориентаций, заложенных в мифе, тогда как искусственные стереотипы сами являются генераторами новых ценностей, характерных для инородных мифов. В результате стереотипы, как механизмы защиты и трансляции ядра культуры, участвующие в процессе внутренней интеграции культуры и межкультурных контактов, детерминируют процессы аккумуляции, ассимиляции и транскультурной инверсии.

Процесс внутренней интеграции культуры сквозь призму мифа также обусловлен стереотипами культуры. Любая культура по своей сути неоднородна. В ней можно выделить доминирующую и контркультуру, а также субкультуры (членение культуры по социальному, этнорелигиозному, половому и возрастному критерию). Каждая из них обладает своим атомарным смысловым ядром – мифом, которое предопределяет ее положение в структуре локальной культуры и ее взаимодействие с остальными культурными единицами. На основании принадлежности стереотипов к тому или иному виду групповой культуры (доминирующей, контркультуре, субкультуре) или форме культуры можно обозначить стереотипы субкультур, доминирующей и контркультуры, массовой и элитарной. Данные стереотипы культуры являются механизмами, которые способствуют сохранению целостного единства вышеуказанных культурных членений. Процесс взаимодействия видов групповой культуры и форм культуры предполагает столкновение стереотипов. В принципе их роль заключается в максимальном ограждении своей территории от чужеродных посягательств, однако иногда стереотипы одного вида групповой культуры или формы культуры могут перениматься другой.

В пространстве культуры можно выделить стереотипы центра и периферии, коренные и реликтовые стереотипы. Их взаимоотношения определяют уровень внутренней интеграции культуры. Коренные стереотипы составляют часть живой мифосистемы, они способствуют ее стабильности и воспроизводству. Реликтовые стереотипы представляют собой рудименты прошлых мифов, тем не менее обуславливают некоторые процессы внутренней динамики культуры.

Таким образом, на основе вышеизложенных умозаключений можно предположить, что миф (мифосистема) является ядром культуры, типом функционирования культурной

програми і виступає як умовне культурогенеза. Це просматрюється в архаїчних і сучасних культурах, де миф як основа культурогенеза обумовлює стадії розвитку культури, визначає характер міжкультурних відносин і внутрішньої узгодженості елементів культури. Обезпечуючи «життєдіяльність» культури, миф виконує наступні функції: креативну і захисну, комунікаційну і інтеграційну, а також інформаційно-трансляційну. В процесі міжкультурних комунікацій і внутрішньої інтеграції культури миф детермінує такі явища, як акумуляція, асиміляція і транскультурна інверсія. Миф в процесі свого функціонування використовує стереотипи культури – механізми підвищеної стійкості, з допомогою яких він ретранслює себе в хронотопі культури і зберігає її цілісність. В подальшому дуже цікавим представляється дослідження мифа як ядра культури крізь призму глобалізації, в частині, виявлення мифологічних основань в процесах культурної експансії (американізації, китаїзації і т.д.).

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Культурологія: Учебное пособие / Под ред. проф. В.Г. Драча. – М.: Альфа-М; ИНФРА-М, 2006. – С. 13.
2. Ницше Ф. Сочинения: В 2 т. – М., 1990. – Т. 1.
3. Кассирер Э. Философия символических форм: В 2 т. – М.; СПб.: Университетская книга, 2001. – Т. 2. – С. 10.
4. Малиновский Б. Магия, наука и религия. – М.: Рефл-бук, 1998.
5. Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. – М.: Политиздат, 1991.
6. Лосев А.Ф. Миф, число, сущность. – М.: Мысль, 1994. – С. 300 – 397.
7. Дубянецкі Э.С. Культуралогія. – Мінск: БелЭн, 2003.
8. Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. – Режим доступа: <http://www.tuad.nsk.ru/~history/>.
9. Культурологія ХХ століття. Енциклопедія / Гл. ред. С.Я. Левит. – СПб.: Университетская книга; ООО «Алетейя», 1998. – С. 366.
10. Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Минск.: Изд. В.М. Скакун, 1998. – С. 430, 431.
11. Козлов В.И. Цивилизационные и внецивилизационные воздействия на эволюцию ценностей: Автореф. дис... канд. фил. наук, 09.00.11 / Поволжская академия государственной службы имени П.А. Столыпина. – Волгоград, 2006. – 28 с.
12. Налчаджян А.А. Этнопсихология. – СПб.: Питер, 2004.
13. Коротец И.Д. Конфликтность пространства культуры как следствие господства локальных стереотипов и его организации. – Режим доступа: [http://www.auditorium.ru/aud/v/index.php?a=vconf&c=getForm&r=thesisDesc&CounterThesis=1&id\\_thesis=187](http://www.auditorium.ru/aud/v/index.php?a=vconf&c=getForm&r=thesisDesc&CounterThesis=1&id_thesis=187).
14. Алпеева Т.М. Социальный миф: сущность, структура, функции. – Минск: Университетское, 1992. – 208 с.

*Ю.М. Сидорович*

#### **Міфологічні основи культури**

У статті аналізується феномен міфу з позиції його онтологічного статусу в системі культури. На підставі існуючих теорій міфу і досліджень в галузі культурної динаміки і міжкультурних взаємодій відзначається значимість міфу в системі культури, де він виступає як ядро, тип функціонування культурних програм, що детермінує процес культурогенеза і міжкультурних комунікацій. Особливу роль у даних процесах виконують культурні стереотипи, що виступають як механізми, які обумовлюють процеси акумуляції, асиміляції і транскультурної інверсії. Їхня класифікація з позиції участі в міжкультурних контактах і інтеграційних процесах дозволяє виявити культурні мутації глобального світу і їхні можливі наслідки.

*Yu.M. Sidorovich*

#### **Mythological Foundations of Culture**

In this article phenomenon of myth is analysed through its ontological status in the system of culture. On the basis of existing myth theories and research in the field of cultural dynamics and intercultural interactions the importance of myth is marked in the system of culture where myth serves as a semantic core which determines the process of culture genesis and intercultural communications. A special role in these processes is played by culture stereotypes that serve as mechanisms that bring about the processes of acculturation, assimilation and transcultural inversion. Their classification through their participation in intercultural contacts and integration processes allows to bring out cultural mutations of the global world and their possible consequences.

*Стаття постуила в редакцію 07.12.2007.*