

*Н.Толстых,
кандидат социологических наук*

ПРОБЛЕМЫ ВХОЖДЕНИЯ УКРАИНЫ В ГЛОБАЛЬНОЕ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

Объяснение изменений в отдельных странах и в мире в целом сегодня все чаще тяготеет к дискурсу глобализации. В то же время сам термин “глобализация” является предметом теоретических поисков и споров, и пока что не существует общепринятого ее определения. В научных работах, посвященных систематизации взглядов на глобализацию [1], отмечается, что специалистов в сфере исследования мировой динамики можно условно разделить на глобалистов, то есть тех, кто воспринимает ее как реальный процесс, и скептиков, которые не признают за ней статус самостоятельного явления. Также были попытки определить глобализацию “методом от обратного”, то есть описать ее теми явлениями, которые воспринимаются или могут восприниматься как глобализация [2]. В этом контексте задача, которую мы поставили в статье – определить, как население Украины воспринимает вхождение страны в социально-экономическое пространство, которое формируется в ходе современной глобализации, то есть процесса и явления, о реальности и сущности которых спорят специалисты, – кажется недостижимой. Но такая попытка представляется крайне важной, поскольку в условиях возрастающей взаимосвязанности, сложности и неопределенности мира социологи не могут обходиться без данных о том, насколько знания человека о современном мире достаточны для ориентации в нем.

Предпринимая попытку анализа видения респондентами проблем вхождения Украины в глобальное социально-

экономическое пространство, мы были готовы к тому, что значительная часть населения вообще не имеет представления о глобализации. Поэтому, прежде чем переходить к содержательной части опроса, мы предложили респондентам оценить уровень своей компетенции в глобализационной тематике, рассматривая тех, кто считал, что он осведомлен о глобализации или слышал о ней, как готовых поддержать разговор на эту тему, не определяя ее сущность.

Как показывают результаты опроса, проведенного Институтом социологии НАН Украины в мае 2007 г., представление о глобализации, согласно собственной оценке осведомленности в данной теме, имеют 39,7% всех опрошенных, при этом только каждый десятый респондент в этой подгруппе считал, что он хорошо разбирается в глобальной проблематике. Ничего не слышали о глобализации 35,8%, почти четверть респондентов (24,1%) не смогли определиться в оценке своих знаний о ней (табл. 1). Доля респондентов, которые ничего не слышали о глобализации, была выше среди жителей сел (44,8%), а среди респондентов из небольших и крупных городов составляла соответственно 33,6% и 30,5%. Также указанный показатель колебался от 48,3% среди людей в возрасте 55 лет и старше до 30,4% среди представителей среднего поколения. В подгруппе респондентов в возрасте 18–29 лет, которые представляют молодежь, тех, кто ничего не слышал о глобализации, оказалось 31,8%.

Таблица 1

Самооценка населением Украины степени осведомленности о глобализации (2007, N=1800, %)

<i>“Скажите, пожалуйста, осведомлены ли Вы о процессе глобализации и в какой мере?”</i>	<i>%</i>
Да, хорошо осведомлен	4,0
Да, в некоторой степени осведомлен	15,1
Да, слышал о глобализации	20,6
Нет, ничего не слышал о глобализации	35,8
Затрудняюсь ответить	24,1

Более заметные различия зафиксированы в подгруппах с разным уровнем образования. Среди респондентов с полным высшим образованием ничего не слышавших о глобализации (13,3%) было в 4,3 раза меньше, чем в подгруппе с начальным или неполным средним (57,1%). И наоборот, доли знакомых с глобализацией или слышавших о таком явлении в этих подгруппах составляли 67,0% и 18,4% соответственно.

Знание английского языка, на котором представлена большая часть международной информации, также способствует осведомленности в глобализации. Среди респондентов, в той или иной степени владеющих английским, процент тех, кто ничего не слышал о глобализации (21,6%), был в 1,7 раза меньшим, чем по массиву в целом, а осведомленных о глобализации (57,0%) – наоборот, в 1,4 раза большим. Отметим, что владеющих в той или иной степени английским языком среди респондентов оказалось 28,8%, однако только каждый двадцатый из них владеет им свободно, в то время как навыки каждого второго ограничиваются общим пониманием.

Заметно более высоким уровень “глобализационной компетентности” оказался и среди пользователей Интернета, которых среди респондентов насчитывалось 18,7%. В этой подгруппе доля осведомленных о глобализации (61,0%) в 3,5 раза превышала долю тех, кто ничего о ней не слышал (17,3%).

Респонденты, интересующиеся политикой, сравнительно лучше осведомлены о глобализации, чем равнодушные к политике. В подгруппе респондентов, которые указывали, что они совсем не интересуются политикой (15,1%), доля знающих или слышавших о глобализации составляла 17,5%, а тех, кто ничего не слышал о ней – 55,6%, а среди респондентов, которые очень интересуются политикой (11,5%), эти показатели составили соответственно 51,3% и 22,8%. Подобным соотношением осведомленных о глобализации (61,7%) и ничего не слышавших о ней (20,6%) было и среди тех 7,6% опрошенных, которые читают специальную литературу о международной политике.

В 2007 г. почти треть (33,1%) респондентов, осведомленных о глобализации, отмечали, что усиление социально-экономического влияния глобализации на нашу страну для них и их семей будет скорее выгодным, в то время как 20,2% считали такое влияние неблагоприятным. Однако говорить о преобладании положительных ожиданий относительно усиления глобализации среди знакомых с глобальной проблематикой респондентов можно лишь с высокой степенью вероятности – почти четверть из них (24,0%) считают, что глобализация никак не повлияет на их собственную жизнь и 22,6% испытывали затруднения при ответе на этот вопрос.

Определяя сферы общественной жизни, на которые глобализация оказывает наибольшее положительное влияние, респонденты наиболее часто называли культурные обмены с другими странами (38,9%), экономический рост (31,4%) и научно-технический прогресс (31,1%). В качестве объектов отрицательного влияния глобализации эти стороны общественной жизни респонденты отмечали гораздо реже: 2,4%, 7,0% и 3,8% соответственно. Каждый пятый (22,2%) знакомый с глобализационной проблематикой респондент к сферам, испытывающим положительное влияние глобализации, относил развитие информационных технологий в Украине, в то время как только 2,4% респондентов оценивали влияние глобализации на эту сферу как отрицательное. Практически одинаковое число респондентов, каждый десятый, отмечали положительное (10,0%) и отрицательное (9,8%) влияние глобализации на занятость в Украине. По мнению трети (33,5%) знакомых с глобализацией, основным отрицательным эффектом от ее влияния на нашу страну стало углубление неравенства между богатыми и бедными. Четверть (25,4%) респондентов отмечали отрицательное влияние глобализации на состояние окружающей среды в Украине и 13,5% – на рабочую силу. Как считают 3,6% знакомых с глобализационными процессами, она не оказывает положительного влияния ни на одну из рассматриваемых сфер, 6,5% не отмечали отри-

цательного влияния глобализации на общественную жизнь Украины. Затруднительным определением сфер, на которые глобализация оказывает положительное влияние, оказалось для 13,3% знакомых с ней респондентов, а сфер, подверженных отрицательному воздействию – для 29,0% (табл. 2).

Таблица 2

Сферы влияния глобализации на общественную жизнь Украины в оценках респондентов (2007, N=713, %)

<i>“На какие из приведенных ниже сторон общественной жизни Украины, по Вашему мнению, глобализация оказывает наибольшее влияние? (Отметьте не более трех ответов)”</i>	<i>Положительное влияние</i>	<i>Отрицательное влияние</i>
Культурные обмены с другими странами	38,9	2,4
Солидарность с другими странами	22,6	4,9
Демократия	14,9	6,9
Экономический рост	31,4	7,0
Здравоохранение	13,5	3,9
Качество общественных услуг	9,0	4,5
Окружающая среда	8,8	25,4
Неравенство между богатыми и бедными	3,1	33,5
Занятость	10,0	9,8
Научно-технический прогресс	31,1	3,8
Информационные технологии	22,2	2,4
Рабочая сила	9,0	13,5
Не влияет ни на одну из этих сторон	3,6	6,5
Затрудняюсь ответить	13,3	29,0

Почти 4/5 (79,4%) поддержавших разговор о глобализации респондентов считают, что Украина не готова к вхождению в глобальную (всемирную) экономику, в то время как достаточную готовность для такого шага отмечали 7,7% (табл. 3). Вероятно, респонденты под готовностью к глобализации хозяйственной жизни Украины подразумевают ее достойное место в мировой экономике. Однако

в действительности в настоящее время его не может обеспечить низкий уровень развития производительных сил и растроченный впустую за годы рыночных реформ экономический, научный и социальный потенциал. Вероятно также и то, что в сознании знакомых с глобализацией респондентов такие сегодня формы вовлечения Украины в глобальную экономику, как массовая трудовая миграция ее граждан за рубеж или вовлечение их в потоки работорговли, что более характерно для населения “третьего мира”, не рассматриваются как приемлемые.

Таблица 3

**Оценка степени готовности Украины к вхождению
в глобальное социально-экономическое пространство
(2007, N=713, %)**

<i>“Как Вы считаете, в какой степени экономика Украины готова к вхождению в глобальную (всемирную) экономику?”</i>	<i>%</i>
Полностью готова	0,7
Скорее готова	7,0
Скорее не готова	49,4
Совсем не готова	30,0
Трудно ответить	12,6

Основными причинами, препятствующими вхождению Украины в глобальное социально-экономическое пространство, по результатам опроса, оказались политическая нестабильность в стране (56,5%) и коррумпированность политических и деловых лидеров (55,3%). Далее с заметным отрывом следуют неконкурентоспособность экономики (38,8%) и недостаточное развитие инфраструктуры (33,4%). Пятая часть (20,4%) знакомых с глобализацией респондентов считала, что одним из основных препятствий к вхождению нашей страны в глобальное социально-экономическое пространство является ее научно-техническое отставание от развитых стран. Отсутствие геополитической и геоэкономической стратегии, отражающей интересы государства и необходимой для планирования четких

внешнеполитических шагов, заняло предпоследнее место (8,4%), оставив позади недостаток получивших образование в западных странах специалистов (7,2%). Лишь 1,3% осведомленных о глобализации считают, что ни одна из указанных причин не является препятствием для вхождения Украины в глобальное социально-экономическое пространство. Каждый десятый (10,5%) затруднялся с ответом на данный вопрос (табл. 4).

Таблица 4

**Рейтинг причин, препятствующих вхождению Украины
в глобальное социально-экономическое пространство
(2007, N=713, %)**

<i>“Как Вы считаете, какие из приведенных причин в большей степени препятствуют вхождению нашей страны в глобальное социально-экономическое пространство? (Отметьте не более трех вариантов ответа)”</i>	%
Политическая нестабильность в стране	56,5
Коррупционированность политических и деловых лидеров	55,3
Неконкурентоспособность экономики	38,8
Недостаточное развитие инфраструктуры (транспорта, связи)	33,4
Научно-техническое отставание от развитых стран	20,4
Отсутствие соответствующей геополитической и геоэкономической стратегии	8,4
Недостаток специалистов, получивших образование в западных странах	7,2
Ни одна из этих причин не препятствует	1,3
Трудно ответить	10,5

Треть (34,8%) поддержавших разговор о глобализации респондентов при экономической самоидентификации в глобальном пространстве отнесли себя к малообеспеченным слоям. Несколько больший процент респондентов (39,4%) считают, что их уровень жизни сопоставим с уровнем жизни средних слоев бедных стран, в которых не развита система социальной защиты и качество жизни основной массы населения остается невысоким. Таким образом, в координатах

глобальных стандартов социально и экономически уязвимыми ощущают себя 74,2% знакомых с глобализацией или слышавших о ней респондентов, в то время как только 8,1% отнесли себя по уровню жизни к относительно обеспеченным средним слоям богатых стран (табл. 5).

Таблица 5

**Экономическая самоидентификация респондентов
в глобальном пространстве (2007, N=713, %)**

<i>“С благосостоянием какой из следующих групп Вы смогли бы сравнить уровень Вашей жизни (уровень жизни Вашей семьи)?”</i>	<i>%</i>
Малообеспеченных слоев в бедных странах	18,4
Малообеспеченных слоев в богатых странах	16,4
Средних слоев в бедных странах	39,4
Средних слоев в богатых странах	8,1
Высокообеспеченных слоев в бедных странах	0,7
Высокообеспеченных слоев в богатых странах	0,4
Трудно сказать	16,3

Объективным показателем положения Украины в современном мире может служить достигнутый уровень жизни ее населения. По данным международной статистики, в 2006 году Украина занимала 77-е место среди представленных в ежегодном “Отчете по человеческому развитию” 177 стран, попадая в подгруппу стран со средним уровнем развития человеческого потенциала. Однако показатели здоровья и экономики Украины заметно отстают не только от соответствующих показателей, рассчитанных для стран с высокими доходами, но и среднемировых значений. Только показатели заболеваемости туберкулезом (151 случай на 100 тыс. населения), младенческой (14 случаев на 1 тыс. живых рождений) и детской (18 случаев на 1 тыс. живых рождений) смертности были лучше среднемировых, но значительно хуже, чем в странах ОЭСР. Добавим, что на европейском фоне указанные значения, рассчитанные для Украины, являются наихудшими (за исключе-

нием Румынии). Уровень распространения ВИЧ в Украине (1,4% населения в возрасте 15–49 лет), ситуация с которым уже приобрела неуправляемый характер, превышает даже среднее для развивающегося мира значение (1,1% населения в возрасте 15–49 лет). Ожидаемая продолжительность жизни жителя Украины (66,1 лет) также ближе к соответствующему значению в развивающемся мире (65,2 лет), чем к показателю, рассчитанному для стран ОЭСР (77,8 лет). По таким показателям развития экономики и инфраструктуры, как ВВП на душу населения (6394 долл. США с учетом паритета покупательной способности) и относительная численность пользователей сети Интернет (79 человек на 1 тыс. жителей), Украина значительно отстает как от экономически благополучной части планеты, так и от мира в целом [3, с. 314–334].

Возрастающая глобальная конкуренция и сложность современного мира настоятельно требуют пересмотра стратегий интеграции отдельных стран в мировую хозяйственную систему. Отказ от активной социальной политики и экономия на государственных программах человеческого развития предопределяют циклически воспроизводимое сползание страны в бездну отставания и деградации. Претензии на достойное место в мире и обеспеченный глобальными преимуществами рост экономики Украины и уровня жизни ее населения могут стать реальными только на основе отказа от неолиберальных экономических принципов, предполагающих уход от регулирования экономических процессов, и выбора в качестве долгосрочной стратегии восстановления ее социального потенциала.

Литература

1. Гелд Д., Мак-Грю Е. Глобалізація/антиглобалізація. – К., 2004.
2. Мартен Д. Метаморфози світу: соціологія глобалізації. – К., 2005.
3. Human Development Report 2006. Beyond scarcity: Power, poverty and global crisis. – N.Y., 2006.