

АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ТРАКТОВКЕ СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ «ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ»

В условиях рынка успешное функционирование предприятия в большей мере зависит от уровня устойчивости его финансового состояния. Если предприятие финансово устойчиво, то оно имеет ряд преимуществ перед другими предприятиями того же профиля для получения кредитов, привлечения инвестиций, в выборе контрагентов и в подборе квалифицированного персонала. Чем выше финансовая устойчивость предприятия, тем более оно независимо от изменения рыночной конъюнктуры и, следовательно, тем меньше риск оказаться на грани банкротства. В связи с этим стратегической целью деятельности любого предприятия является обеспечение финансовой устойчивости.

Необходимо отметить, что в настоящее время изучению различных аспектов финансовой устойчивости предприятия посвящены работы западных (К. Друри, К. Хеддервика, Р. Холта и др.), российских (М.И. Баканова, В.В. Бочарова, В.В. Ковалева, В.И. Макарьевой, Л.В. Андреевой, Г.В. Савицкой, А.Д. Шеремета, Р.С. Сайфулина, М.А. Федотовой, В.М. Родионовой и др.) и отечественных (И.А. Бланка, М.Я. Коробова, О.Р. Кривицкой, Н.А. Мамонтова, В.Ф. Приснякова, О.С. Филимоненкова, Ю.С. Цал-Цалко и др.) ученых-экономистов.

Однако, несмотря на достаточно большое число публикаций по данной проблеме, остается открытым для дискуссий вопрос о сущности финансовой устойчивости предприятия в условиях нарастания кризисных явлений в экономике. В связи с этим, целью исследования данной статьи является анализ

теоретических подходов к трактовке сущности понятия «финансовая устойчивость предприятия».

Отметим, что в данном случае предприятие рассматривается с точки зрения такой логической цепочки взаимосвязей: «потребность – проблема – мотив – интерес – решение». Это означает, что «...достижение цели устойчивого развития предприятия напрямую зависит не только от целеориентированности и способов достижения целей, но и от гармонизации экономических отношений между различными заинтересованными группами субъектов управления» [11, 21]. Даже в таком, весьма обобщённом представлении о предприятии, прослеживается значимость методов финансового управления, особенно если речь идёт об антикризисном управлении, которое, как считает Л.О. Лиготенко, «...можно рассматривать как одну из специальных функций управления» [13, 67]. Далее она пишет, что данная функция связана с управлением финансово-экономической деятельностью предприятия, то есть финансовой стойкостью и платежеспособностью.

Для повышения уровня системности анализа автором в результате анализа литературы по данной проблеме были выделены подходы к определению сущности понятия «финансовая устойчивость предприятия».

Согласно *первому подходу*, сторонниками которого являются Н.Н. Селезнева и А.Ф. Ионова, В.И. Макарьева, О.С. Филимоненков, Ю.С. Цал-Цалко, понятие «финансовая устойчивость предприятия» рассматривается в узком смыс-

© Елецких Светлана Яковлевна – кандидат экономических наук, доцент.
Донбасская государственная машиностроительная академия, Краматорск.

ле, как один из показателей финансового состояния хозяйствующего субъекта. Так, Н.Н. Селезнева и А.Ф. Ионова [20, 315], Ю.С. Цал-Цалко [25, 204] считают, что финансовая устойчивость – это состояние активов (пассивов) предприятия, которое гарантирует ему постоянную платежеспособность. По мнению В.И. Макарьева [14, 18] финансовая устойчивость предприятия – это состояние структуры активов организации, обеспеченность источниками. О.С. Филимоненков [22, 304] определяет финансовую устойчивость, как состояние предприятия, при котором размер его имущества (активов) достаточный для погашения обязательств, то есть предприятие является платежеспособным.

Таким образом, в приведенных выше определениях сущность понятия «финансовая устойчивость предприятия» связывается в основном с состоянием и структурой активов и пассивов, которые вытекают из традиционной трактовки финансов предприятия как системы экономических отношений, которые возникают в процессе формирования, распределения и использования денежных средств (ресурсов) предприятия.

Несколько иной точки зрения придерживаются сторонники *второго подхода* – Г.В. Савицкая, А.Д. Шеремет и Р.С. Сайфулин. Ими подчеркивается важность показателей финансовой устойчивости предприятия для оценки, прежде всего, деловой активности и надежности предприятия, которые определяют его конкурентоспособность, тем самым выступая гарантом эффективной реализации экономических интересов, причём как самого предприятия, так и его партнеров. Так, А.Д. Шеремет и Р.С. Сайфулин отмечают, что «...финансовое состояние характеризует размещение и использование средств предприятия. Оно обусловлено степенью выполнения финансового плана и мерой пополнения

собственных средств за счет прибыли и других источников, а также скоростью оборота производственных фондов и особенно оборотных средств» [26, 288]. По мнению этих авторов, финансовое состояние проявляется «...в платежеспособности предприятий, в способности вовремя удовлетворять платежные требования поставщиков техники и материалов в соответствии с хозяйственными договорами, возвращать кредиты, выплачивать заработную плату рабочим и служащим, вносить платежи в бюджет» [26, 286].

Г.В. Савицкая [19, 123], с одной стороны, рассматривает финансовую устойчивость предприятия как оценку его финансового состояния, которое определяет как экономическую категорию, отражающую состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта хозяйствования к саморазвитию на фиксированный момент времени. В процессе хозяйственной деятельности происходит непрерывный кругооборот капитала, изменяются структура средств и источников их формирования, наличие и потребность в финансовых ресурсах и, как следствие, изменяется финансовое состояние предприятия, внешним проявлением которого выступает платежеспособность. При этом она утверждает, что финансовое состояние предприятия может быть устойчивым, неустойчивым (предкризисным) и кризисным, что зависит от результатов его производственной и коммерческой деятельности. Следовательно, «...устойчивое финансовое состояние не является случайностью, а итогом грамотного, умелого управления всем комплексом факторов, определяющих результаты хозяйственной деятельности предприятия» [19, 156]. С другой стороны, Г.В. Савицкая разграничивает такие понятия, как «финансовое состояние» и «финансовая устойчивость». При этом она определяет финансовую устойчивость предприятия как «...спо-

способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска» [19, 187]. Тем самым ею подчеркивается, что понятие «финансовая устойчивость» шире, чем понятие «финансовое состояние предприятия».

В отличие от вышеназванных авторов, сторонники *третьего подхода* (М.С. Абрютина и А.В. Грачёв, В.В. Бочаров, В.Г. Артеменко и М.В. Беллендир, М.И. Баканов и А.Д. Шеремет, Ю.Б. Рубин и В.И. Солдаткин) связывают финансовую устойчивость предприятия с эффективным формированием, распределением и использованием финансовых ресурсов. При этом её внешним проявлением они считают платежеспособность. Так, например, М.С. Абрютина и А.В. Грачёв, сводят сущность финансовой устойчивости к платежеспособности предприятия и не исследуют взаимосвязь между его финансовым состоянием и финансовой устойчивостью. По их мнению, «...финансовая устойчивость предприятия есть не что иное, как надежно гарантированная платежеспособность, независимость от случайностей рыночной конъюнктуры и поведения партнёров» [1, 26].

В.В. Бочаров [5, 75] сужает круг рассматриваемых вопросов и считает, что финансовая устойчивость предприятия и его финансовое состояние являются двумя независимыми и самостоятельными направлениями исследования финансовой деятельности предприятия. Анализ финансового состояния он сводит к экспресс-анализу на основе чтения, изучения структуры и динамики статей бухгалтерской отчетности и анализа стоимости имущества и средств, вложенных в него. По его мнению, оценка финансовой устойчивости включает анализ платеже-

способности, ликвидности и обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами.

Еще уже трактуют понятие «финансовая устойчивость предприятия» В.Г. Артеменко и М.В. Беллендир [2, 26]. Они считают, что финансовая устойчивость предприятия является характеристикой, свидетельствующей о стабильном превышении доходов над расходами, свободном маневрировании денежными средствами предприятия и эффективном их использовании, бесперебойном процессе производства и реализации продукции. При этом ими подчеркивается, что финансовая устойчивость формируется в процессе всей производственно-хозяйственной деятельности и является главным компонентом общей устойчивости предприятия. Действительно, финансовая устойчивость как элемент общей устойчивости предприятия показывает обеспеченность предприятия финансовыми ресурсами. Любое предприятие, осуществляющее производственную и коммерческую деятельности, вступает в отношения с налоговыми органами, органами управления целевыми фондами, другими предприятиями (поставщиками и потребителями). В процессе этих отношений возникают обязательства: предприятие на некоторый срок совершает в пользу другого лица определенные действия, а именно осуществляет платежи, поставляет товары, оказывает услуги и т.д. Правомочность такой трактовки сущности «финансовой устойчивости предприятия» доказывается ими следующим образом: анализ устойчивости финансового состояния на ту или иную дату позволяет выяснить, насколько правильно предприятие управляло финансовыми ресурсами в течение периода, предшествующего этой дате. Поэтому важно, чтобы состояние финансовых ресурсов соответствовало требованиям рынка и отвечало потребностям развития предприятия, поскольку

недостаточная финансовая устойчивость может привести к неплатежеспособности предприятия и отсутствию у него средств, необходимых для развития, а избыточная – препятствовать развитию, отягощая затраты предприятия излишними запасами и резервами.

В рамках данного подхода М.И. Баканов и А.Д. Шеремет [3, 29] определяют основные показатели устойчивости финансового состояния предприятия: обеспеченность предприятия собственными оборотными средствами; соответствие фактических запасов нормируемых оборотных средств установленному нормативу; обеспеченность запасов предназначенными для них источниками средств; иммобилизация оборотных средств; платежеспособность предприятия. Таким образом, финансовая устойчивость предприятия оценивается по его платежеспособности и обеспеченности собственными оборотными средствами. Однако данные показатели имеют ряд недостатков. Они не характеризуют динамику финансового состояния предприятия, так как рассчитываются по балансу на определенную дату, поэтому могут претерпевать значительные изменения в течение анализируемого периода. Такой взгляд на финансовую устойчивость предприятия объясним: в долгосрочном периоде банкротство социалистическим предприятиям не грозило.

Несмотря на недостатки, данное представление о финансовой устойчивости предприятия сохранилось и в работах современных экономистов. Например, Ю.Б. Рубин и В.И. Солдаткин утверждают, что «...соотношение стоимости материальных оборотных средств и величин собственных и заемных источников их формирования определяет устойчивость финансового состояния предприятия. Обеспеченность запасов и затрат источниками формирования является сущностью финансовой устойчивости, тогда

как платежеспособность выступает ее внешним проявлением» [18, 134]. Сущность устойчивости финансового состояния, по мнению этих авторов, отражают абсолютные показатели финансовой устойчивости предприятия, а наиболее обобщающим является «...излишек или недостаток источников средств для формирования запасов и затрат, получаемый в виде разницы величины источников средств и величины запасов и затрат» [18, 182]. При этом имеется в виду обеспеченность определенными видами источников (собственными, кредитными и другими заемными), поскольку достаточность суммы всех возможных видов источников (включая кредиторскую задолженность и прочие пассивы) гарантирована тождественностью итогов актива и пассива баланса.

Сторонники *четвертого подхода* (А.Н. Фоломьев, Г.Я. Ракитская, М.А. Федотова и В.М. Родионова и др.) не выделяют финансовую устойчивость предприятий в отдельную категорию, а рассматривают её как одну из составляющих экономической устойчивости. Так, А.Н. Фоломьев характеризует экономическую устойчивость как научную категорию, которая «...отражает сущность особого состояния хозяйственной системы в сложной рыночной среде, гарантирующей целенаправленность её движения в настоящем и прогнозируемом будущем. Она синтезирует в себе совокупность ряда свойств самой системы и важнейших составляющих её производственной деятельности, в том числе продукции, материально-технической базы, ресурсного обеспечения, кадров и интеллектуального потенциала. Данную категорию следует отнести к основным элементам категориального аппарата теории экономических систем. Она отличается от них интегрированным воплощением в себе целостной совокупности качеств. Это своеоб-

разное обобщенное свойство, выраженное одним понятием» [23, 135].

Подобных взглядов придерживаются Г.Я. Ракитская [17, 67], М.А. Федотова и В.М. Родионова [21, 53]. При этом они подчёркивают, что экономические категории (в данном случае «финансовая устойчивость») отражают наиболее распространенные и существенные экономические явления в целом либо наиболее важные их стороны и характерные черты, раскрывающие их внутреннюю природу. Они носят объективный характер, то есть они отражают явления и процессы экономической жизни общества, совершающиеся независимо от воли и сознания людей. Содержанием экономических категорий являются экономические отношения людей.

Отметим, что в условиях рыночной экономики современного уровня развития традиционная система денежных (финансовых) отношений значительно изменилась. Спектр этих отношений значительно расширился. Современные предприятия вступают в финансовые отношения с инвесторами; с поставщиками и покупателями по поводу форм, способов и сроков расчетов, а также способов обеспечения исполнения обязательств; с финансовыми (кредитными) институтами и другими предприятиями по поводу привлечения и размещения свободных денежных средств; с государством – при платежах налогов и сборов в бюджетную систему и отчислений во внебюджетные фонды и др. Всё разнообразие перечисленных отношений возникает в процессе формирования, распределения, перераспределения и использования капитала, доходов, фондов, резервов и других денежных источников предприятия, то есть финансовых ресурсов.

В этой связи, в рамках *пятого подхода*, сторонниками которого являются М.Я. Коробов, М.А. Федотова и В.М. Ро-

дионова, Н.А. Мамонтова и др., сущность понятия «финансовая устойчивость предприятия» определяется как результат взаимодействия всех элементов системы финансовых отношений предприятия. Так, М.Я. Коробов [10, 354] утверждает, что финансовая устойчивость предприятия – это соответствие параметров деятельности предприятия и размещения его финансовых ресурсов критериям позитивной характеристики финансового состояния. Согласно мнению М.А. Федотовой и В.М. Родионовой [21, 13], финансовая устойчивость – это такое состояние финансовых ресурсов предприятия, их распределения и использования, которое обеспечивает развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала при сбережении платежеспособности и кредитоспособности в условиях допустимого уровня риска. Н.А. Мамонтова [15, 315] определяет финансовую устойчивость как состояние предприятия, при котором обеспечивается стабильная, финансовая деятельность, постоянное превышение доходов над расходами, свободный оборот денежных средств, эффективное управление финансовыми ресурсами, непрерывный процесс производства и реализации продукции, расширения и обновления производства.

Не противореча данной точки зрения, В.В. Ковалёв, рассматривая систему регулирования процесса перераспределения финансовых ресурсов на уровне предприятия, обращает внимание на две стороны: «нормативную (законодательно регулируются различные аспекты ведения бизнеса, например, последовательность удовлетворения требованиям кредиторов) и поощрительную (предоставление ресурса во временное пользование путём установления некоторого вознаграждения: заработная плата, арендная плата, проценты, дивиденды и т.п., причём размер поощрения определяется многими факторами, в том числе фактором риска утери предоставленного ресур-

са. ...За получение во временное, хотя и долгосрочное пользование денежных средств нужно делать обязательные регулярные платежи; кроме того, привлечённые средства необходимо вернуть. Поэтому возникает проблема оценки способности предприятия отвечать по своим долгосрочным обязательствам – в этом суть оценки финансовой устойчивости предприятия» [9, 322]. Тем самым им подчёркивается связь финансовой устойчивости и долгосрочной платежеспособности предприятия, а также её «поощрительный» характер: от качества управления финансовыми ресурсами предприятия зависит её устойчивость – способность выдерживать негативные воздействия извне и при этом стабильно функционировать и развиваться.

Представители *шестого подхода*, К. Друри [6, 113], К. Хеддервик [24, 214] считают, что оценка финансовой устойчивости предприятия определяется его финансовой независимостью. Она связана с общей финансовой структурой предприятия, степенью его зависимости от кредиторов и инвесторов. Финансовая устойчивость в долгосрочном плане характеризуется соотношением собственных и заемных средств. В данном контексте трактуют финансовую устойчивость и многие украинские экономисты. Например, О.Р. Кривицкая [12, 138] рассматривает финансовую устойчивость как результат формирования достаточного для развития предприятия объёма прибыли, что является определяющим признаком его экономической независимости. Согласно мнению Е.В. Измайловой, финансовая устойчивость «...характеризует ступень финансовой независимости предприятия щодо володіння своїм майном і його використання. Цей ступінь незалежності можна оцінювати за різними критеріями: рівнем покриття матеріальних обігових коштів (запасів) стабільними джерелами фінансування; платоспроможністю підприємства (його поте-

нціальною спроможністю покрити термінові зобов'язання мобільними активами); часткою власних або стабільних джерел у сукупних джерелах фінансування» [7, 83].

Сторонники *седьмого подхода* (И.А. Бланк, В.Ф. Приснякова) в своих работах исследуют проблемы взаимосвязи экономической и финансовой безопасности с точки зрения влияния на их уровень финансовой устойчивости предприятия. Так, В.Ф. Приснякова [16, 49] считает, что уровень финансовой безопасности предприятий в условиях и рыночной, и плановой экономики, прежде всего, определяется состоянием и структурой активов предприятия и источниками их покрытия. И.А. Бланк [4, 56] трактует «финансовую устойчивость предприятия» как понятие близкое к «финансовому равновесию», определяя содержание этих категорий частью собственных источников при формировании финансовых ресурсов предприятия.

Представители *восьмого подхода* рассматривают финансовую устойчивость в контексте финансового равновесия предприятия. Так, Н.А. Кизим, В.А. Забродский, В.А. Зинченко и Ю.С. Копчак определяют сущность понятия «равновесие» предприятия относительно процесса кругооборота его капитала. Относительно данного процесса они выделяют два состояния: «...фінансова стійкість кругообігу капіталу на підприємстві – спроможність матеріально-фінансових потоків по всіх фазах циклу кругообігу капіталу повертатися в стан, який забезпечує правильні пропорції в їх русі, незважаючи на вплив дестабілізуючих чинників. Тоді як фінансова нестійкість – нездатність матеріально-фінансових потоків по окремих або по усіх фазах циклу кругообігу капіталу повертатися в стан, який забезпечує правильні пропорції в їх русі під впливом дестабілізуючих чинників» [8, 50]. Далее ими подчёркивается, что для поддержания финансовой устойчи-

ности кругооборота капитала на предприятии необходимо придерживаться четырёх принципов:

принцип рациональной политики привлечения заёмного капитала (независимости) базируется на эффекте финансового рычага и необходимости обеспечения независимости хозяйствующего субъекта от внешних кредиторов с целью предотвращения его банкротства;

принцип необходимой и достаточной прибыльности функционирования капитала (прибыльности) предусматривает, что уровень экономической рентабельности должен обеспечивать увеличение собственного капитала предприятия в размере, необходимом для его устойчивого функционирования. В свою очередь, условиями устойчивого функционирования предприятия являются: 1) обновление основных фондов и долгосрочные финансовые вложения; 2) пополнение собственных оборотных средств, достаточных для поддержания текущей ликвидности и обеспечения независимости предприятия; 3) выплата дивидендов на уровне, удовлетворяющем интересы акционеров (собственников); 4) материальное стимулирование наёмных работников предприятия;

принцип поддержания ликвидности функционирующего капитала на оптимально необходимом уровне (ликвидности) предусматривает поддержание определённого соотношения между группами привлечённых и собственных оборотных средств и их размещение;

принцип необходимого уровня динамизма функционирования капитала (оборачиваемости) предусматривает достаточную скорость оборота функционирующего капитала во всех его фазах. В противном случае предприятие начинает терять ликвидность, а значит – независимость и устойчивость [8, 50-51].

По мнению Л.А. Костырко, экономическая категория «финансовое равно-

весие» шире по своему содержанию, чем категория «финансовая устойчивость» (точнее, «финансово-экономическая устойчивость»). Она утверждает, что «...природа финансово-экономической устойчивости определена законами воспроизводства, то есть генерацией прибыли в новую стоимость предприятия. Как экономическая категория она зависит от условий и перспектив роста или снижения эффективности финансово-экономической деятельности, то есть отображает не только состояние действительного потенциала на данный момент времени, но и неиспользованные возможности» [11, 203]. При этом она подчёркивает, что «...для каждого предприятия существует своя точка финансового равновесия, определяемая равновесием характеристик ликвидности, рентабельности, финансовой устойчивости и риска» [11, 198]. Таким образом, экономическая категория «финансовое равновесие» используется Л.А. Костырко в качестве интегральной характеристики соотношения между: ликвидностью – платежеспособностью, ликвидностью – рентабельностью, эффективностью – устойчивостью.

Обобщая результаты проведенного анализа, можно сделать следующие выводы:

Финансовая устойчивость является *главным компонентом общей (экономической) устойчивости предприятия*, поскольку является результатом взаимодействия всех элементов системы финансовых отношений предприятия, формируется в процессе его операционной, инвестиционной и финансовой деятельности.

Финансовая устойчивость предприятия представляет собой *качественную характеристику финансового состояния предприятия*, поскольку отображает тенденции изменения финансовых отношений на предприятии под влиянием факторов внутренней и внешней среды, а

также эффективное (или неэффективное) формирование, распределение и использование финансовых ресурсов. В этой связи понятие «финансовое состояние» шире, чем понятие «финансовая устойчивость».

Финансовая устойчивость предприятия определяет его *финансовую независимость* от внешних источников финансирования (кредиторов и инвесторов) и *финансовую безопасность* (оптимальную структуру активов и источников их покрытия).

Если на предприятии в кратко- и долгосрочном периоде достигается непрерывность и пропорциональность воспроизводственного процесса, то его состояние может быть охарактеризовано как «финансово устойчивое» или «*финансово равновесное*». Однако понятие «финансовое равновесие» является шире, чем понятие «финансовая устойчивость». Рентабельность, ликвидность и финансовая устойчивость являются ключевыми индикаторами финансового равновесия предприятия.

Платежеспособность и обеспеченность предприятия собственными оборотными средствами (прежде всего денежными) являются внешним проявлением фактической финансовой устойчивости предприятия, а *ликвидность* – потенциальной.

В целом взаимосвязь между рассмотренными экономическими категориями можно представить в виде следующей логической цепочки: нарушение рациональной структуры активов (значительное увеличение в их составе нефинансовых оборотных активов) и пассивов (уменьшение доли собственных и приравненных к ним финансовых ресурсов) → диспропорциональность воспроизводственного процесса → нарушение финансового равновесия → финансовая неустойчивость → усиление финансовой зависимости → угроза финансовой безо-

пасности → финансовый кризис → банкротство предприятия. Чтобы не допустить развития данного сценария, требуется разработка и обоснование комплекса мер антикризисного управления, однако это является следующим этапом исследования.

Литература

1. Абрютин М.С., Грачёв А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: Учеб.-практ. пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во «Дело и Сервис». – 2001. – 172 с.
2. Артеменко В.Г., Беллендир М.В. Финансовый анализ: Учеб. пособие. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Изд-во «Дело и Сервис», 1999. – 365 с.
3. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. – М.: Финансы и статистика, 1981. – 218 с.
4. Бланк И.А. Словарь-справочник финансового менеджера. – К.: «Ника-Центр», 1998. – 480 с.
5. Бочаров В.В. Финансовый анализ.: Учеб. пособие. – СПб.: Питер, 2004. – 240 с.
6. Друри К. Производственный и управленческий учет. – М.: ЮНИТИ, 2005. – 476 с.
7. Измайлова К.В. Финансовый анализ: Навч. посібник. – К.: МАУП, 2000. – 152 с.
8. Кизим М.О., Забродський В.А., Зінченко В.А., Копчак Ю.С. Оцінка і діагностика фінансової стійкості підприємства: Монографія. – Х.: Вид. дім «ІНЖЕК», 2003. – 144 с.
9. Ковалёв В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 560 с.
10. Коробов М.Я. Фінансово-економічний аналіз діяльності підприємств. – К.: Знання, 2000. – 378 с.
11. Костирко Л.А. Діагностика фінансово-економічної стійкості підприємства: Монографія. – 2-ге вид.,

перероб. і доп. – Х.: Фактор, 2008. – 336 с.

12. Кривицька О.Р. Планування прибутку підприємства при визначенні стратегії його розвитку // *Фінанси України*. – 2005. – № 3. – С. 138-143.

13. Ліготенко Л.О. Антикризове управління підприємством: теоретико-методологічні засади та практичний інструментарій: Монографія. – К.: Київськ. нац. торг.-екон. ун-т, 2001. – 580 с.

14. Макарьева В.И., Андреева Л.В. Анализ хозяйственной деятельности организации. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 262 с.

15. Мамонтова Н.А. Фінансова стійкість акціонерних підприємств і методи її забезпечення: Автореф. дис. ... канд. екон. наук / Ін-т. економ. прогнозув. НАН України. – К., 2001. – 160 с.

16. Прісняков В.Ф. Порівняння фінансово-економічної стійкості ринкової і планової економіки // *Фінанси України*. – 2006. – № 10. – С. 49-54.

17. Ракитская О.П. Финансовый анализ. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 360 с.

18. Рубин Ю.Б., Солдаткин В.И. Инвестиционно-финансовый портфель. – М.: «СОМИНТЭК», 1993. – 397 с.

19. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. – Минск: Перспектива, 1997. – 498 с.

20. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Финансовый анализ. Управление финансами. – М.: ЮНИТИ, 2003. – 639 с.

21. Федотова М.А., Родионова В.М. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции. – М.: Перспектива, 1995. – 98 с.

22. Філімоненков О.С. Фінанси підприємства: Навч. посібник. – К.: Видво «Ніка-Центр», 2002. – 359 с.

23. Фоломьев А.Н. Устойчивость предприятий в рыночном хозяйстве / Экономика и организация рыночного хозяйства. – М.: Прогресс, 1995. – 245 с.

24. Хеддервик К. Финансовый и экономический анализ деятельности предприятий / Пер. с англ. Д.П. Лукичева и А.О. Лукичевой; Под ред. Ю.Н. Воропаева. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 192 с.

25. Цал-Цалко Ю.С. Фінансова звітність підприємства та її аналіз: Навч. посібник. – К.: ЦУЛ, 2002. – 359 с.

26. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Финансы предприятий. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 343 с.