

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОГО РИСКА В ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

Развитие региона как экономической системы предполагает организацию инвестиционной деятельности на данной территории в таких масштабах, чтобы имеющиеся в наличии природные, трудовые и материальные ресурсы не только рационально использовались, но и имели все необходимые условия для воспроизводства. В этом случае инвестиционная деятельность становится решающей предпосылкой для успешной (эффективной) реализации сформированного на данной территории инвестиционного потенциала. Другой предпосылкой выступает инвестиционный риск, вызванный сочетанием ряда обстоятельств, складывающихся на данной территории и обуславливающих возникновение непредвиденных финансовых потерь в инвестиционной деятельности. Для нейтрализации возникновения таких потерь актуализируется познание количественных характеристик инвестиционного риска на отдельной территории, что предполагает в первую очередь дифференцированный подход к его оценке.

Проблема воспроизводства элементов производительных сил в современных условиях получает свое разрешение в двух аспектах: в рамках воспроизводственного подхода, предполагающего комплексное развитие региона на основе определенной замкнутости инвестиционного цикла в его экономике, и в пределах теории

инвестиционного климата регионов или инвестиционной привлекательности регионов, когда регион рассматривается как полностью открытая система, а поступление инвестиций зависит от его привлекательности для инвесторов [1]. Основное отличие между собой этих концепций состоит в определении роли государства при обеспечении инвестиционного процесса. В первом случае государство выступает как основной субъект этих отношений, который не только стимулирует сбережения и накопления, содействует формированию и аккумуляции необходимых ресурсов, но и осуществляет поиск объектов вложения этих ресурсов. Во втором случае роль государства сводится к институциональному обеспечению (разработке правил поведения на основе определенных норм и правил, закладываемых в соответствующие законодательные акты), а выбор объектов, масштабы и источники инвестирования зависят полностью от самих участников инвестиционного процесса: регионов и инвесторов.

Использование методологии воспроизводственного подхода позволяет рассматривать условия функционирования региона как экономической системы через призму устойчивого развития. Устойчивым может считаться лишь такое развитие, которое при сохранении определенных воспроизводственных пропорций обеспечивает динамичное развитие региона в заданном направлении за

определенный период времени. При этом устойчивость экономической системы может быть достигнута только на инвестиционной основе [2, 17]. Однако данная инвестиционная основа не может появиться сама по себе: ее необходимо не только организовывать, но и повседневно обеспечивать. Поэтому такая организация воспроизводства региональной экономической системы должна охватывать в первую очередь все виды ресурсов (так как только при их наличии может, собственно, существовать и сама региональная экономическая система), затем обеспечивать процессы взаимодействия между ресурсными подсистемами. «Именно этот последний аспект позволяет понять роль территории как арены воспроизводства ресурсов (взаимодействия экономической деятельности с ее материальными условиями).

Из взаимодействия ресурсных подсистем прямо вытекают императивы: а) территориальной организации воспроизводства; б) понимания регионального развития, прежде всего, как развития воспроизводственного потенциала» [3, 63]. Тем самым обеспечивается необходимый уровень конкурентоспособности территории, достигаемый через формирование и реализацию соответствующей стратегии. При определении инвестиционной привлекательности региона актуализируется вопрос определения инвестиционного потенциала региона и инвестиционного риска региона. В современных условиях «факторами инвестиционной привлекательности, обеспечивающей модернизацию, стали: значительные масштабы, а также быстрое и достаточно устойчивое расширение рынков – как результат перехода к новым стандартам потребления при росте доходов населения (в ряде случаев – и импортозамещения); относительно малые

объемы и сроки окупаемости инвестиционных проектов, что обеспечило рекордное среди других отраслей число новых, построенных с нуля бизнесов; эффективная корпоративная структура, обеспеченная быстрым формированием крупных эффективных российских компаний, а также достаточно «ранним» приходом иностранных производителей» [4, 77].

Факторами, выступающими в качестве инвестиционных рисков, одни исследователи предлагают считать долю малоимущего населения, уровень безработицы, уровень экологической загрязненности природной среды, уровень дискомфорта климата и степень угрозы осуществления террористических актов [5, 4]; другие – 1) политический риск – наличие или отсутствие политической или кадровой стабильности, авторитетность местной власти; 2) экономический риск – активность региона в реализации экономических реформ и регуляторной политики, адекватность инвестиционных намерений стратегии экономического развития региона; 3) социальный риск – демографическая нагрузка постоянного населения, межрегиональная и межгосударственная миграция, денежные доходы населения, уровень развития социальной инфраструктуры, численность безработного населения, криминогенная ситуация; 4) экологический риск – мера загрязненности окружающей природной среды, наличие зон экологического бедствия [6, 34]; третьи – политические (действия государственной власти и органов управления); социальные (выступление национальных отрядов и деструктивные действия по отношению к инвесторам); внутриэкономические (факторы, способствующие или ухудшающие инвестиционный климат); внешнеэкономические (сопряженные с производственной деятельностью за

рубежом, экспортной или импортной деятельностью и др.) [7, 217].

Цель данной статьи – определение количественной оценки инвестиционного риска в Донецкой области на основе выделения экономической, социальной, экологической и криминогенной составляющих.

Известно, что экономическая эффективность любого общественного процесса (производства, распределения, обмена и потребления) выступает своего рода комплексной экономической категорией. При этом она отражает получение максимальных в данных условиях конечных результатов экономической деятельности на единицу затрат или ресурсов экономического потенциала. В то же время в основе экономической эффективности инвестиционного процесса лежит макроэкономическая модель динамического мультипликатора, который рассматривается как коэффициент зависимости изменения дохода от изменения инвестиций с учетом всех имеющихся связей последовательного эффекта [8, 17]. Чем стабильнее условия внешней среды, тем выше показатель экономической эффективности инвестиционного процесса. А чем неустойчивее эти условия, тем проблематичнее обеспечивать необходимый уровень использования инвестиций. Решающим обстоятельством, оказывающим негативное воздействие на использование инвестиций, выступают инвестиционные риски.

Именно воспроизводство основных средств обеспечивает региональной экономической системе устойчивый рост.

“В одной из распространенных моделей экономического роста – модели Р. Со-лоу – в качестве основных источников устойчивого роста выделяются следующие факторы: прирост работоспособности населения; прирост капитала во всех его видах; освоение новых технологий” [9, 23]. Но, если в условиях функционирования украинской экономики первый фактор нейтрализован отрицательными тенденциями воспроизводства народонаселения, то второй и третий факторы остаются реальными и востребованными, что предопределяет необходимость активизации инвестиционных процессов, способных перекрыть негативные последствия демографического фактора. Поэтому изучение регионального инвестиционного процесса подразумевает обоснование целей и задач инвестиционной политики региона, стимулирование региональных инвестиционных процессов. Формирование инфраструктуры региона и экономические меры, направленные на повышение инвестиционной активности, в разных регионах неизбежно будут иметь разное значение в качестве инструментов инвестиционной политики [1, 131].

В масштабах Донецкой области за период с 2000 по 2005 г. инвестиционная активность может быть охарактеризована следующими показателями и их тенденциями:

с одной стороны, динамика изменения капитальных инвестиций характеризуется положительными тенденциями и структурой, приведенной в табл. 1;

Таблица 1. Динамика изменения (цепные темпы роста) структуры капитальных инвестиций (в фактических ценах), %

Элементы структуры	2001	2002	2003	2004	2005
Всего	130,3	104,3	134,9	143,3	133,9
В том числе					

Инвестиции в основной капитал (капитальные вложения)	127,9	103,1	126,7	149,4	132,6
Из них					
Капитальное строительство	117,2	107,5	131,1	128,5	167,5
Приобретение машин и оборудования	139,6	99,0	122,3	171,5	104,8
Расходы на другие необоротные материальные активы	113,5	112,6	110,5	130,6	347,8
Расходы на улучшение объекта	68,4	112,0	185,6	109,6	125,7
Инвестиции в нематериальные активы	317,1	95,8	216,0	280,1	130,8
Расходы на формирование основного стада	104,2	135,0	172,6	107,0	129,9

с другой стороны, динамика среднесписочного работника, инвестиционной активности, характеризуется следующими определяемая в расчете на параметрами, указанными в табл. 2.

Таблица 2. Показатели инвестиционной активности в регионе, тыс.грн./чел.

	2001	2002	2003	2004	2005
Всего	2,631	2,834	3,692	5,625	7,441
Промышленность	3,449	3,802	4,845	7,400	10,311
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2,057	1,556	1,616	2,724	3,165
Строительство	0,947	2,540	3,771	4,854	5,694
Транспорт	2,251	2,717	3,416	6,093	5,531
Почта и связь	4,416	6,604	12,985	15,146	26,222
Оптовая и розничная торговля	1,603	2,117	3,491	4,059	8,311
Финансовая деятельность	2,711	7,286	4,146	4,368	4,583
Операции с недвижимостью	3,754	3,711	4,193	9,984	11,555
Государственное управление	0,054	1,179	0,329	1,160	1,104
Образование	0,155	0,168	0,113	0,172	0,234
Здравоохранение и социальная помощь	0,035	0,219	0,296	0,730	0,360

Как видно из приведенных статистических данных, в области наблюдается достаточно активная инвестиционная деятельность. Насколько она является допустимо возможной или же для ее активизации имеются внутренние резервы, может проиллюстрировать количественная оценка инвестиционного риска. Так, активизация инвестиционной деятельности является решающим условием для привлечения ресурсов в развитие региона; при этом одним из факторов, которые определяют возможные поступления на данную территорию капитала, а также его

вложения в конкретные объекты, является инвестиционный риск.

Поскольку сам по себе инвестиционный риск представляет некоторую совокупность факторов, обуславливающих возникновение непредвиденных финансовых потерь в инвестиционной деятельности или недостижение запланированных результатов от использования инвестиций, то его можно представить как некоторую совокупность отдельных видов риска. Поэтому применительно к нашему предмету исследования к таковым видам инвестиционного риска можно отнести: во-первых, экономический

(определяющий тенденции в экономическом развитии региона, возможности воспроизводства основных факторов производства: материальных, трудовых и природных); во-вторых, социальный (определяющий уровень социальной напряженности в регионе, тенденции в развитии социума); в-третьих, экологический (характеризующий динамику и уровень загрязнения окружающей природной среды); в-четвертых, криминогенный (определяющий тенденции в развитии криминогенной ситуации в регионе, а также показывающий уровень преступности в регионе).

Отталкиваясь от данных качественных характеристик инвестиционного риска, применительно к экономическому его виду использовались показатели: уровень

инфляции, отношение доходной и расходной части бюджета области, удельный вес убыточных предприятий и организаций, а также просроченная кредиторская и дебиторская задолженности предприятий.

Уровень инфляции представлен в двух срезах: в потребительском секторе и в промышленности. Анализ динамики темпов роста данного показателя (табл. 3) позволяет утверждать, что в потребительском секторе за анализируемый период инфляция увеличилась почти в 1,5 раза (147,7%), а в промышленности – в 1,8 раза (181,8%). Это явилось следствием обесценивания денежной массы из-за превышения количества денежных знаков, находящихся в обращении, над суммой цен товаров и услуг, предложенных производителями.

Таблица 3. Уровень инфляции (декабрь к декабрю предыдущего года), %

	2001	2002	2003	2004	2005
Индекс потребительских цен на товары и услуги	107,4	99,5	108,8	113,5	111,9
Индекс цен производителей промышленной продукции	100,4	106,0	116,9	140,8	103,8

При этом сравнительная оценка цепных темпов роста свидетельствует о том, что инфляция в этих секторах экономики региона вела себя по-разному: в одном случае (2002 г.) при падении уровня инфляции в потребительском секторе параллельно в промышленности наблюдался ее рост; в другом случае (2004 г.) имело место трехкратное превышение темпов прироста уровня инфляции в промышленности; в третьем случае (2005 г.) наблюдалось стремительное падение уровня инфляции в промышленности против умеренного спада в потребительском секторе. Такой характер изменения этих показателей свидетельствует о том, что протекающие в регионе экономические процессы неустойчивы и склонны к

непредсказуемым последствиям, что самым негативным образом сказывается на темпах и объемах инвестиционной деятельности.

Другим показателем экономического вида инвестиционного риска выступает соотношение расходной части бюджета области к его доходной части. За анализируемый период времени это соотношение, как правило, было меньше единицы (то есть имела место экономия средств областного бюджета), за исключением последних двух лет. Причем в последнем случае превышение расходной части бюджета над его доходной частью было достигнуто как за счет увеличения всех расходов, так и за счет использования межбюджетных трансфертов, направляемых из

вышестоящего (государственного) бюджета на выделение субвенций и субсидий предприятиям и населению.

Без учета межбюджетных трансфертов соотношение расходной и доходной частей областного бюджета за последние годы составляет немногим более 90%, что свидетельствует о наличии определенных проблем как с формированием отдельных статей бюджета, так и с его расходованием.

В то же время характер изменения доходной и расходной частей областного бюджета свидетельствует о том, что имеет место их неуклонное увеличение (табл. 4), сопровождаемое наличием разных направлений в этом процессе.

С одной стороны, увеличение доходной части областного бюджета за это время составило 314,5% (а без межбюджетных трансфертов – на 215,3%), в то время как рост расходов, с другой стороны, из него увеличился всего на 194,0% (в том числе без учета межбюджетных трансфертов – на 179,9%).

При этом скорость изменения (цепные темпы роста) доходной и расходной частей бюджета за анализируемый период (табл. 5) носила относительно устойчивый характер (об этом свидетельствует

Таблица 4. Динамика изменения (базисные темпы роста) выполнения доходной и расходной частей бюджета области, %

Показатели	2001	2002	2003	2004	2005
Доходы (общий фонд)	117,7	137,0	167,7	164,8	220,6
В том числе подоходный налог с граждан	136,6	163,5	205,7	209,3	266,8
Специальный фонд	101,4	103,8	117,3	140,7	192,5
Всего доходов	114,6	130,8	158,2	160,3	215,3
Межбюджетные трансферты
Итого доходов	136,6	158,2	200,4	247,5	314,5
Расходы (общий фонд)	68,7	81,7	100,4	127,9	159,2
Специальный фонд	201,0	133,6	153,9	231,1	366,3
Всего расходов	82,0	86,9	105,7	138,2	179,9
Межбюджетные трансферты
Итого расходов	82,4	96,4	119,0	152,6	194,0
Соотношение расходной и доходной частей бюджета, %	88,7	89,6	87,4	90,7	90,8
В том числе без трансфертов	60,0	55,0	53,1	55,9	57,3

Таблица 5. Динамика изменения (цепные темпы роста) выполнения доходной и расходной частей бюджета области, %

Показатели	2001	2002	2003	2004	2005
Доходы (общий фонд)	117,7	116,5	122,4	98,3	133,9
В том числе подоходный налог с граждан	136,6	119,7	125,8	101,8	127,4
Специальный фонд	101,4	102,4	113,0	120,0	136,9
Всего доходов	114,6	114,1	121,0	101,3	134,4
Межбюджетные трансферты	...	124,6	154,0	206,8	113,4
Итого доходов	136,6	115,8	126,7	123,5	127,0

Расходы (общий фонд)	68,7	118,9	122,8	127,4	124,5
Специальный фонд	201,0	66,5	115,2	150,1	158,5
Всего расходов	82,0	106,0	121,7	130,7	130,2
Межбюджетные трансферты	...	в 21,6 р.б.	139,4	108,2	97,8
Итого расходов	82,4	117,0	123,4	128,2	127,1
Соотношение расходной и доходной частей бюджета, %	88,7	101,0	98,5	102,2	102,3
В том числе без трансфертов	60,0	91,5	87,9	93,1	95,4

динамика изменения цепных темпов роста выполнения доходной и расходной частей областного бюджета). Исключением стал 2001 г., когда наблюдался значительный рост доходной части бюджета (на 136,6%) и осязаемое падение расходной части (до 82,4%). Данное обстоятельство может свидетельствовать об увеличении риска возможного невозврата долгов, так как регион потребляет существенно меньше, чем перечисляет в бюджет. Данное обстоятельство обостряет проблему

взаимоотношений региональных и местных органов управления с центральными органами управления, углубляя противоречия между регионами – донорами и регионами – реципиентами.

Следующим показателем экономического вида инвестиционного риска выступает удельный вес или доля убыточных предприятий (организаций) в экономике области. За рассматриваемый период времени этот показатель изменился незначительно (табл. 6).

Таблица 6. Доля убыточных предприятий по всем отраслям, %

	2001	2002	2003	2004	2005
Всего	35,0	36,5	36,2	33,4	33,4
В том числе					
промышленность	39,4	42,7	41,0	36,7	37,5
добывающая промышленность	67,9	69,3	58,7	52,4	51,1
обрабатывающая промышленность	36,9	40,2	39,3	34,9	35,4
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	36,9	40,0	47,9	34,1	38,3
Строительство	31,5	37,7	37,1	33,5	33,2
Транспорт	43,6	48,4	45,7	40,9	38,9
Почта и связь					
Оптовая и розничная торговля	33,1	33,6	32,7	29,0	28,4
Финансовая деятельность	41,5	31,5	28,3	32,6	28,1
Операции с недвижимостью	34,0	34,5	33,5	37,3	37,5

Анализ приведенных данных свидетельствует о том, что по-прежнему одна треть всех субъектов хозяйствования в области не способна в рыночных условиях конкурировать со своими соперниками. Данное обстоятельство усиливает влияние инвестиционного риска и негативно

сказывается на инвестиционной привлекательности региона.

Еще одним показателем экономического вида инвестиционного риска является просроченная кредиторская и дебиторская задолженность. За анализируемый период доля просроченной кредиторской

задолженности уменьшилась на 9,3%, а доля просроченной дебиторской задолженности – на 16,7%. Хотя при этом общие объемы дебиторской задолженности уменьшились на 400 млн.грн., а объемы кредиторской задолженности выросли на 2,1 млрд.грн.

В то же время наблюдаются устойчивые темпы падения обоих этих показателей (табл. 7); правда, темпы

падения кредиторской задолженности медленнее, чем темпы падения дебиторской задолженности, что свидетельствует о напряженности ситуации во взаиморасчетах субъектов хозяйствования. Ведь сам факт наличия задолженности является настораживающим для возможного прихода инвестора на данную территорию.

Таблица 7. Динамика изменения (базисные темпы роста) просроченной кредиторской и дебиторской задолженностей на конец года, %

	2001	2002	2003	2004	2005
Дебиторская задолженность	121,6	109,1	105,7	159,1	117,0
Кредиторская задолженность	94,2	96,1	98,7	142,2	107,8
Доля просроченной дебиторской задолженности, %	90,9	80,5	62,2	50,3	48,5
Доля просроченной кредиторской задолженности, %	78,9	79,4	66,6	55,4	58,1

При этом скорость этого падения носит неустойчивый характер (табл. 8) и отличается периодами существенного возрастания с периодами заметного падения. Данное обстоятельство также не

может обеспечивать дополнительными преимуществами экономику области и, более того, составляет заметные угрозы инвестиционным процессам в регионе.

Таблица 8. Динамика изменения (цепные темпы роста) просроченной кредиторской и дебиторской задолженностей на конец года, %

	2001	2002	2003	2004	2005
Дебиторская задолженность	121,6	89,7	96,9	150,5	73,6
Кредиторская задолженность	94,2	102,1	102,7	144,1	75,8
Доля просроченной дебиторской задолженности, %	90,9	88,5	77,3	80,8	96,5
Доля просроченной кредиторской задолженности, %	78,9	100,6	83,9	83,2	119,4

Исходя из предпосылки, что чем выше просроченная задолженность, тем выше риск недополучения части прибыли, существует необходимость в их (кредиторской и дебиторской задолженностей) существенном снижении. Тем самым обеспечивается уменьшение риска ликвидности основных средств предприятий, улучшение оборачиваемости денежных средств, а вместе взятых – положительное воздействие на

инвестиционную привлекательность региона.

Применительно к качественным характеристикам инвестиционного риска, относящимся к социальному его виду, для анализа использовались показатели: оборота рабочих кадров, безработицы и заболеваемости населения в расчете на 1000 человек.

Оборот рабочих кадров в экономике области представлен как соотношение суммы высвобожденных и

трудоустроенных работников к среднесписочной численности работников, занятых в общественном производстве. За анализируемый период времени данный показатель несколько вырос: с 6,5% в 2001 г. до 6,8% – в 2005 г.

При этом произошло существенное снижение численности высвобожденных работников (на 72,1 %) и увеличение численности трудоустроенных работников (на 16,9 %). Что привело к некоторому снижению общей доли работников, находящихся в поиске места работы с 16,8 % в 2001 г. до 13,0 % в 2005 г. В то же время произошло уменьшение численности работников, занятых в хозяйственном комплексе региона (на 13,7 %), что также не может представлять собой обнадеживающий факт в функционировании экономики области.

За анализируемый промежуток времени имела место устойчивая динамика уменьшения численности высвобождаемых работников и увеличения численности трудоустраиваемых работников (табл. 9).

Причем уменьшение численности высвобожденных работников произошло на 70,3 %, а увеличение численности трудоустроенных составило 16,9 %. Данное обстоятельство может быть занесено в пассив инвестиционного риска в экономике Донецкой области.

При этом следует обратить внимание на то, что скорость изменения оборота рабочих кадров была различной. В первом случае (высвобождение работников) интенсивность изменения показателя носила синусоидальный характер (в сторону снижения), во втором (трудоустройство работников) – устойчиво возрастающий (табл. 10).

Таблица 9. Динамика изменения (базисные темпы роста) оборота рабочих кадров (высвобождение плюс трудоустройство) в среднесписочной численности работников, %

	2001	2002	2003	2004	2005
Высвобождение, чел.	113,2	80,1	78,4	45,7	42,9
Трудоустройство, чел.	99,6	99,2	102,6	108,5	116,5
Всего занято, тыс. чел.	95,5	91,4	88,9	87,1	87,3
Доля оборота кадров	6,5	6,3	6,6	6,5	6,8
Уровень безработицы	10,3	9,4	8,0	7,3	6,2

Таблица 10. Динамика изменения (цепные темпы роста) оборота рабочих кадров (высвобождение плюс трудоустройство) в среднесписочной численности работников, %

	2001	2002	2003	2004	2005
Высвобождение, чел.	113,2	70,8	97,8	58,3	93,3
Трудоустройство, чел.	99,6	99,6	103,4	105,7	107,4
Всего занято, тыс. чел.	95,5	95,7	97,3	98,0	100,2
Доля оборота кадров	6,5	6,3	6,6	6,5	6,8
Уровень безработицы	10,3	9,4	8,0	7,3	6,2

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что, несмотря на все негативные последствия структурных преобразований в экономике области, наблюдается процесс вовлечения в

общественное производство свободных трудовых ресурсов, что на фоне неуклонного уменьшения численности занятых можно оценивать как положительный фактор, повышающий

инвестиционную привлекательность региона. При этом и уровень безработицы в экономике области за анализируемый период неуклонно сокращался (с 10,3% в 2001 г. до 6,2% – в 2005 г.), что также может свидетельствовать о стабилизации ситуации с инвестиционной привлекательностью региона.

Важным показателем социального вида инвестиционного риска является уровень заболеваемости населения данной территории в расчете на 1000 чел. За анализируемый период уровень общей заболеваемости населения снизился на 40,0 ‰ (табл. 11).

Таблица 11. Заболеваемость населения на 1000 человек, ‰

	2001	2002	2003	2004	2005
Всего	679,1	631,8	631,7	628,3	639,1
В том числе:					
болезни сердца и сердечно-сосудистой системы	50,0	51,3	52,4	54,2	55,3
болезни органов дыхания	280,9	252,0	254,5	249,9	257,6
травмы и отравления	58,6	54,6	56,3	54,3	55,3

Несмотря на то что общая заболеваемость населения снизилась на 40‰, при этом уровень заболеваемости болезнями сердца и сердечно-сосудистой системы вырос на 5,3‰. Но общий относительно высокий уровень заболеваемости населения в регионе свидетельствует о том, что на данной территории существует неблагоприятная среда для жизни и трудовой деятельности населения. А это, в свою очередь, отражается на инвестиционной привлекательности региона.

Во многом сложная ситуация со здоровьем населения на данной территории сопряжена с общим состоянием экологии. Основываясь на качественных характеристиках инвестиционного риска, касающихся экологического его вида, для анализа использовались показатели охраны атмосферного воздуха. За анализируемый период выбросы вредных веществ в атмосферный воздух незначительно уменьшились (со 105,0% в 2001 г. до 103,8% – в 2005 г. против 2000 г.) (табл. 12).

Таблица 12. Динамика изменения (базисные темпы роста) основных показателей охраны атмосферного воздуха, %

Показатели	2001	2002	2003	2004	2005
Уловлено (обезврежено) вредных веществ, тыс.т	92,5	85,1	79,7	77,7	78,9
Утилизировано вредных веществ, тыс.т	135,2	111,1	105,2	119,8	120,5
Вредные выбросы в атмосферный воздух – всего, тыс.т	105,0	99,8	99,3	102,2	103,8
В том числе выбросы вредных веществ в атмосферный воздух в расчете на:					
квадратный километр, т	92,0	91,8	91,4	94,2	95,5
одного жителя, кг	101,1	101,7	102,3	106,5	109,3

В то же время объемы обезвреженных вредных веществ уменьшились на 11,1 %, что свидетельствует об ухудшении общей экологической ситуации в области. При этом и все показатели, характеризующие природоохранные мероприятия? ухудшились. В результате выбросы вредных веществ в атмосферный воздух в расчете на квадратный километр и на одного жителя области увеличились. Все это свидетельствует о том, что большой объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух стал следствием устаревания технологических процессов

и оборудования предприятий, которые требуют модернизации, что в свою очередь диктует необходимость в дополнительных капитальных вложениях. В итоге повышается экологический риск и снижается инвестиционная привлекательность региона для инвесторов.

Одним из видов инвестиционного риска выступает криминогенный. За рассматриваемый период времени динамика изменения общего количества зарегистрированных преступлений, к сожалению, носила положительный характер (табл. 13).

Таблица 13. Динамика изменения (базисные темпы роста) количества зарегистрированных преступлений, %

Виды преступлений	2001	2002	2003	2004	2005
1	2	3	4	5	6
Всего	95,3	86,4	111,8	110,1	108,6
В том числе:					
тяжелые	112,8	116,7	147,6	136,8	127,5
грабежи	139,6	147,7	257,5	333,2	444,5
разворовывание государственного или коллективного имущества	66,6	33,8	40,8	36,0	29,8
кражи частного имущества	107,5	100,7	146,5	149,2	150,9

Окончание табл. 13

1	2	3	4	5	6
мошенничество	93,0	105,2	170,5	204,5	289,9
хулиганство	83,6	70,0	112,6	84,8	79,0
взятки	106,3	185,9	184,9	160,4	132,3
нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта	103,4	91,6	107,3	108,1	127,6
Преступления в местах массового отдыха	54,3	55,9	439,1	190,0	190,9
Количество зарегистрированных преступлений на 1 млн. населения	97,8	76,1	113,1	111,8	111,5

При этом больше всего увеличилось число грабежей, мошенничества и краж частного имущества. Кроме того, количество преступлений в местах массового отдыха населения выросло почти в 2 раза (190,9%), особенно показательным в этом отношении стал 2003 г. с его 439,1%

темпами роста. В то же время необходимо отметить снижение интенсивности преступных деяний, что может служить положительным фактором: динамика изменения цепных темпов роста количества зарегистрированных преступлений за

этот период была ниже 100% (за исключением 2003 г.) (табл. 14).

Таблица 14. Динамика изменения (цепные темпы роста) количества зарегистрированных преступлений, %

Виды преступлений	2001	2002	2003	2004	2005
Всего	95,3	90,7	129,3	98,6	98,6
В том числе:					
тяжелые	112,8	103,4	126,5	92,7	93,2
грабежи	139,6	105,8	174,3	129,4	133,4
разворовывание государственного или коллективного имущества	66,6	50,8	120,7	88,4	82,8
кражи частного имущества	107,5	93,7	145,4	101,9	101,1
мошенничество	93,0	113,1	162,1	119,9	141,8
хулиганство	83,6	83,6	161,0	75,3	93,1
взятки	106,3	175,0	99,4	86,8	82,5
нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта	103,4	88,6	117,1	100,8	118,0
Преступления в местах массового отдыха	54,3	102,9	785,3	43,3	100,5
Количество зарегистрированных преступлений на 100000 населения	97,8	77,8	148,7	98,8	98,6

В целом высокий уровень преступности в регионе, особенно в экономической сфере борьбы за передел собственности и сфер влияния с использованием преступных методов, подрывает инвестиционную привлекательность региона и сокращает возможности привлечения инвестиций в экономику региона.

Таким образом, анализ показателей, характеризующих инвестиционный риск в Донецкой области, свидетельствует о том, что за последние годы динамичный характер экономических, социальных и экологических процессов, несмотря на все прилагаемые усилия, пока что не обеспечил необходимого уровня инвестиционной привлекательности региона. По-прежнему высокими остаются уровни инфляции, сохраняются просроченными кредиторская и дебиторская задолженности, остается весьма высоким уровень криминализации общества, никак не стабилизируются соотношения расходной части областного бюджета к его доходной

части, тяжелым грузом на экономике области лежит высокая доля убыточных предприятий. Естественно, что в таких условиях не приходится говорить о стабилизирующих мерах, направленных на сохранение инвестиционной привлекательности региона, а скорее о мерах, которые бы обеспечивали в первую очередь нейтрализацию всех негативных факторов и сохранили сложившийся имидж региона. И среди таких мер должны быть не только законодательные (например, связанные с реализацией инвестиционных проектов в условиях особого режима, с его преференциями и льготами), но и организационные (связанные с формированием специальных стратегий развития инвестиционных процессов в регионе), экономические (направленные на стимулирование инвестиционной активности в регионе) и др. Только в таком случае можно попытаться реально переломить крайне сложную ситуацию по осуществлению инвестиционных процессов в регионе.

Литература

1. Клисторин В.И., Сандер Д.С. Подходы к оценке инвестиционной активности в регионах России // Регион: экономика и социология. – 2003. – № 1. – С. 113-132.
2. Маркова Н., Монахова Т. Региональная политика как фактор устойчивого развития российской экономики // Федерализм. – 2004. – № 2. – С. 5-20.
3. Пчелинцев О.С., Любовный В.Я., Воякина А.Б. Регулирование воспроизводственного потенциала территории как основа региональной политики // Проблемы прогнозирования. – 2000. – № 5. – С. 62-68.
4. Сальников В.А., Галимов Д.И. Конкурентоспособность отраслей российской промышленности – текущее состояние и перспективы // Проблемы прогнозирования. – 2006. – № 2. – С. 76-89.
5. Гришина М. Методология комплексного анализа инвестиционных процессов в регионах России // Инвестиции в России. – 2005 – №4. – С. 3-10.
6. Бутко М., Зеленський С., Акименко О. Сучасна проблематика оцінки інвестиційної привабливості регіону (на прикладі Чернігівської області) // Економіка України. – 2005. – №11. – С. 30-37.
7. Економічна енциклопедія: У трьох томах. – Т.3 / Редкол.: С.В. Мочерний (відп. ред.) та ін. – К.: Видавничий центр “Академія”, 2002. – 952 с.
8. Факторный анализ экономической эффективности общественного производства региона / Ю.А. Даренских, Н.С. Колотова, Л.Б. Хромова, М.В. Зимица // Вопросы статистики. – 2005. – № 12. – С. 11-19.
9. Максимов Ю., Митяков С., Митякова О., Факеева Т. Инновационный мультипликатор и экономический рост // Инновации. – 2004. – № 5(72). – С. 23-27.