

ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Современные экономисты называют глобализацией процесс возрастания экономической взаимозависимости стран мира вследствие все более тесной интеграции их национальных рынков товаров, услуг и капиталов. Как пишет М.И. Гельвановский, «с позиций национальной экономики его стоит рассматривать как процесс укрепления имеющихся и создания новых конкурентных преимуществ развитых стран мира. Он основан на новых формах транснационализации экономической деятельности с использованием новейших информационных и финансовых технологий, новых форм международной производственной, политико-правовой и организационно-экономической деятельности»[1].

На общемировом уровне правительства развитых стран с начала 90-х годов активно продвигают через систему международных организаций – ООН, Всемирную торговую организацию и др. – стратегию нового глобального политико-экономического устройства, в которой центральное место занимает изменение роли государства в регулировании экономики. Она выражается в создании условий и правил активной либерализации внешнеэкономических связей, в упразднении или выравнивании различий в существующих нормах регулирования внешнеэкономической деятельности (ВЭД), в снижении или устранении ограничений международного экономического обмена.

В этих условиях степень конкурентоспособности национальных

экономик стала определяться различиями в степени их участия в глобальных процессах, степени регионализации их деятельности. В то же время современную стратегию ВЭД многих государств с рыночной экономикой, в том числе стран ЕС, можно назвать неопротекционизмом, опирающимся на систему скрытых средств защиты внутреннего рынка. При этом акцент делается на стимулировании экспорта и повышении конкурентоспособности экономики в целом. Меры неопротекционизма в развитых странах направлены на преодоление отставания тех или иных отраслей, создание условий для их развития и работы на международном рынке.

Большинство экономистов и государственных деятелей признают, что меры неопротекционизма являются временной необходимостью. С усилением экономики и развитием отраслей большая часть барьеров становится неактуальна, и государство должно переходить к стратегии «конкурентной либерализации», которой придерживаются экономически сильные страны – США, Австралия и др. Это та среда, в которой Украине придется вести конкурентную борьбу в XXI в.

Поэтому сегодня очень важно определить, как именно Украина будет входить в мировой рынок и конкурировать на международной арене. Делая выбор, стоит руководствоваться не официальными рецептами успеха, а задачами внутреннего экономического и социального развития, национальной безопасности. Четкие экономические приоритеты за годы независимости так и

не сформулированы, но с учетом экономических, геополитических научно-технических тенденций нашей стране уже сегодня нужно ответить на вопросы: «Чем будет торговать Украина через 10-15 лет? Что будет конкурентоспособно на международном рынке? Нужно ли сейчас защищать и развивать наш конкурентный потенциал и как это сделать?»

Сформулированные выше вопросы о том, в каких сферах будет конкурировать Украина и каким образом развивать свой конкурентный потенциал, определяют *цель* данного исследования как анализ необходимости защиты национального производства в Украине, определение целей этой защиты и описание механизма, посредством которого такая защита может и должна осуществляться. Задачи данного исследования:

1) определить понятие «защита национального производства», его сущностную сторону;

2) описать основные аспекты глобализационных процессов, которые нужно учесть при разработке системы защиты национального производства;

3) охарактеризовать основные черты системы воспроизводства в Украине, тенденции внутреннего рынка, определяющие цели развития страны;

4) сформулировать основные цели развития, которые, на наш взгляд, должны стать определяющими при разработке системы защиты национального производства в Украине;

5) кратко описать государственный механизм, посредством которого стоит осуществлять защиту национального производства.

Обсуждение актуальности и обоснованности защиты национального производства носит оживленный и многогранный характер как в зарубежных, так и в отечественных

исследованиях. Более того, сама современная дискуссия о глобализации зачастую разворачивается вокруг вопроса о «конкуренции наций». Постоянно озвучивается идея конкуренции территорий вкуче с представлением о том, что на своей территории государство может выполнять определенные функции ради повышения конкурентоспособности. Активные споры ведутся вокруг механизмов защиты национального производства – промышленной политики и протекционистских мер ВЭД.

В большинстве современных учебников по ВЭД приводятся «уничтожающие» аргументы против протекционизма как инструмента экономической политики. «Вероятно, один из лучших способов для экономиста подорвать свою репутацию – выдвигание и отстаивание аргумента в пользу протекционизма. Между тем политики говорят подчас на другом языке, прибегая к протекционизму как эффективному средству достижения целей», – отмечает О.В. Маляров [2]. Одна из причин такого противоречивого подхода ученых и политиков к вопросу – различные ценности, цели и модели мышления. Но в противостоянии по поводу протекционизма обе стороны рассуждают о «точечной экономике».

Есть новаторы, которые говорят о том, что пришло время иначе взглянуть на вопросы защиты национального производства в мировой экономике. Как отмечает К. Херрманн-Пиллат, «основа этому давно заложена многочисленными тенденциями развития на периферии экономической науки, в экономической географии, а также в науке управления. Центральное место в теории должны занять такие понятия, как «компетенции», «способности», «знания». Если подойти к экономике с такой позиции, дискуссия о

протекционизме обретает смысл «у государственной границы» [3]. Как отмечает известный американский бизнес-аналитик М. Портер, «международная конкурентоспособность в конечном счете предопределяется конкурентоспособностью внутриэкономической; она превращается в пространственное и временное явление. В современной экономике конкурентоспособность всегда выражается как индивидуальный, связанный с человеческим, фактор опережения в уровне знания» [4]. Это значит, что определение конкурентоспособности должно начинаться с микроуровня.

Вопрос защиты национального производства активно обсуждается российскими учеными и практиками. Иногда ему посвящают целые номера экономических журналов, в частности очень яркие дискуссии ведутся на страницах известного российско-германского журнала «Politekonom». Так, в своем исследовании, приведенном на страницах упомянутого издания, российский экономист М. Делягин утверждает, что в современных глобализационных процессах самую важную роль играет «трансформация мира в информационное общество» [5]. Он считает, что глобальная экономика информации и знания однозначно определяется руководящей технологической ролью США, а Россия все больше отстает в этой сфере. На взгляд автора, это происходит на фоне победного идеологического продвижения либерализма (с фатальными последствиями для финансовых рынков): ведущие промышленно развитые страны мира фактически используют инструменты протекционизма. Если Россия и другие страны СНГ не прибегнут к внешнеэкономической

защите национального производства, то отставание будет возрастать. Может помочь только целенаправленная политика государства по защите и развитию экономики. Германский экономист Х.-Х. Хёманн, комментирующий статью Делягина, акцентирует внимание на противоречии между либерализмом и тезисом о «сильном государстве», постулируемом многими наблюдателями. Он видит корни экономического кризиса в странах бывшего Союза в том, что «либерализация происходит без государственного порядка» [6], поэтому понятен призыв Делягина к сильному государству, с другой стороны, подобное государство само должно быть однозначно привержено рыночной экономике. Хёманн выдвигает требование более тесной кооперации с западными странами, открытости экономики.

Другой российский экономист, И. Братищев, отстаивает точку зрения, что только решительное вмешательство государства, «нацеленное на возрождение производственных мощностей и устранение нарушений в социальной сфере» [7], является залогом экономического успеха и конкурентоспособности на мировом рынке. При дестабилизирующем воздействии внешнеэкономических отношений это, прежде всего, относится к государственному контролю ВЭД. Осуществляя такую меру, Россия, по мнению автора, лишь последует общепринятой практике всех стран мира.

Отдельно стоит отметить позицию исследователя А. Головина. Он критикует «российский либерализм», но не распространяет критику на свободную рыночную экономику как таковую. Нарушения развития он считает результатом неверной политики и общих государственных установок. Он полагает,

что нет альтернативы открытости экономики, поскольку закрытая экономика всегда неравновесна и принуждается к пассивному (а значит, пагубному) участию в мировом хозяйстве. Поэтому для Головина основополагающим является содействие политике активного участия отечественных организаций в мировом хозяйстве (к мерам такого рода относятся и обеспечение открытости экономики с помощью разумного протекционизма). Эта точка зрения кажется нам наиболее конструктивной и отражающей реалии современной экономической действительности [8].

Спор о правильной стратегии по обеспечению открытого характера экономики и ее конкурентоспособности можно разрешить, если исследовать природу экономических проблем конкретного национального хозяйства. Поэтому интересными представляются исследования таких авторов, как Ю. Шишков и Б. Кузнецов, посвященные структурно-экономическим факторам, определяющим роль государства в мировой экономике. Авторы анализируют российскую экономику. Так, Ю. Шишков показывает, что структурные перекосы являются результатом сочетания политики индустриализации, проводившейся в прошлом, и ресурсного обеспечения страны. Он придерживается мнения, что «при соответствующей политике содействия имеющийся потенциал можно использовать так, чтобы сделать важные «макротехнологии» конкурентоспособными на мировом рынке» [9].

На наш взгляд, учет структурных особенностей внутреннего рынка при разработке системы защиты национального производства не менее важен, чем учет внешних тенденций. Как отмечено выше, в работе кратко

проанализированы основные структурные особенности экономики Украины, которые необходимо учесть при разработке системы защиты национального производства. При этом экономические факторы конкурентоспособности всегда действуют в сочетании с политическими.

Итак, на наш взгляд, защита национального производства в условиях глобализации для Украины является не просто оправданной, а крайне необходимой. При этом ее суть состоит не в организации защиты всего отечественного бизнеса, не в постоянном и тотальном ограждении его от иностранной конкуренции, а в тщательном создании условий его подготовки к глобальной конкуренции.

Естественно, что в таких условиях формирование политики повышения конкурентоспособности национальной экономики требует тщательного учета всех нюансов процесса глобализации и выработки ее четкого экономического позиционирования в этой новой системе. Поэтому при разработке механизма защиты важно учитывать следующие аспекты глобализационных процессов:

1. Экономический – либерализация рынков товаров и капиталов со стороны правительств национальных государств, концентрация, централизация международного капитала в крупных транснациональных компаниях (ТНК) и финансовых группах.

2. Политико-правовой – размывание государственных границ, принятие международных правовых актов и соглашений, ослабляющих роль и влияние государств на внутри- и внешнеэкономические процессы.

3. Научно-технический, выражающийся в феномене техноглобализма, слиянии появляющихся в отдельных странах

нововведений и новых технологий в единый комплекс технических знаний, возникновении «технологических макросистем» в области связи, транспорта, производства как результат революции в сфере телекоммуникаций. Все это в итоге обуславливает эволюцию «технологических укладов» современной цивилизации. Сегодня назрел очередной кризис действующего научно-технического уклада (НТУ). Как отмечает С. Глазьев, «в ходе каждого структурного кризиса мировой экономики, сопровождающего процесс замещения доминирующих технологических укладов, открываются новые возможности экономического успеха. Смена укладов сопровождается сдвигами в международном разделении труда, обновлением состава наиболее преуспевающих стран» [10]. Сейчас формируются сравнительные преимущества, которые будут определять экономическую и геополитическую конкуренцию середины XXI в. В геополитической конкуренции усилится значение новых технологий (биотехнологии, нанотехнологии, генной инженерии и пр.). Возрастет роль человеческого фактора и организации труда. Страны, не способные обеспечить высокий уровень образования, развития науки и качества информационной среды, будут обречены на неэквивалентный внешнеэкономический обмен и зависимость от внешних финансовых и информационных центров.

4. Социокультурный – ослабление роли национальных традиций, обычаев, духовно-этическая конвергенция, сближение социокультурных стереотипов, шкалы жизненных ценностей, возрастание роли индивида.

5. Этнодемографический – стремительный рост народонаселения

планеты и его этническая диффузия, усиление миграционных процессов, старение населения в промышленно развитых странах.

6. Экологический – обострение экологических проблем, имеющих принципиальное значение для жизнеобеспечения населения планеты.

Помимо учета внешних факторов должны быть приняты во внимание существующие структурные аспекты внутреннего рынка Украины.

Украина с советских времен имеет «тяжелую» структуру промышленности: высокая доля первичных, сырьевых секторов и относительно низкая доля отраслей обрабатывающей промышленности.

Еще более явно сырьевая ориентация проявляется в структуре внешней торговли. Обрабатывающая промышленность ориентирована на внутренний рынок и зависит от роста внутреннего потребления.

Большинство секторов украинской экономики (в частности, экспортноориентированные металлургия и химическая промышленность) энергетически зависимы.

С учетом перечисленных структурных особенностей вопрос о конкурентоспособности украинской экономики становится очень сложным, т.к. оценка конкурентоспособности – многогранный вопрос по сути, и до последнего времени им мало интересовались в Украине. В большей степени о конкурентоспособности Украины говорят за рубежом. «Отчет о глобальной конкурентоспособности 2006-2007», обнародованный Всемирным экономическим форумом (ВЭФ) в 2006 г., демонстрирует, что со времени публикации предыдущего отчета в октябре 2005 г. Украина потеряла в

мировом рейтинге конкурентоспособности национальных экономик 10 позиций. ВЭФ существенно изменил методику составления рейтинга, и теперь количество учитываемых факторов значительно увеличилось – с 35 до 90. Дополнительно стали оценивать развитость инфраструктуры и усложненность бизнеса, эффективность рынка труда, уровень здравоохранения, качество образования [11].

Индекс глобальной конкурентоспособности – синтетический показатель. На 33% он состоит из статистических данных, на 67% – из экспертных оценок (в 2006 г. были опрошены 11 тыс. топ-менеджеров компаний, работающих в 125 странах). Для Украины рейтинг ВЭФ – единственный, которым оценивается ее конкурентоспособность. Общий рейтинг страны выводится на основании анализа основных групп факторов:

оценки Украины по базовым факторам: государственные и общественные институты – 104-е место из 125; инфраструктура – 69-е; макроэкономика – 74-е; здравоохранение и школьное образование – 94-е;

оценки Украины по факторам, характеризующим рост эффективности экономики: высшее образование и профподготовка – 48-е; эффективность рынков – 80-е; технологическое развитие – 90-е;

оценки Украины по показателям инновационности: развитость бизнес-процессов – 76-е; собственно инновации – 73-е.

Наихудшая оценка у Украины по качеству государственных и общественных институтов – нас превосходят Молдова (101), Таджикистан (77) и даже Камбоджа (95). Именно качество управления – главный

фактор неконкурентоспособности, он опускает страну в рейтинге на 78-е место.

Данный рейтинг, хотя и единственный в своем роде для описания конкурентоспособности Украины, недостаточно информативен и больше отражает представления об инвестиционном климате, чем об экономической конкурентоспособности конкретных секторов и отраслей. Очевидно, что в условиях открытой экономики многим отраслям потребуются повысить эффективность или уйти с рынка. Способы повышения эффективности общеизвестны: инвестиции и инновации. И именно в этом сложность. Возможности адаптации экономики Украины к ужесточению конкуренции ограничены характеристикой системы воспроизводства:

различия в рентабельности и доходах экспортных секторов и секторов, работающих на внутренний рынок, определенная дискриминация обрабатывающих отраслей в части налогообложения;

отсутствие механизмов перелива капитала из одних секторов в другие (фондового рынка и независимой банковской системы);

отсутствие определенности в отношении политики и стратегического видения у участников экономической деятельности: государства, интегрированных компаний, среднего и мелкого бизнеса.

Эти характеристики обуславливают наличие следующих системных рисков в экономике Украины:

низкий темп технологической модернизации отечественной промышленности ограничивает повышение качества и удержание позиций на стратегических внешних рынках сбыта;

отсутствие стратегических рычагов и механизмов защиты национальных интересов на внешних рынках, отечественные экспортеры становятся объектами недобросовестных действий со стороны других стран;

ценовое давление со стороны импортированных энергоносителей и нестабильность их поставок;

сохранение и усиление тенезации внешнеторговых отношений;

несовершенство процессов качественной модернизации структуры привлеченных иностранных инвестиционных ресурсов, консервирование неэффективной структуры национального промышленного производства;

низкий уровень инновационной составляющей прямых иностранных инвестиций, ориентация иностранных инвесторов на низко- и среднетехнологичное производство, незаинтересованность в освоении новых производств с более высоким содержанием добавленной стоимости. Как показывает практика, иностранные инвестиции идут в сырьевые сектора либо в отрасли, работающие на внутренний рынок (пищевая промышленность, строительный ритейл). Мало примеров производства товаров для последующего экспорта. Инвестиции позволяют модернизировать производство, но его рост ограничен внутренним потреблением, что не позволит существенно изменить структуру промышленности и ВЭД. В отраслях-экспортерах сосредоточена значимая часть прибыли, выше средний уровень рентабельности. Лучшее финансовое положение обеспечивает нынешним экспортерам большие возможности заимствования, что ведет к еще большей концентрации ресурсов именно в этом секторе экономики.

Важным ограничением для инвестиционной и инновационной деятельности является недостаток у собственников должной мотивации. Незавершенность процессов перераспределения собственности и отсутствие ликвидного рынка этих активов не создает стимула к увеличению стоимости бизнеса и капитализации. Неопределенность политических перспектив также не способствует долгосрочным вложениям. Само государство не имеет долгосрочной концепции развития и даже обоснованного прогноза.

В свете всего сказанного, описанных внешних и внутренних тенденций основой для разработки системы защиты национального производства должен стать выбор конкурентного позиционирования Украины на международном рынке. Именно разработка и реализация такого позиционирования является основной целью защиты национального производства в условиях глобализации. Основными элементами этого позиционирования, на наш взгляд, должны быть:

выработка стратегии конкурентоспособности и экономической безопасности (государственная стратегия экономической безопасности Украины должна рассматриваться как фундамент реализации ее конкурентных преимуществ);

определение путей обеспечения инвестиционной независимости и финансовой самостоятельности страны как одной из основных форм реализации экономического суверенитета;

разработка и согласование стратегий национального производства и стратегии ВЭО в рамках стратегии

экономической безопасности государства;

формирование в Украине собственной модели макроконкурентоспособного экономического пространства (выявление и развитие региональных и международных конкурентных преимуществ, ранжирование отраслей по их стратегической значимости).

То есть уже сегодня Украине необходимы:

1. Политическая стабильность.

2. Сведение к минимуму влияния на государственные решения олигархических групп. Государственные решения должны приниматься с учетом интересов всей страны, а не отдельных бизнес-кланов.

3. Четко определенный комплекс целей в области национальной экономической безопасности и развития и, как следствие, вектор развития национального производства и ВЭО.

4. Сбалансированная система инструментов государственного регулирования национального производства и ВЭО на всех уровнях управления экономикой.

Описание возможностей по выполнению первых двух условий находится вне рамок данного исследования. Определению целей и вектора экономического развития будут посвящены дальнейшие исследования. Именно создание модели ранжирования отраслей, конкурентоспособных на макроуровне как основа дифференцированной стратегии государственного регулирования ВЭО, определяет перспективы наших дальнейших научных исследований. В рамках данной работы приведем краткое описание инструментария реализации выбранных стратегий ВЭО и национального производства.

Конкретизация форм, методов, критериев государственного регулирования ВЭО рассматривается в комплексе с инструментами регулирования национального производства, и их применение происходит в контексте реализации промышленной политики. Речь идет о промышленной политике не как об альтернативе построения рыночной экономики, а как о специфическом подходе решения структурных проблем, которые накопились в украинской экономике и не позволяют государству «отправиться в свободное плавание» в условиях глобализации.

Термин «промышленная политика» появился в Украине в начале 90-х годов из западной экономической литературы как не вполне корректный перевод английского понятия «industrial policy». Активная промышленная политика имеет следствием изменение отраслевой структуры производства, поэтому в украинской практике чаще используется термин «структурная политика» как аналог или синоним промышленной. Это способствует непониманию с прозападными экономистами, т. к. для них структурная политика и реформы означают институциональные преобразования (приватизация, реформа монополий, земельная реформа, поддержка малого бизнеса и т.п.). Промышленная политика, как указывает Б. Кузнецов, «может быть определена как комплекс действий государства, ориентированных на целенаправленное изменение структуры экономики за счет создания более благоприятных условий для развития приоритетных секторов и производств» [12]. Это дискриминация государством одних секторов по сравнению с другими, создание неравных условий функционирования. Меры, направленные на стимулирование роста

всех секторов и отраслей, могут быть фоном для промышленной политики, но не являются ее частью. Промышленная политика считается успешной, если выигрыш страны в целом (как прямые, так и косвенные выгоды) от развития приоритетных секторов выше, чем ущерб от замедления развития всех остальных. Рациональным обоснованием «за» проведение промышленной политики служат именно аргументы, связанные с обеспечением конкурентоспособности украинского производства в условиях глобализации:

1. Рыночные механизмы эффективно снимают структурные дисбалансы только при относительно небольших отклонениях от оптимума.

2. Временные горизонты принятия решений рыночными субъектами «короче», чем может быть необходимо для принятия оптимальных решений (market failure). Пример: финансирование исследований и разработок в секторах, которые не могут обеспечить платежеспособный спрос, направленные на решение долгосрочных задач.

3. Социальные и политические издержки рыночной саморегуляции без применения специальных мер могут быть выше, чем позволяет нынешняя прочность социально-политической системы.

4. «Новые» сектора в период становления могут оказаться неконкурентоспособными из-за неблагоприятных стартовых условий. Пример: в апреле 2007 г. российское правительство официально объявило о включении России в гонку нанотехнологий и активной господдержке этой сферы. Решение обосновано тем, что Россия считает нанотехнологии стратегически важной молодой отраслью, которая может стать

конкурентоспособной на мировом рынке в ближайшей перспективе [13].

Таким образом, целями промышленной политики государства являются:

обеспечение национальной безопасности и снижение зависимости от внешних источников критических для этой безопасности ресурсов;

реализация потенциальных преимуществ отдельных секторов, которые не могут быть реализованы из-за неравных стартовых условий;

искусственное повышение инвестиционной привлекательности определенных отраслей (например, связанных с созданием/развитием инфраструктуры или развитием сферы исследований и разработок), которые имеют низкую прибыльность и высокие сроки окупаемости, но могут дать значительный косвенный эффект в смежных отраслях;

решение социальных проблем за счет стимулирования роста трудоемких видов производства, интеллектуализации труда.

Выводы. Защита национального производства в Украине на сегодня является не просто обоснованной, а очень актуальной задачей. Это определяется как спецификой внутреннего рынка и системы воспроизводства нашей страны, так и сложившимися внешними условиями, которые в своем взаимодействии вызывают ряд системных рисков для экономики Украины. Построение системы защиты национального производства не подразумевает закрытости экономики и связано с необходимостью нарастить конкурентный потенциал Украины на международной арене. Основным механизмом разработки и реализации конкурентного позиционирования на

мировом рынке является промышленная политика, исходной предпосылкой для любой промышленной политики – выбор приоритетов. Формирование приоритетов возможно и «сверху» – от государства, и «снизу» – от бизнеса. Практика показывает, что формирование приоритетов снизу по конкретным областям более эффективно. Чем выше степень конкретизации приоритетов, тем проще предложить инструменты для их реализации и оценить эффект. Именно такой процесс формирования приоритетов, на наш взгляд, должен быть в Украине. Промышленная политика может быть направлена на решение проблем не отрасли, а отдельной фирмы или финансовой группы, ТНК. Сегодня в силу «сращивания» политики и большого бизнеса, лоббирования интересов олигархических кругов именно так и происходит в Украине. Поэтому в наших дальнейших исследованиях будет сделана попытка объективно проанализировать приоритеты экономического развития страны, его векторность, а также будет предложена модель ранжирования стратегически значимых и потенциально конкурентоспособных отраслей, на основании которой будут сформулированы практические рекомендации для выработки стратегии внешнеэкономических отношений и защиты национального производства.

Литература

1. Гельвановский М.И. Проблемы вертикальной интеграции повышения конкурентоспособности российской экономики в условиях глобализации: Тезисы к экспертному заседанию совместно с Комитетом по экономической политике Совета РФ // Интернет-ресурс: <http://glazev.ru/nir/1838/>.

2. Маляров О.В. Стратегия досрочного развития и роль государства в переходной экономике: российские подходы и мировой опыт // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2001. – №11 (142).

3. Херрманн-Пиллат К. Предисловие Главного редактора к журналу Politekonom, №11 // Politekonom. – 2004. – №11.

4. Porter M.E. The Competitive Advantage of Nations. – Free Press, 1998.

5. Делягин М. Россия – «конченная» страна? // Politekonom. – 2004. – № 11.

6. Хеманн Х.-Х. Государство как фактор кризиса // Politekonom. – 2004. – №11.

7. Братищев И., Полеванов В., Филимонов П. Восстановить управляемость! // Politekonom. – 2004. – №11.

8. Головин А. Открытость нуждается в разумном протекционизме // Politekonom. – 2004. – №11.

9. Шишков Ю. Структурные проблемы востания России в мировую экономику // Politekonom. – 2004. – №11.

10. Глазьев С. Развитие российской экономики в условиях глобальных технологических сдвигов. Часть I. Закономерности долгосрочного технико-экономического развития // Интернет-ресурс: <http://www.km.ru/strategy/>.

11. Загоруйко Ю. Теряем даже то, чего не имеем. В рейтинге конкурентоспособности ВЭФ Украина за 2006 год опустилась с 68-го на 78-е место // Интернет-ресурс: <http://www.zn.ua/1000/1030/54723/>.

12. Кузнецов Б. Нужна ли России промышленная политика? // Материалы к докладу на ежемесячном семинаре Высшей школы бизнеса МГУ «Стратегия развития» (17 декабря 2001 г.). – М., 2001.

13. На развитие нанотехнологий направят 130 млрд. руб. // Интернет-ресурс: <http://www.vz.ru/news/2007/4/26/79429.html>.