

*В.И. Логвиненко
В.Г. Гринев*

СУДЬБА УКРАИНСКОГО УГЛЯ НА ФОНЕ МИРОВЫХ ТЕНДЕНЦИЙ

Фраза о том, что государство в Украине не является эффективным собственником в угольной промышленности, считалась фактически аксиомой и ни у кого пока не вызвала сомнения. Такое мнение было основано на том факте, что большинство государственных угледобывающих предприятий уже более десятка лет работают плохо. Анализ современной ситуации позволяет сформулировать эту проблему иначе.

За годы независимости Украины сектор производства стали первым интегрировал в рыночную экономику путем перехода в частную собственность. С позиций нынешнего времени можно оценить, насколько частный капитал у нас в стране стал эффективным собственником и как это повлияло на смежный сектор – угольную отрасль.

На протяжении последних пяти лет мировой рынок металла демонстрирует невиданные ранее темпы роста [1]. Беспрецедентный в истории прирост потребления стали в мире за период 2002-2007 гг. в объеме 450 млн. тонн обеспечили страны, которые либо проходят в своем развитии фазу индустриализации, либо модернизируют собственную инфраструктуру. К таким странам относятся Китай, Индия, Россия, Бразилия.

По прогнозам экспертов, весь цикл современного роста потребления стали способен продолжаться как минимум до 2025 г. По такому сценарию ожидаемое потребление достигнет 2,2 млрд. тонн стали. Для производства такого объема металла необходимо дополнительно

1,7 млрд. тонн железорудного сырья и 0,5 млрд. тонн коксующегося угля. Структурный и долговременный дефицит мирового рынка металла с учетом глобализации даст государствам-производителям стали колоссальные возможности для развития. Украина, как известно, также относится к странам-производителям металлопроката, но в то же время является единственным государством в мире, которое производит металл в основном для экспорта.

Наша страна оказалась не готовой к таким событиям в мировой экономике, и сейчас она переживает этап упущенных возможностей. Это касается непосредственно как металлургии, о чем высказываются эксперты [1], так и угольной промышленности. Сектор коксующихся углей напрямую зависит от потребителя – производителя металла. Рассматривая эти две ведущие отрасли тяжелой промышленности Украины, можно провести аналогию по ситуации и проблемным вопросам.

В Украине на протяжении 2002-2007 гг. новые сталеплавильные мощности практически не вводились, а доля Украины в мировых сталеплавильных мощностях уменьшилась в 1,5 раза. Значительно выросло и технологическое отставание от ведущих сталеплавильных стран мира. Так, потребление кокса на производство тонны чугуна составляет 350-400 кг в странах Евросоюза и Китая, а в Украине в 1,5 раза больше.

В начале 90-х годов прошлого столетия Украина имела мощные

© Логвиненко Владимир Иванович – кандидат экономических наук;
Гринев Владимир Герасимович – доктор технических наук, профессор.
Донецкая областная государственная администрация.

металлургическую и угольную отрасли, которые дали возможности для быстрого получения сверхприбылей и наращивания капитала от реализации конечного продукта – металла. Но без затрат на реновацию эксплуатация металлургических мощностей и шахт с коксующимися углями на протяжении 17 лет привела к смене координат функционирования отечественных металлургической и угольной отраслей.

Стратегически удобное время для технического переоснащения было упущено и, естественно, практически все стадии производства охватила стагнация в некогда преуспевающей производственной цепочке «уголь-кокс-металл». Насколько неэффективный частный собственник в металлургической отрасли, сейчас можно судить по смене координат функционирования отрасли: от дешевого сырья перешли к дефициту коксующегося угля и низкому качеству железорудного сырья, а также мировым ценам на сырье; от развитых транспортных связей – до изношенной транспортной инфраструктуры; от недорогой и квалифицированной рабочей силы – к дефициту трудовых ресурсов, особенно квалифицированных; от дешевых энергоносителей – к энергоносителям с мировыми ценами; от удовлетворительного состояния основных фондов – к высокому уровню износа с наибольшими в мире энерго- и материалозатратными технологиями. Можно согласиться с мнением экспертов, что такой новый формат условий подводит черту под эпохой безоглядной эксплуатации индустриальной базы, накопления капитала и потерянного времени.

Для нашей страны другой альтернативы нет, кроме как полномасштабное обновление существующих сталеплавильных мощностей и введение новых. И это придется осуществлять на фоне

существующих общегосударственных проблем, и без цивилизованного партнерства государства и частного капитала не обойтись. Большую роль в этих процессах будет играть возрождение отечественной угольной промышленности. При этом альтернативой приватизации угледобывающих предприятий может выступить эффективный государственный менеджмент. Сейчас наивно полагать, что найдутся желающие приватизировать по действующему законодательству изношенный шахтный фонд, который требует колоссальных материальных затрат для восстановления.

Если проанализировать динамику добычи коксующегося угля в Донецкой области за рассматриваемый период 2002-2007 гг., то на фоне стремительного роста спроса в мире на эту продукцию украинские шахты с коксующимися углями также стремительно сворачивали объемы добычи (рис.1). Добыча коксующегося угля на государственных предприятиях области с 2002 г. упала в 2,3 раза, энергетического в 1,2 раза. За это время на негосударственных предприятиях увеличилась добыча коксующихся углей в 1,3 раза, энергетических – в 2,4 раза.

В целом же наблюдается за этот период снижение добычи коксующегося угля на 10,9 млн. тонн, или на 36 %, объем добычи энергетических углей увеличился на 2,6 млн. тонн, или на 19 %.

Управленческие ошибки в угольной отрасли создали проблему, которая требует решения для успешного оздоровления отрасли. Существует несколько связанных между собой сложных вопросов управления. Прежде всего это непрозрачные структура собственности, ценообразование и процессы сбыта продукции, а также неэффективное распределение бюджетных средств [2].

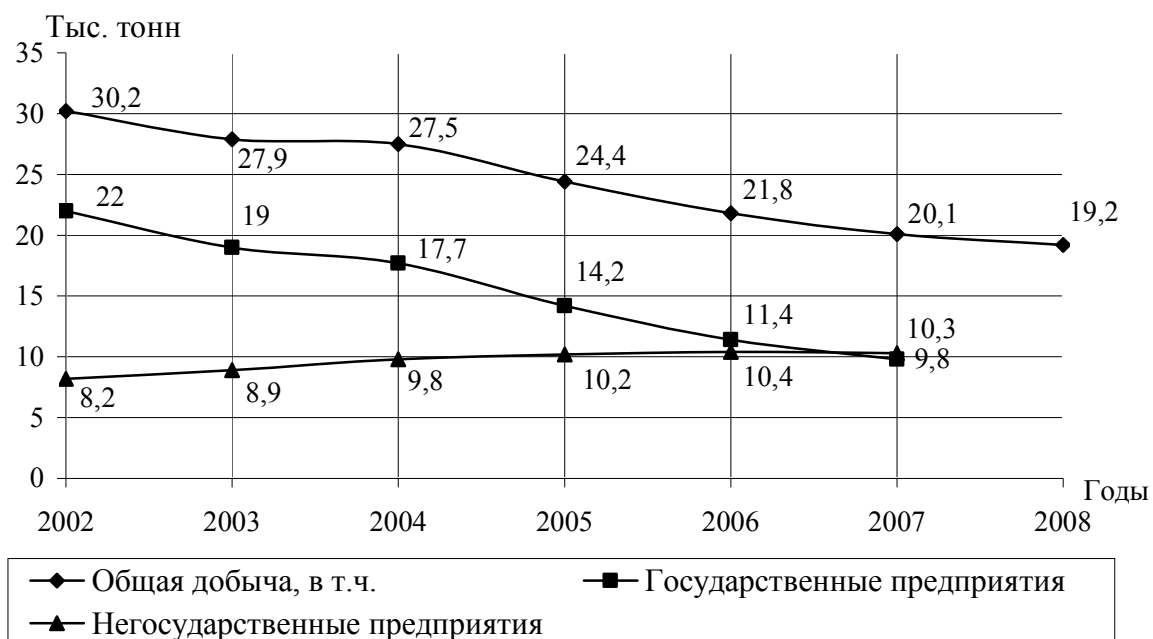


Рис. 1. Динамика добычи коксующегося угля

Интересно проанализировать технико-экономические показатели работы базовых государственных угледобывающих предприятий, которые в этот период фактически были подконтрольны определенным промышленным группам потребителей. Постоянный недостаток средств вынуждал шахты заключать договоры со структурами, которые способны обеспечить необходимыми ресурсами в обмен на часть контроля деятельности предприятия – льготные цены на уголь (ниже себестоимости) или любые другие преимущества. В общем, эта система представляла собой смесь коммерческих и государственных интересов, которая привела к основному конфликту – потере управляемости.

Такая ситуация противодействовала тенденции формирования равных с мировыми цен на украинском рынке угля. В результате внутренний рынок угля в тот период можно охарактеризовать как недостаточно конкурентный. Удерживая низкие цены на уголь, могущественные финансово-

промышленные группы получали высокие прибыли в сопредельных отраслях экономики (теплоэнергетике, металлургии, машиностроении). Государственная поддержка угольной отрасли позволяла в некоторой мере поддерживать невысокие цены на уголь через механизм компенсации превышения затрат по производству угля над его ценой.

На рисунках 2 и 3 приведена динамика объемов товарной продукции, ее себестоимости и цены в 2002-2007 гг. государственных предприятий УК «Краснолиманская», «Добропольеуголь», «Красноармейскуголь» и «Макеевуголь».

ГП УК «Краснолиманская». За рассматриваемый период из рентабельного стабильно работающего предприятия превратилось в убыточное с неустойчивой добычей предприятие с вскрытыми запасами на доработке. В то же время в пределах горного отвода имеет специальное разрешение на пользование недрами на участке с запасами более 66 млн. тонн успешно работающее частное предприятие,

которое производит уже более 40 % предприятия.
 угольной продукции от основного

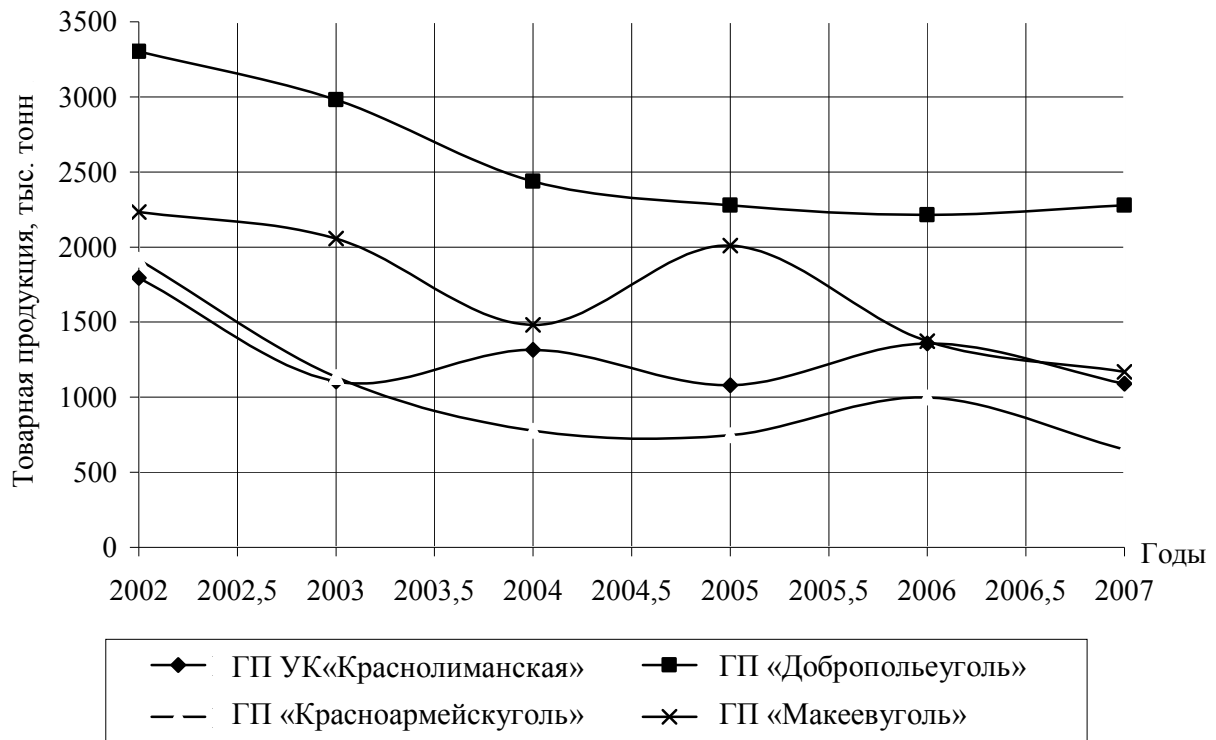


Рис.2. Объемы товарной продукции базовых государственных предприятий в 2002-2007 гг.

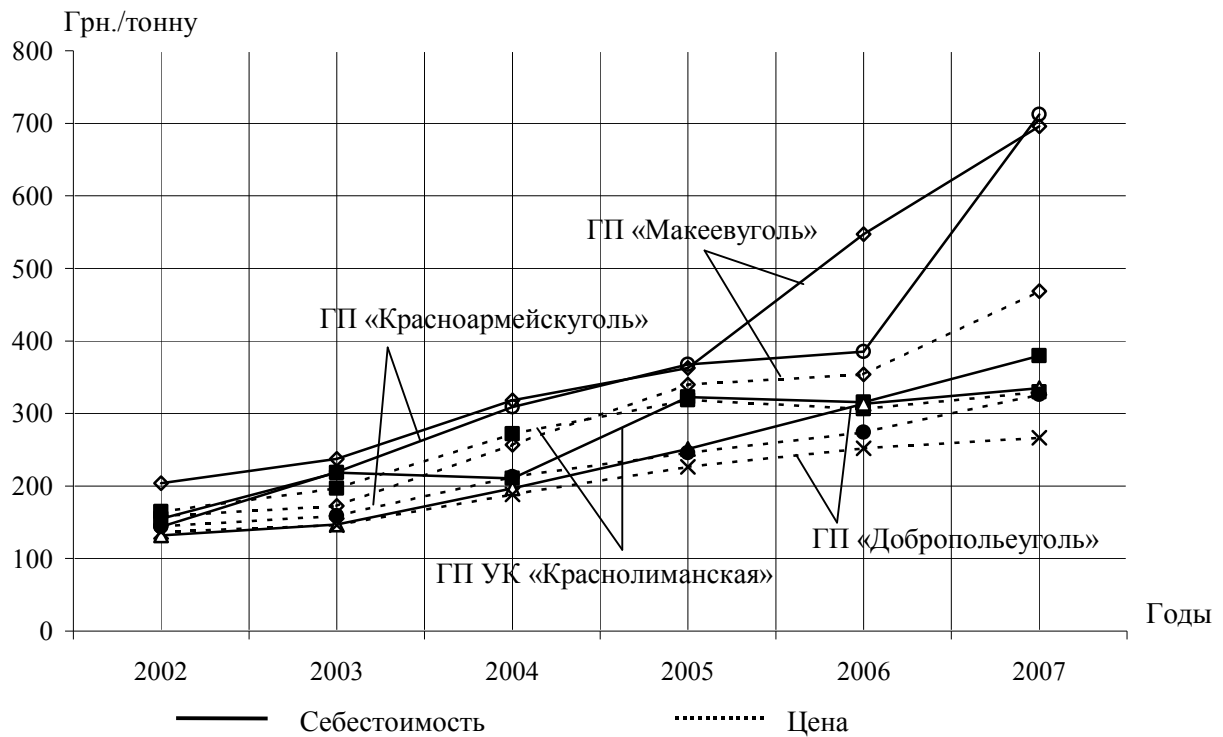


Рис.3. Себестоимость и цена угольной продукции базовых государственных предприятий в 2002-2007 гг.

ГП «Добропольеуголь». За пять лет добыча упала в 1,9 раза, производительность труда в 1,5 раза, а себестоимость угольной продукции выросла в 2,5 раза. В 2002 г. предприятие было прибыльное, в 2007 г. – себестоимость тонны продукции превысила цену на 26%. Кроме того, из-за влияния горных работ на инженерные сооружения и жилищный фонд долгое время имеет место критическая ситуация в г. Белозерское, вблизи которого расположены четыре шахты госпредприятия. Трудящиеся, которые работали на одном из лучших в стране по технико-экономическим показателям угледобывающем предприятии, живут в более чем депрессивном городе.

ГП «Красноармейскуголь». Производство товарной продукции упало в 2,9 раза, себестоимость выросла в 5 раз и превышает цену более чем в 2 раза. По аналогии с первым предприятием в пределах горного отвода базовой для госпредприятия шахты им. А.И. Стаханова имеет специальное разрешение на пользование недрами успешно работающее частное предприятие, которое производит более 40% продукции основного госпредприятия.

ГП «Макеевуголь». За пять лет производство товарной продукции упало в 1,9 раза, себестоимость выросла в 3,4 раза и превысила цену в 1,5 раза. С прошлого года на госпредприятии с участием государства в виде солидных бюджетных инвестиций начала стабилизироваться работа по добыче угля.

Таким образом, в рассматриваемом периоде на всех четырех госпредприятиях наблюдалась непрозрачная форма собственности по временной схеме. Лучшие в горно-

геологическом отношении и подготовленные к горным работам запасы угля были отработаны. Для эксплуатационных работ частными фирмами было предоставлено горное оборудование, за которое шахты рассчитывались угольной продукцией. Капитальными работами и подготовкой к отработке запасов эти структуры не занимались, что явилось естественной причиной современного плачевного технико-экономического состояния государственных угледобывающих предприятий.

Было бы несправедливым не отметить, что указанные выше проблемы отсутствуют на тех предприятиях, на которые влияние государства сведено к минимуму [3]. На разгосударственных предприятиях области добывается более 35% объема угольной продукции области. Усилия руководства этих предприятий направлены на поиск, разработку и внедрение прогрессивных технико-технологических решений и организационно-экономических мероприятий. В качестве примера эффективного функционирования модели получения конечного продукта в системе «шахта – обогатительная фабрика» можно привести опыт открытого акционерного общества «Угольная компания «Шахта Красноармейская-Западная №1». Практика привлечения негосударственных инвестиций свидетельствует о том, что достижения компании превышают показатели лучших шахт России и Германии, которые работают в аналогичных горно-геологических условиях.

Позицией Донецкой облгосадминистрации является определение приоритетов для установления реального равенства угледобывающих предприятий разных

форм собственности и создание для них равных условий хозяйствования на принципах прозрачности расчетов и взаимной ответственности [4].

В связи с мировым дефицитом угольной продукции и значительным ростом мировых рыночных цен [5] угольная промышленность Украины получила шанс на динамичное развитие.

Надежду на возрождение дала одобренная правительством Украины в мае 2008 г. «Концепция развития угольной промышленности» [6], которая направлена на реализацию государственной политики в достижении показателей работы, предусмотренных «Энергетической стратегией Украины на период до 2030 года» [7] путем рыночного реформирования предприятий и системного устранения причин кризиса.

Основные мероприятия по ускоренному развитию угольной промышленности связаны с реформированием отношений собственности и направлены на системную приватизацию предприятий отрасли с целью привлечения эффективного собственника, получения негосударственных инвестиций и ликвидации таких явлений, как бесхозяйственность, убыточность, низкая производительность труда и высокий уровень травматизма.

Одной из наиболее конкретизированных частей «Концепции...» является глава «Ожидаемые результаты концепции, определение ее эффективности». Уже сейчас очевидно, что в документе изначально заложены нереальные сроки, что может сказаться на его выполнении.

Так, на сегодняшний день не реализована важнейшая позиция по подготовке приватизационных договоров и формированию приватизационных лотов. Пока дальше разговоров и раздачи

интервью руководства отрасли представителям СМИ дело не идет. Более того, в очередной раз есть опасность «наступить на грабли» при формировании структуры отрасли. Существует очень большая вероятность, что реформирование отношений собственности может быть подменено контролем над украинскими угледобывающими активами под видом привлечения инвестиций в угольную отрасль со всеми вытекающими последствиями, которые были приведены выше.

Анализ концепций развития угольной отрасли и уроков неудачных кампаний массовой приватизации шахт, выполненный учеными Института экономики промышленности НАН Украины [8], позволил сделать выводы, что даже если попытки льготной продажи государственных предприятий окажутся удачными, не стоит ожидать приватизационного бума по следующим причинам: во-первых, шахты, добывающие коксующийся уголь, которые остались в государственной собственности, как объекты приватизации не имеют привлекательности из-за сложности горно-геологических условий, технического несовершенства и изношенности, глубокой убыточности; во-вторых, шахты, добывающие энергетический уголь, в своем большинстве не представляют большого интереса для частных предпринимателей, потому что их потребители (теплоэлектростанции) остаются преимущественно государственными.

В данной ситуации на повестке дня опять становятся актуальными предложения Донецкой облгосадминистрации по развитию угольной промышленности [8]. Цели и задачи обоих документов практически совпадают, но путь возрождения

угольной промышленности Украины в предложениях облгосадминистрации более конкретен и реален.

На наш взгляд, главным принципом развития угольной отрасли должно стать формирование перспективной группы опорных шахт, которые обеспечат народное хозяйство страны экономически эффективными объемами угля.

Принимая во внимание, что радикальных изменений в структуре производства электрической энергии Украины в ближайшие 5-7 лет не будет, благодаря сохранению приоритета атомной энергетики, предлагается провести в этот период коренную реструктуризацию шахтного фонда энергетического сектора с целевым бюджетным финансированием. В дальнейшем необходимо предусмотреть увеличение уровня получения электроэнергии тепловыми генерациями в Украине до соответствующего уровня использования угля для этих целей в ведущих странах.

С целью значительного повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности топливно-энергетического комплекса Украины нужно создать вертикально-интегрированные государственные компании в составе шахт энергетического сектора, теплоэлектростанций и энергопоставляющих предприятий с перспективой создания национальной топливно-энергетической компании, которая будет работать на конечный результат.

Литература

1. Сталь: час менеджерів // Урядовий кур'єр. – 2008. – 19 лип.
2. Основні проблеми розвитку вугільної галузі і регіону Донбасу / Центр економічного розвитку. – Київ, 2003.

3. Привлечение инвестиций в угольную промышленность Украины: состояние, проблемы и пути решения: Монография / Л.В. Байсаров, М.А. Ильяшов, А.В. Корзун, В.И. Логвиненко, С.В. Янко. – К.: Основа, 2002. – 288 с.

4. Амоша О.І., Логвиненко В.І. Актуальні проблеми розвитку вугільної промисловості України // Економіка України. – 2006. – №12(541). – С. 4-11.

5. Уголь: вынужденный ренессанс и его последствия (части 1, 2) // news.finance.ua/ru. – 2008. – 26-27 мая.

6. Постанова Кабінету Міністрів України «Про схвалення концепції розвитку вугільної промисловості» від 14 трав. 2008 р. №737-р. – Київ, 2008.

7. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затвердження плану заходів на 2006-2010 роки щодо реалізації Енергетичної стратегії України на період до 2030 року и дальшу перспективу» від 27 лип. 2006 р. №436р. – Київ, 2006.

8. Дослідження приватизаційних процесів у вітчизняній вугільній промисловості: Наук. доповідь / НАН України. Ін-т економіки пром-сті. – Донецьк, 2007. – 36 с.

9. Пропозиції щодо розвитку вугільної промисловості України. – <http://donoda.gov.ua/економікапромисловості/вугільнапромисловість>. – 2008.