

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИЗНОСА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В УСЛОВИЯХ РАСШИРЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

Процесс стандартизации бухгалтерского учета в Украине изначально настроился на чисто механическое приспособление существовавшей системы учетных операций к международным стандартам, тогда как в первую очередь следовало бы выявить преимущества и недостатки отечественной системы учета, установить методологические особенности зарубежных аналогов, а затем, отобрав все лучшее из иностранных и национальных традиций, сформировать качественно новую систему учета, учитывающую все или основные закономерности функционирования предприятий в новых условиях хозяйствования. Именно таким образом, за исключением Украины, поступали все государства мира, осуществляя амортизационную политику не столько ради изменения технических процедур учета, сколько прежде всего для достижения вполне определенных целей экономического содержания.

Конкретным подтверждением такого подхода может служить история амортизационной политики в США, начало которой было положено в 1913 г. с введением подоходного налога. В течение 20 лет предпринимателям предоставлялась полная свобода действий при установлении нормы амортизационных отчислений, что приводило к занижению налогооблагаемой прибыли. Поэтому на 1934-1936 гг. было установлено 25% снижение амортизационных отчислений, результатом которого стало увеличение

налоговых поступлений на 65 млн. дол., что было эквивалентно 11% налоговых обязательств частных предпринимателей. С этого момента срок службы основных фондов стал определяться "Бюллетенем F" Управления внутренних доходов, который был пересмотрен в 1942 г.

Начиная с 1946 г. получил признание метод снижения остатка балансовой стоимости. В 1954 г. происходит коренное изменение амортизационной политики вследствие введения ускоренной амортизации по двойной норме прямолинейного метода и метода суммы лет (кумулятивного метода). Принятие в 1962 г. "Правил и норм амортизации" явилось коренным изменением концепции амортизации, в основу которой были положены экономически целесообразные сроки службы. Взамен предусмотренного "Бюллетенем F" индивидуального подхода к тысячам разновидностей элементов основного капитала последние были объединены в укрупненные отраслевые и межотраслевые группы. При этом в разработанных примерно 75 классификационных группах нормативные сроки службы были приблизительно на 30-40% меньше, чем предусмотренные "Бюллетенем F". Казна недополучила 1,5 млрд. дол. федеральных доходов (примерно 5,5% годовой суммы налоговых обязательств предпринимателей того периода) и тем не менее президент Д. Кеннеди констатировал: "...стимул к новым капиталовложениям окажется гораздо выгоднее – возможно, в 4 раза, – чем

прямое получение 1,5 млрд. дол. Во всяком случае, ясно, что по крайней мере та же сумма будет вложена в производство и государству, вероятно, вернуться в виде налоговых поступлений, если не все, то большая часть этих затрат" [1, 191].

В 1971 г. новым крупным шагом в дальнейшей либерализации амортизационной политики явилось внедрение системы ADR, позволившей ввести интервальные сроки службы основного капитала и перейти к гибкой системе амортизации по укрупненным классификационным группам [1, 189-193]. В этот период, как отметил Ю. Куренков, "весь опыт применения американской амортизационной системы показывает стремление создать наиболее благоприятные условия для воспроизводства и накопления основного капитала.

Либерализация амортизационной политики особенно характерна для быстроразвивающихся наукоемких отраслей – наиболее короткие сроки службы и ускоренные нормы амортизации предусмотрены в радиоэлектронной и аэрокосмической промышленности" [1, 10]. Как следствие этой политики четко обозначилась тенденция резкого снижения среднего возраста основного капитала, который по остаточной стоимости для машин и оборудования, зданий и сооружений сельского хозяйства сначала увеличился с 10,5 года в 1925 г. до 12,19 года в 1934 г., а затем уверенно снижался до 7,17 года в 1972 г. В обрабатывающей промышленности сохранился тот же порядок цифр: 7,9; 9,18 и 6,1 года, в прочих отраслях – 11,18; 12,55 и 6,7 года, а в целом по экономике – 10,4; 12,0 и 6,6 года [1, 255-264]. Для сравнения отметим, что в Украине при общей стоимости основных фондов 1 трлн. грн. в 2003 г. уровень износа составил 48,0%, в том числе в промышленности – 56,4%,

в сельском, охотничьем и лесном хозяйстве – 50,4%, в строительстве – 51,0% [2, 87, 89], а в 2004 г. при общей стоимости основных фондов 1,14 трлн. грн. уровень износа соответственно составил 49,3; 58,3; 51,1 и 48,5% [3, 86], то есть еще больше увеличился.

Эти примеры показывают, что проблемы амортизационной и налоговой политики должны решаться комплексно и в полном согласии друг с другом. Как продолжение этого подхода с 1986 г. в США вводится исчисление налогообложения методом ускоренного восстановления (система ACRS), существенно отличающаяся от метода ускоренной амортизации тем, что экономия налога на прибыль, образовавшаяся при ускоренном списании по сравнению с прямолинейным, учитывается как обязательства по налогу будущих периодов, которые со временем погашаются в более поздний период [4, 218-219]. В целом из четырех методов амортизации (прямолинейный, процентный (по остаточной стоимости), кумулятивный и производственный) крупными компаниями США наиболее часто (более 90% компаний) используется метод прямолинейного списания, применение метода суммы чисел (кумулятивного метода) находится в пределах 2%, остальное приходится на производственный метод и метод уменьшающего остатка [4, 214]. Причем использование этих методов осуществляется по доброй воле самих компаний, права которых в выборе метода амортизации по закону выше, чем налоговых органов, что также является отличительной особенностью американского законодательства в сравнении с украинским.

Кроме этого, обратим внимание на еще один немаловажный момент. США не пошли по пути прямого копирования

практического опыта Западной Европы, которая имела на этом поприще к началу XX в. немало достижений, и формировали свою собственную амортизационную политику. И поскольку в Украине ничего подобного не было сделано, постольку разработки, систематизация и стандартизация чисто технических процедур бухгалтерского учета не решили ни одной из проблем, связанных, например, с воспроизводством основных фондов предприятий. Именно по этой причине практическое внедрение Положения (Стандарта) бухгалтерского учета 7 "Основные средства" [5], утвержденного приказом Минфина Украины № 92 от 27 апреля 2000 г. (далее – Стандарт №7), вступило в явное противоречие с налоговым учетом, описанным в Законе Украины "О налогообложении прибыли предприятий" [6], принятом Верховной Радой Украины (далее – Закон о прибыли), а также с теми тенденциями, которые обнаружили в ходе практической реализации этого стандарта на предприятиях.

На наличие этого противоречия указывали многие специалисты. В частности, М. Головатая насчитала 14 несоответствий в основных положениях по учету основных средств в Стандарте №7 и Законе о прибыли [7]. Причем появление подобных противоречий неизбежно из-за отсутствия общего согласованного со всеми ведомствами документа, как это делается в США, где конгресс законодательно одобряет Методику исчисления норм амортизации и сроков службы основных фондов, а не сами нормативы, разработкой которых занимаются специальные отделы в Управлении внутренних доходов и специализированные научные учреждения. В Украине же законодательно закрепляются сами нормы, в связи с чем Закон о прибыли, в

том числе раздел об амортизации основных фондов, претерпел неоднократные изменения. И поскольку Стандарт №7 остался в своем первоначальном виде, постольку его расхождение с Законом о прибыли и с правовой и с методической точек зрения являются объективно обусловленными и потому неизбежными. Особенно в той части, в какой принятая система амортизации основных фондов более всего служит интересам налогообложения, а не восстановления стоимости основных фондов. На это прямо указывает В. Батищев, отмечая, что "подход к амортизации исключительно с позиций налогообложения отрицательно сказывается на экономике предприятия" [8].

К тому же нельзя не учитывать и того, что в прикладном аспекте практическое освоение и внедрение основных положений Стандарта №7 и Закона о прибыли привело к возникновению "бесконечной амортизации" основных фондов в системе бухгалтерского учета, в связи с чем "срок их эксплуатации практически увеличивается до бесконечной величины" [4, 217-218]. На этот момент обратили внимание также А.И. Амоша и Е.Т. Иванов, которые посредством соответствующей формулы показали и доказали, что на основе существующего способа расчета амортизации по методу остаточной стоимости (или процентному методу, как его еще называют) "первоначальная стоимость основного капитала никогда не будет воспроизведена" [9, 364]. Однако никто из перечисленных, а также и ряда других специалистов не предложил такого метода расчета амортизации, при котором первоначальная стоимость основных фондов (основного капитала) погашалась бы за вполне определенный

(принятый) срок их эксплуатации, что и является основной *целью* настоящей статьи, которая, с одной стороны, предполагает установление прямой связи амортизации с воспроизводством основных фондов, а с другой – создает условия для формирования математической модели, обеспечивающей полное восстановление износа основных фондов в условиях расширенного воспроизводства.

В общепринятой системе математических обозначений стоимость основных фондов на конец отчетного периода ($t=0, 1, 2, \dots, n$) определяется согласно Закону о прибыли по формуле

$$F_t^{\bar{o}} = F_{t-1}^{\bar{o}} + F_{t-1}^{np} - F_{t-1}^{\bar{e}} - A_{t-1}, \quad (1)$$

где $F_t^{\bar{o}}$ – балансовая стоимость группы (отдельного объекта основных фондов группы 1) на начало расчетного квартала; $F_{t-1}^{\bar{o}}$ – балансовая стоимость группы (отдельного объекта основных фондов группы 1) на начало квартала, предшествующего расчетному; F_{t-1}^{np} – сумма расходов, понесенных на приобретение основных фондов, осуществление капитального ремонта, реконструкций, модернизаций и других улучшений основных фондов, подлежащих амортизации, в течение квартала, предшествовавшего расчетному; $F_{t-1}^{\bar{e}}$ – сумма выведенных из эксплуатации основных фондов (отдельного объекта основных фондов группы 1) в течение квартала, предшествовавшего расчетному; A_{t-1} – сумма амортизационных отчислений, начисленных в квартале, предшествовавшем расчетному.

Формула (1) является по сути дела стандартной для всех государств мира, однако каждое из них вкладывает в нее свой собственный смысл, соотносясь с историческими и экономическими традициями своего народа. В США,

например, создатели системы ADR посчитали нужным подчеркнуть два основных обстоятельства, имеющих важное значение с методологической точки зрения, а именно то, что, с одной стороны, "амортизация рассматривается как разумные отчисления на истощение, убыль и износ (включая обоснованные отчисления на моральный износ) основного капитала, используемого в торговле, промышленном производстве или любой другой отрасли деятельности для получения дохода". С другой стороны, "предпринимателю разрешается регулярно каждый год вычитать из прибыли необходимые суммы на ремонт, списание в резерв" либо "если предприниматель покупает машину, то стоимость машины также представляет собой расходы функционирующего предприятия и они должны быть возмещены из прибыли, если предприниматель продолжает дело" [1, 186].

Что касается методической стороны проблемы, то и в этом вопросе создатели системы ADR посчитали нужным подчеркнуть, что одной из причин ее принятия явилась "необходимость иметь всеохватывающую и улучшенную систему исчисления норм амортизации с точки зрения исполнения законов о внутренних налогах и сборах", а "изложенные в ADR правила направлены на выявление ясных и убедительных оснований для уточнения сроков службы предпринимателями и налоговыми экспертами и на то, чтобы помочь Управлению внутренних доходов унифицировать процедуры проверки правильности производимых амортизационных отчислений" [1, 38, 204].

Ни в Законе о прибыли, ни в Стандарте №7 каких-либо объяснений на этот счет не последовало. Все оправдывалось необходимостью

перехода на международные стандарты. Однако и этот тезис при ближайшем рассмотрении не выдерживает критики.

Во-первых, формула (1) по своему экономическому смыслу полностью согласуется с методикой расчета норм амортизации, которые были введены с 1 января 1963 г. и включали в себя следующие понятия:

F_t^{δ} – остаточная стоимость основных фондов, которая дала повод для возражений против введенного в Законе о прибыли термина "балансовая стоимость", хотя он выглядит более обоснованно, чем понятие, используемое статистиками;

F_o^{δ} – первоначальная стоимость основных фондов (средств), равная их первоначальной стоимости приобретения [10, 239];

$F_{ot}^{\delta} = F_o^{\delta} + F_t^{np}$ – полная первоначальная стоимость основных фондов (средств), равная их первоначальной стоимости, увеличенной на сумму приобретения машин, механизмов, аппаратов и др. [11, 367];

$F_o^{a\delta} = F_o^{\delta} - A_t$ – первоначальная стоимость основных фондов за вычетом износа, равная остаточной стоимости объекта на определенную дату [11, 393];

$F_{ot}^{a\delta} = F_{ot}^{\delta} - A_t$ – полная первоначальная стоимость основных фондов за вычетом износа, равная полной остаточной стоимости объекта на определенную дату [12, 248].

Во-вторых, начиная "с 1 января 1975 г., был введен новый порядок, при котором величина износа определяется исходя только из норм амортизации на полное восстановление основных фондов" [13, 154]. В этом случае сумма амортизации (износа) за определенный период времени определяется по формуле

$$A_t = a F, \quad (2)$$

где a – норма амортизации на соответствующий календарный период (месяц, квартал, год); F – первоначальная (или полная первоначальная) стоимость основных фондов.

С учетом формулы (2) остаточная первоначальная (или полная первоначальная) стоимость основных фондов определяется по формуле

$$F_o^{a\delta} = (1-a)F_o^{\delta} \text{ или } F_{ot}^{a\delta} = (1-a)F_{ot}^{\delta}. \quad (3)$$

В-третьих, примем во внимание, что из четырех составляющих формулы (1) в формуле (3) не нашла применения сумма выведенных из эксплуатации основных фондов (F_{t-1}^{δ}), величина которой определялась чисто практическим образом (экспертным порядком) в процессе периодического списания основных средств. Вследствие этого проблема математической интерпретации формулы (1) так и не нашла своего решения. Мало того, теоретическое и прикладное решение этой проблемы вообще отошло на задний план после введения в действие Стандарта №7 в 2000 г., так как за исключением прямолинейного метода все остальные методы расчета амортизации были ориентированы на использование метода уменьшения остаточной стоимости (процентного метода). Но поскольку в зарубежной практике этот момент является только малой частью системы амортизационной политики, постольку говорить о внедрении международных стандартов на основе Стандарта №7 явно преждевременно.

И наконец, зарубежный опыт одновременного реформирования налоговой и амортизационной политики предполагает разработку огромной массы документов для всех лиц, прямо или косвенно заинтересованных в

практической реализации предполагаемых реформ. Сюда входит разработка планов соответствующих мероприятий, меморандумов и аналитических обзоров, инструкций, методик и пособий, нормативов и рекомендаций на предмет возникновения нестандартных ситуаций и отклонений от предложенных методов расчета амортизации, статистических таблиц, а также методического, методологического и экономического обоснования всех предполагаемых последствий по осуществлению предполагаемых реформ,

как это наглядно продемонстрировано в [1]. В Украине ничего подобного не наблюдалось, а потому вся реформа свелась к упрощенной системе расчета амортизации по процентному методу, как это для наглядности показано в табл. 1 на примере стандартного обоснования одного из инвестиционных проектов, предназначенного для практической реализации на промышленном предприятии.

В качестве исходных данных в инвестиционном проекте приняты:

Таблица 1. Расчет амортизации основных фондов по процентному методу (млн. грн.)

Наименование показателя	2005	2006	2007	Итого	2008	2009	Всего
Валовой доход	60,2	60,2	60,2	180,6	60,2	60,2	301,0
Валовые расходы	52,7	52,4	52,0	157,1	51,6	51,0	259,7
Амортизация	4,0	2,5	1,8	8,3	1,1	0,7	10,1
Налогооблагаемая прибыль	3,5	5,3	6,4	15,2	7,5	8,5	31,2
Справочно: остаточная стоимость оборудования ($F_0=11,5$ млн. грн.)	7,5	5,0	3,2		2,1	1,4	

1. Полная стоимость проекта (первоначальная стоимость объекта) – $F_0=11,5$ млн. грн.

2. Объект относится к группе 2, следовательно, по Закону о прибыли квартальная норма амортизации $a=10\%$, а годовая – соответственно 40%.

3. Валовой доход распределяется по годам равномерно и составляет 60,2 млн. грн.

4. Валовые расходы снижаются по мере интенсификации производства с 52,7 млн. грн. в 2005 г. до 51,0 млн. грн. в 2009 г.

5. Приобретение оборудования проектом не предусматривается.

Поэтому годовая амортизация и остаточная стоимость основных фондов (оборудования) определяются по формулам

$$A_t = a(1-a)^{t-1} F_0 \text{ и } F_t^{ocm} = (1-a)^t F_0, \quad (4)$$

где t – номер производственного цикла ($t=1, 2, 3, \dots$).

Например, для 2006 г. ($t=2$) годовая амортизация $A_2=0,4 \times (1-0,4) 11,5=2,5$ млн. грн., а остаточная первоначальная (балансовая) стоимость $F_2^{ocm}=(1-0,4)^2 11,5=5,0$ млн. грн.

В случае прямолинейной нормы амортизации первоначальная стоимость проекта (объекта) должна возместиться за период времени $T=1/a=1/0,4=2,5$ года. Однако, как видно из табл. 1, к концу 2007 г., то есть через 3 года, остались невозмещенными 3,2 млн. грн. инвестиционной стоимости объекта. К концу 2009 г. этот остаток уменьшится до 1,4 млн. грн. Не погасится эта стоимость до предусмотренных Законом ста необлагаемых минимумов доходов граждан (1,7 тыс. грн.) и через 80 лет.

Незыблемым правилом амортизационной политики в США

является полное восстановление первоначальной стоимости основного капитала в установленный амортизационной нормой износа срок. И хотя специалисты США не имеют полного математического решения балансового уравнения (1), тем не менее чисто прикладными средствами они добиваются практического решения этой задачи, расширяя содержание формул (4) целым рядом дополнительных правил, условий и ограничений, а также специальных таблиц [1, 62-80], посредством которых любой предприниматель, не разбирающийся глубоко в этих вопросах, мог без особого труда рассчитать сумму амортизационных расходов, полностью возмещающих стоимость первоначального основного капитала, а также стоимость оборудования, дополнительно приобретенного в процессе эксплуатации первоначально введенных основных средств.

Как это не покажется странным, но специалисты бухгалтерского учета XIX в. довольно успешно решали чисто практическим способом балансовое уравнение (1) по специально разработанному алгоритму, который Ф. Энгельс изложил К. Марксу в письме от 27 августа 1867 г. [14]. Некоторые элементы расчетных процедур сохранились в западноевропейской практике и в США до сих пор. Однако в целом общая идея многоступенчатого алгоритма расчета амортизации до полного восстановления первоначальной стоимости основного капитала не только не сохранилась до нашего времени, но и была полностью утеряна, уступив место более простым, но не решающим суть проблемы формулам вида (4).

После длительного периода забвения этот алгоритм впервые снова описали в современной трактовке А.И. Амоша и Е.Т. Иванов, представив его в

табличной форме [9, 368], где завершающим итогом всего расчета стало определение по каждому году реальной (восстановленной) стоимости новых машин (фонда восстановления, по терминологии Ф. Энгельса), которая в своей общей сумме дает первоначальную стоимость основного капитала. Именно в этом, по мнению А.И. Амоши и Е.Т. Иванова, заключается уникальность расчетного алгоритма, а также то, что "экономисты прошлого прекрасно представляли основную суть, которая определяет капиталистический способ производства и предполагает не только и не столько извлечение максимальной прибыли из процесса производства, что характерно для всех предшествующих капитализму общественно-экономических формаций, сколько, и это прежде всего, сохранение стоимости капитала" [9, 370].

Ограничившись математическим решением этой задачи, А.И. Амоша и Е.Т. Иванов не обратили внимание на то, что это решение может быть расширено и доведено до логического конца. Если учесть, что в формуле (1) элемент F_{t-1}^e является по своему экономическому смыслу фондом восстановления первоначальной стоимости основного капитала, то элемент A_{t-1} оказывается совершенно излишним в этом уравнении в той мере, в какой является расчетным нормативом для приобретения новых машин. В этой связи балансовое уравнение (1) преобразуется к виду

$$F_t^{\delta} = F_{t-1}^{\delta} + F_{t-1}^{np} - F_{t-1}^e, \quad (5)$$

где должно выполняться дополнительное условие

$$F_t^{np} = A_{t-1}. \quad (6)$$

Условие (6) оказалось решающим в математическом решении балансового уравнения (1), и поскольку оно не было установлено, постольку А.И. Амоша и Е.Т. Иванов не вышли за рамки обще-

го описания проблемы. В процессе проведенных в Институте экономики промышленности НАН Украины исследований по формированию функциональной информационно-аналитической модели (ФИАМ), основное содержание которой описано в [15, 101-103], автором настоящей статьи было найдено математическое решение этой задачи, которое позволяет использовать два основных метода. Первый из них называется методом последовательного восстановления первоначальной стоимости основного капитала (сокращенно – метод последовательного восстановления) и позволяет находить параметры ежегодного обновления машин для каждого цикла (года) производства по алгоритму, который Ф. Энгельс описал в [14]. Второй метод называется методом ускоренного восстановления первоначальной стоимости основного капитала (сокращенно – метод ускоренного восстановления) и отличается от предыдущего более высоким темпом роста показателей фонда восстановления реальной стоимости машин.

В приложении к инвестиционному проекту, показатели которого приведены в табл. 1, метод ускоренного восстановления позволил рассчитать такой вариант износа основных фондов

(табл. 2), при котором приравниваются значения итоговых сумм амортизации в 2007 г. Для этого случая норма амортизации оказалась равной 20%. При этом к концу 2009 г. первоначальная стоимость основного капитала, равная по инвестиционному проекту 11,5 млн. грн., будет полностью восстановлена. При этом в следующем (шестом) цикле процесс воспроизводства основного капитала начнется с балансовой (остаточной) стоимости основных фондов, равной 12,2 млн. грн. И в этом нет ничего удивительного, так как полная первоначальная стоимость основного капитала вследствие регулярного приобретения машин в пределах амортизационных отчислений возросла с 11,5 до 23,7 млн. грн. Но поскольку их первоначальная стоимость на сумму 11,5 млн. грн. была полностью восстановлена, постольку остаточная величина полной первоначальной стоимости основных фондов оказалась равной разности $F_{осм}=23,7-11,5=12,2$ млн. грн., а это, в свою очередь, прямо указывает на тот факт, что восстановление первоначальной стоимости основного капитала произошло в условиях расширенного воспроизводства, в полном соответствии с выводом Ф. Энгельса по этому поводу в упомянутом выше письме К. Марксу.

Таблица 2. Расчет износа основных фондов по методу ускоренного восстановления стоимости основного капитала (млн. грн.)

Наименование показателя	2005	2006	2007	Итого	2008	2009	Всего
Валовой доход	60,2	60,2	60,2	180,6	60,2	60,2	301,0
Валовые расходы	54,4	52,2	50,5	157,1	48,8	47,0	252,9
В том числе приобретение оборудования	2,3	2,7	3,3	8,3	3,9	4,7	16,8
Амортизация	2,3	2,7	3,3	8,3	3,9	4,7	16,9
Налогооблагаемая прибыль	3,5	5,3	6,4	15,2	7,5	8,5	31,2
Справочно. Стоимость оборудования:							

восстановленная	4,7	3,2	2,0	9,9	1,1	0,5	11,5
остаточная	6,8	3,6	1,6		0,5	0,0	

На основании изложенного можно сделать следующие выводы:

1. Существующая система определения износа основных фондов не отвечает своему назначению, так как не обеспечивает даже простого воспроизводства основного капитала и потому нуждается в концептуальном пересмотре и существенном улучшении.

2. Теоретическое и прикладное решение этой задачи обеспечивается на основе метода последовательного (или ускоренного) восстановления первоначальной стоимости основного капитала, широкое внедрение которого будет способствовать интенсификации производства посредством снижения амортизационных затрат в общей сумме издержек производства и повышению конкурентоспособности украинской продукции на внутреннем и внешнем рынках за счет ускоренного обновления производственного потенциала национальной экономики.

3. Проведенный анализ показал широкие возможности метода восстановления основных фондов, его многовариантность и легкую приспособляемость к самым различным ситуациям, возникающим в реальной экономике. И тем не менее проведенные исследования нельзя считать законченными, так как они требуют дальнейшего продолжения ввиду особой значимости и актуальности данной темы.

Литература

1. Обновление основного капитала США / Под ред. Ю.В. Куренкова. – М.: Прогресс, 1977. – 344 с.

2. Статистичний щорічник України за 2004 рік / Державний комітет

статистики України. – К.: Консультант, 2005. – 588 с.

3. Статистичний щорічник України за 2005 рік / Державний комітет статистики України. – К.: Консультант, 2006. – 575 с.

4. Управление эффективностью производства / Под ред. проф. С.Я. Салыги. – Запорожье: ООО "Юлик, ЛТД", 2001. – 378 с.

5. Положение (Стандарт) бухгалтерского учета 7 "Основные средства" // Все о бухгалтерском учете. – 2001. – №32. – С. 4-7.

6. Закон Украины "О налогообложении прибыли предприятий" с изменениями, внесенными Законом Украины от 24.12.2002 г. №349-IV // Все о бухгалтерском учете. – 2003. – №8. – С. 4-51.

7. Головатая М. Чем отличается бухгалтерский учет основных средств от налогового // Все о бухгалтерском учете. – 2001. – №32. – С. 11-13.

8. Батищев В. Некоторые аспекты начисления амортизации основных фондов в США и в Украине // Бизнес. – 1998. – №48.

9. Амоша А.И., Иванов Е.Т. Каноны рынка и законы экономики. Кн.2. Процесс производства. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1999. – 518 с.

10. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 496 с.

11. Статистический словарь. – М.: Статистика, 1965. – 708 с.

12. Гаабе Ю.Э., Казарина А.К., Киперман Г.Я. и др. Теория статистики. – М.: Статистика, 1970. – 440 с.

13. Смирницкий Экономические показатели

Е.К.

показатели

промышленности. – М.: Экономика, 1980. – 432 с.

14. Энгельс Ф. Письмо к Марксу от 27 авг. 1867 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 31, ч. 1. – С. 279-283.

15. Иванов С.Е. Планирование, прогнозирование и оптимизация параметров промышленного производства (методологический аспект) / НАН Украины. Ин-т экономики промышленности. – Донецк, 2006. – 208 с.

