

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ДОНЕЦКОГО РЕГИОНА

Экономическое стимулирование эффективности использования трудового потенциала представляет инструмент управления определенной экономической структурой. В экономической практике, к сожалению, такой инструмент отсутствует, несмотря на его полезность и необходимость. Попытка создать стимулирующий механизм применения стабильных нормативов отчислений в бюджет из прибыли за трудовые ресурсы в прошлом не увенчалась успехом. Этот метод стимулировал наращивание массы трудовых ресурсов без учета эффекта от их использования.

В современный период в теории и хозяйственной практике проблеме экономического стимулирования эффективного использования трудовых ресурсов на уровне регионов и их предприятий не уделяется должного внимания. Налог на прибыль по существу представляет фискальный инструмент, в котором не обособлены ресурсные факторы производства, поэтому потеряно его стимулирующее начало.

В результате проводимых нами исследований выявлена необходимость выбора и использования сопоставимого показателя измерения уровня трудового потенциала и его эффективности, учитывающего при этом как затраты

уровня заработной платы в структуре внутреннего валового продукта [1, 3]. С его использованием на отдельных промышленных предприятиях установлены обратные зависимости между изменением уровня трудового потенциала и эффективностью его использования [4]. Применительно к условиям этих предприятий разработан и предложен механизм экономического стимулирования эффективности использования трудового потенциала [2], который содержит следующие основные положения:

в существующей системе налогообложения прибыли выделяется доля, стимулирующая эффективное использование трудового потенциала. Для этого устанавливается стабильный на ряд лет норматив отчислений в бюджет в структуре налогообложения прибыли;

норматив устанавливается по уровню экономических показателей стартового периода (ввода нового механизма);

исходными данными для расчета норматива являются: уровень трудового потенциала, трудоемкость одной гривни внутреннего валового продукта, а также нормативный коэффициент рентабельности трудового потенциала (приравненный к нормативу

© Ковалев Валерий Николаевич – доктор экономических наук, профессор.

Атаева Елена Алимовна – старший преподаватель.

Украинская инженерно-педагогическая академия, Харьков.

рабочего времени, так и напряженность, качество и производительную силу труда. Этим требованиям отвечает показатель

рентабельности инвестиций $E_n = 0,15$).

Особенности предлагаемой методики будут раскрыты ниже в

процессе исследования показателей развития и стимулирования трудового потенциала Донецкого региона.

Исходя из сказанного выше целью данной работы является выявление закономерностей развития трудового потенциала Донецкой области в период 2004-2006 гг. и обоснование параметров стимулирующей системы на уровне региона. Для анализа использованы данные стат- отчетности Донецкой области [5-7].

Изучение закономерностей роста трудового потенциала является настоятельно необходимым не только из-за определяющей его роли в социально-экономической направленности развития Донецкого региона [8], но и, прежде всего, из-за его весомости в экономическом потенциале Украины.

Изменение уровня исследуемых показателей раскрывается в табл. 1.

Таблица 1. Изменение показателей, характеризующих эффективность использования трудового потенциала в промышленности Донецкого региона в 2004-2006 гг.

Показатели	Уровень показателей по годам			Уровень показателей 2006 г. к 2004 г., %
	2004 г.	2005 г.	2006 г.	
1. Валовая продукция, тыс. грн.	91904200,0	98396100,0	105627100,0	114,9
2. Численность занятого в промышленности населения, тыс. чел.	669,3	667,7	662,3	98,9
3. Среднемесячная заработная плата работника, грн.	869,0	1148,0	1407,0	161,9
4. Фонд заработной платы занятых в промышленности (стр. 2×стр.3×12), тыс. грн.	6979460,4	9198235,2	11182273,2	160,2
5. Доля заработной платы в валовой продукции [(гр.5/гр.2)×100], %	7,6	9,3	10,6	139,5
6. Прибыль от обычной деятельности до налогообложения, тыс. грн.	10273600,0	9014100,0	8467600,0	82,4
7. Себестоимость валовой продукции (стр. 1-стр. 6), тыс. грн.	81630600,0	89382000,0	97159500,0	119,0
8. Рентабельность трудового потенциала [(стр.6/стр.4)×100], %	147,2	98,0	75,7	51,4
9. Рентабельность продукции от обычной деятельности [(стр.6/стр.7)×100], %	12,6	10,1	8,7	69,0

На основании анализа табл. 1 можно сделать следующие выводы:

1. Уровень трудового потенциала возрос на 60,2%. Одновременно возросла его доля во внутреннем валовом продукте на 39,5%. Таким образом, несмотря на рост внутреннего валового продукта на 14,9%, в структуру которого входит трудовой потенциал, в результате преобладающего роста себестоимости

продукции (на 19%) и снижения численности занятого в промышленности населения на 1,1% (98,9-100) снижена прибыль от обычной деятельности на 17,6% (82,4-100).

2. Уменьшение прибыли при росте массы трудового потенциала вызвало резкое снижение эффективности его использования, определяемого отношением прибыли к фонду заработной платы, на

48,6% (51,4-100), или со 147,2% в 2004г. до 51,4% в 2006г.

3. Одновременно с уменьшением рентабельности трудового потенциала снизилась и рентабельность продукции от обычной деятельности.

Следовательно, как видно из сопоставления приведенных показателей, с ростом массы трудового потенциала создаются предпосылки снижения эффективности его использования. В этой ситуации возникает необходимость применения механизма экономического

стимулирования не роста массы трудового потенциала, а эффективности его использования.

Как указывалось выше, в качестве критерия оценки эффективности использования трудового потенциала и базы для расчета нормативов может быть использован уровень трудоемкости выпуска валовой продукции. В табл. 2 приведен расчет динамики изменения трудоемкости валовой продукции Донецкого региона в 2001-2006 гг.

Таблица 2. Расчет изменения трудоемкости товарной продукции Донецкого региона (в промышленности)

Годы	Валовая продукция промышленности, тыс. грн.	Численность занятого населения, тыс. чел.	Годовой фонд рабочего времени одного работника, час.	Суммарный годовой фонд рабочего времени занятого населения, чел.-час.	Трудоемкость 1 грн. товарной продукции (гр.5/гр.2), чел.-час./грн.	Уровень трудоемкости к 2001 г., %
2001	35489400*	723,0	1948	1408404000	0,0397	100,0
2002	38593800*	693,4	1942	1346582800	0,0349	87,9
2003	54915800*	675,5	1942	1311821000	0,0239	60,2
2004	91904200*	669,3	1950	1305135000	0,0142	35,7
2005	98396100*	667,7	1960	1308692000	0,0133	33,5
2006	105627100*	662,3	1947	1289498100	0,0122	30,7

* Источник полученных данных приведен в работах [5-7].

Данные табл. 2 раскрывают закономерное снижение трудоемкости валовой продукции. При этом темпы ее снижения были наиболее значительными в 2001-2003 гг., с 2004 по 2006 г. темпы снижения уменьшились. В этот период по табл. 1 заметно снижение рентабельности трудового потенциала.

Поэтому начиная с 2004 г. можно произвести ретроспективную оценку нарастания стимулирующих фондов за эффективность использования трудового потенциала. Расчеты приведены в табл. 3.

Из табл. 3 видна стимулирующая роль предлагаемого механизма. Так, при росте массы трудового потенциала с

6979,4 млн. грн. до 11182,2 млн. грн. и одновременном снижении трудоемкости 1 грн. валовой продукции с 0,0142 чел.-час./грн. до 0,0122 чел.-час./грн. отчисления в бюджет по налогу на прибыль в масштабе региона снижаются на 236,3 млн. грн. При неизменной массе трудового потенциала, но росте трудоемкости продукции до 0,0397 чел.-час./грн., отчисления в бюджет по налогу на прибыль увеличиваются на 3 млрд. грн.

В настоящее время в экономической теории и практике отсутствует механизм экономического стимулирования регионов и их

предприятий в повышении работе механизм заинтересовывает
 эффективности использования трудового потенциалы регионы
 потенциал. Предложенный в данной

Таблица 3. Методика и расчет параметров шкалы экономического стимулирования
 эффективности использования трудового потенциала Донецкого региона

Годы	Уровень трудового потенциала, млн. грн.	Трудоёмкость продукции, чел.-час./грн.	Расчет отчислений по нормативу рентабельности и инвестиций (гр.2x0,15), млн. грн.	Норма отчисления базисного периода (15/100 /гр.3)	Расчет отчислений по предлагаемой методике (гр.2xгр. 3xгр.5), млн. грн.	Отклонение расчетного уровня отчислений, полученного через норматив рентабельности и инвестиций по новой методике (гр.6- гр.4), млн. грн.
2004	6979,4	0,0142	1046,9	10,563	1046,9	-
2005	9198,2	0,0133	1379,7	10,563	1292,2	-87,5
2006	11182,2	0,0122	1677,3	10,563	1441,0	-236,3
Условный вариант: при повышении трудоёмкости продукции и неизменном уровне трудового потенциала						
	11182,2	0,0397	1677,3	10,563	4689,3	+3012,0

и их предприятия в более эффективном
 использовании трудового потенциала,
 так как при этом экономически
 обоснованно снижаются отчисления в
 бюджет государства в виде налога на
 прибыль.

Перспективами дальнейших
 исследований по проблеме являются:

совершенствование стимулирующе-
 го механизма в части регулирования
 заработной платы работающих и ее
 фондов;

уточнение оценочных показателей;
 исследование закономерностей
 развития трудового потенциала;

совершенствование методов
 выявления резервов снижения
 трудоёмкости продукции и др.

Литература

1. Ковалев В.Н., Атаева Е.А. Управ-
 ление трудовыми ресурсами в системе
 дисциплин при обучении экономистов
 по труду // Проблемы трудовой і
 професійної підготовки: Науково-метод.

зб. / Кол. авт. – Слов’янськ: СДПУ, 2004.
 – Вип. 9. – С. 54-57.

2. Ковалев В.Н., Атаева Е.А. Совер-
 шенствование методов измерения
 трудового потенциала // Вісник
 Донецького ун-ту економіки та права: Зб.
 наук. пр. / Голов. ред. Я.Г. Берсуцький. –
 Донецьк: ДонУЕП, 2005. – №1. – С. 27-36
 (Сер.: «Економіка та управління»).

3. Ковалев В.Н., Атаева Е.А.
 Социально-экономическая
 направленность развития Донецкого
 региона // Соціально-економічні
 проблеми регіонального розвитку:
 Матеріали ІХ наук.-практ. конф., 30
 листопада 2007 р. – Дніпропетровськ:
 ІМА-прес, 2007. – С. 277-289.

4. Атаева Е.А. Методы
 экономического стимулирования
 эффективного
 использования трудового потенциала // Економіка промисловості. – 2005. – №1(27). – С. 166-172.

5. Атаева Е.А. Закономерности
 развития трудового потенциала на
 предприятиях Донбасса // Ефективність

сучасного менеджменту та управління персоналом організації: Зб. наук. пр. – Харків: ХІБМ, 2006. – С. 233-238.

6. Статистичний щорічник Донецької області за 2005 рік. – Донецьк: Облстат, 2006. – 403 с.

7. Статистичний щорічник Донецької області за 2006 рік. – Донецьк: Облстат, 2007. – 396 с.

8. Праця Донецької області за 2006 рік: Стат. зб. – №9/182. – Донецьк: Облстат, 2007. – 300 с.

