

## Катунин Ю.А. К 90-летию Таврического университета

14 октября 2008 года исполняется 90 лет Таврическому национальному университету имени В.И. Вернадского – Центру образования науки и культуры Крыма. В Юбилейном году многие научно-педагогические работники вуза в качестве подарка преподносят ему свои научные и учебно-методические работы. В числе первых из них в начале 2008 года стало учебно-методическое пособие по истории Украины, изданное доцентом кафедры украиноведения к.и.н. В.Н. Пащенко для студентов неисторических специальностей.

Актуальность издания состоит в том, что оно отвечает на все острые, спорные, проблематичные вопросы украинской истории на основе соблюдения научных принципов ее изучения, общеполитических и исторических методов, которые автором рассмотрены во вступительном конспекте лекций. Для правильного понимания смысла и содержания сложного и противоречивого вузовского курса истории, им предлагается читателям обратиться к ее парадигме как совокупности познавательных принципов и приемов отражения исторических событий, задающих логику организации знаний в различные периоды исторического развития государственности Украины.

Новизна издания имеет несколько своих составляющих: во-первых, оно несет в себе поливариантность ответов на многие вопросы украинской истории; во-вторых, начинается с рассмотрения основополагающих, базовых вопросов, таких как определение содержания истории Украины как науки, ее значения, периодизации, определения источников, характеристики основных терминов и понятий, топонимов и гидронимов, истории государственной символики; в-третьих, в процессе раскрытия наиболее актуальных проблем исторического пути, автором объективно рассматриваются его особенности; в-четвертых, состоит из двух логических модулей, включающих не только конспекты лекций, но и методические материалы для их изучения: планы семинарских занятий; методические рекомендации и вопросы к самостоятельной работе как главной форме практической деятельности студентов в вузе; исторические портреты выдающихся деятелей украинской истории; хронологические таблицы основных событий; примерные вопросы к модульным контрольным работам исходя из требований Болонской системы организации учебно-воспитательного процесса; списки рекомендованной литературы и терминологические словари.

В первом логическом модуле рассматривается история украинских земель с древнейших времен и до 1916 года. Достоинством изложения материала является то, что оно, как указывалось выше, поливариантно, начиная с ответа на вопрос источников самого возникновения жизни и человека на нашей планете. Автор предлагает читателям рассмотреть основные концепции происхождения как украинского народа, так и концепцию истории, авторами которой являются Г.В. Носовский и А.Г. Фоменко, отличную от той, что сегодня общепринята.

В истории восточных славян, автор обращает внимание читателей на наличие трех общепринятых групп юго-западных союзов племен: украинской, белорусской и русской; юридических, экономических и политических последствий расселения; их основных теорий (Дунайской, Висло-Днепровской, Висло-Одерской, Днепровско-Одерской и Карпатской). Автор предлагает читателям четкую оценку предпосылок образования Древнерусского государства в социально-экономической, политической и военной сфере, дает характеристику особенностям каждого из трех этапов его истории. Особое внимание им обращается на политическое, идеологическое и культурное значение принятия христианства как идеологического стержня государства.

Рассматривая Галицко-Волынский период украинской истории, автор показывает его правопреемственность от Киевской Руси как в социально-политическом, так и экономическом отношении, в духовной жизни, неизбежность распада и этого государственного образования. Им обращается внимание на особенности вхождения украинских земель в состав Великого княжества Литовского, историю возникновения казачества, как реестрового, так и низового (запорожского), его рост во 2-й половине 16-го – 1-й половине 17 веков.

Проанализировав последствия Кревской, Люблинской и Брестской унии, автор показывает основные политические, социально-экономические, духовные и военные причины украинской национальной революции 2-й половины 17 века как адекватной реакции всех слоев украинского народа на нестерпимый гнет со стороны польского панства, ее движущие силы, роль в ней Богдана Хмельницкого. Рассмотрев все перипетии этого сложного периода украинской истории, неоднозначность ее итогов и последствий, делается, на наш взгляд, глубоко правильный вывод о необходимости достижения, как ранее, так и сегодня, единства политической элиты государства, достижения консенсуса различных течений как залога сохранения государственности. Его отсутствие неизбежно вело и будет вести к ее утрате.

В своей работе автор объективно оценивает состояние украинских земель как в составе Российской, так и Австро-Венгерской империи как результат раскола в среде украинской казацкой старшины периода Гетманщины. Им подчеркивается все возрастающая роль интеллигенции в национально-культурном возрождении украинских земель в 19-м – начале 20-го веков, наличие в ее среде различных, порой противоположных, политических взглядов на их будущее.

Анализ этого будущего сделан в материалах логического модуля № 2, охватывающего период с февраля 1917 года и до сегодняшнего дня – время функционирования независимого украинского государства как, в определенной мере, правопреемника Гетманщины. Это сравнение допустимо постольку, поскольку как в конце 16-го – 17 веках борьба за возрождение украинской государственности шла сложно, болезненно, противоречиво, неоднозначно в оценках ее результатов, действий различных политических сил и лидеров, так

и в 20-м – начале 21-го веков данный процесс столь же неоднозначен. Научные методы изучения истории вообще, а украинской, в частности, позволяют предвидеть ее конечные результаты. Оценивая ход и результаты борьбы за возрождение государственности в Украине периода революции и Гражданской войны различных политических сил, автор справедливо указывает на то, что главной причиной поражения демократической составляющей явился приоритет в политическом, а не социально-экономическом направлении, являющимся как тогда, так и сегодня главным для народных масс, их интересов. Автор объективно оценивает неоднозначность итогов развития УССР в межвоенный период (1921-1939 гг.) как в политической, так и социально-экономической, духовно-культурной сфере.

На наш взгляд, делаются справедливые выводы по такому важному направлению развития межвоенного периода, как украинизация. Автор верно подчеркивает, что главными причинами ее проведения явились следующие: во-первых, незавершенность процесса украинизации в 1917-1920-м годах; во-вторых, создание самостоятельного украинского национального государства; в-третьих, необходимость повышения национального самосознания после длительного вхождения в состав Российской империи; в-четвертых, как политический пример для западноукраинских земель. Объективно оцениваются им ее достижения и причины свертывания, носившие как объективный, так и субъективный характер.

Ретроспективная оценка данного направления украинского исторического процесса позволяет сделать вывод о том, что перед государством неизбежно встанет задача свертывания украинизации в ее нынешнем виде и ее переориентации в развитии всех сфер общественно-политической, экономической и духовно-культурной жизни или Запад, или на Восток. И то, и другое не будет сегодня иметь однозначной оценки, как и свертывание украинизации в конце 1930-х годов.

Автор объективно оценивает и последующие периоды украинской истории, в том числе воссоединение этнических земель в рамках единого государства с 1939 года. Их итоги были по своим результатам так же не однозначны, как и все предыдущие, однако прогресс в развитии украинских земель, ее государственности в советский период был бесспорен. Без них мы бы не имели того потенциала, который имеет независимое украинское государство в начале 21-го века и автор его всесторонне рассматривает, чего не делается другими историками.

В научной исторической среде сегодня нет единства взглядов на соотношение общегосударственной и региональной оценки. Отдельные ученые выступают против рассмотрения местной истории. На наш взгляд, это не вполне правильно, поскольку каждый регион, особенно Крым, имеет свои особенности исторического развития и их надо доводить как до студентов, так и для всех граждан. Автору удалось в материалах как первого, так и второго логических модулей показать эти особенности сжато, но полно и конкретно.

Как вывод, рецензент считает, что данное учебно-методическое пособие социально и научно значимо, является личным вкладом автора в развитие исторической науки как в Украине, так и в Крыму. Оно может и должно быть использовано не только для студентов, но и для формирования исторического сознания, правильного представления об украинской истории у граждан как нашего, так и зарубежных государств. Оно является достойным подарком автора к 90-летию университета.