

3. Аналіз зовнішнього середовища організації, виявлення й розуміння її контактної аудиторії, конкурентів, макросередовища.

4. Вироблення для відділу маркетингу специфічної місії, а так само його власних цілей і завдань на підставі інформації отриманої на попередніх етапах» [2, С.189].

В процесі реалізації стратегії підприємство може зіштовхнутися з проблемами, які необхідно вирішувати шляхом стратегічних змін. Тому розроблена система стратегічного планування передбачає постійну перевірку, оцінку та, при необхідності, коригування стратегії підприємства.

Джерела та література

1. Вегитнев О.М. Теоретические основы применения концепции маркетинга в курортной практике //Курортные ведомости. – 2002. – №6. – С.11–14.
2. Котлер Ф., Боуэн Дж., Мейкенз Дж. Маркетинг. Гостеприимство и туризм/Пер.с англ. Под ред.Р.Б. Ноздревой. – М.: ЮНИТИ. 1998. – 787с.
3. Шульгіна Л.М. Маркетинг підприємств туристичної галузі: Автореф. Дис. Д-ра. екон. наук: 08.06.01; Київ. нац. торг.-екон. Ун-т. – К., 2006. – 36 с.
4. Шостак М. Маркетинг человеческих ресурсов в курортной сфере // Культура народов Причерноморья. –2005. – №58. – С. 99–102.
5. Страчкова Н.В. Оценка предложения рынка рекреационных услуг Крыма со стороны организаторов отдыха // Культура народов Причерноморья. –2000. – №14. – С. 29–32 .
6. Закон України «Про інноваційну діяльність» із змінами та доповненнями від 26.12.2006р. №380–IV.
7. Швец И.Ю. Инновационная модель системы планирования ресурсов турпредприятий. Теория и практика предпринимательской деятельности: Материалы международной научно-практической конференции ученых и специалистов. – Симферополь. Таврический национальный Университет им. В.И. Вернадского, 2006.– 204с. – С.93–97.
8. Дихтль Е., Хёринген Х. Практический маркетинг / Практический / Пер. с нем. А.М. Маркова; Под ред. И.С. Минко. – М.: Высш. школа: ИНФРА–М. 1996. – 255 с.

Белюсов А.И.

УЧЕТНО-ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

В условиях увеличения значимости стратегического управления деятельностью хозяйственных единиц резко возрастает актуальность информационного обеспечения предприятия. Проблемные аспекты данного направления изучались при рассмотрении анализа оценки и прогнозирования жизненных циклов предприятия в рамках усиления устойчивости их функционирования и формирования сложности организаций при реализации производственной стратегии.

Любой хозяйствующий резидент ставит своей целью приращение стоимости бизнеса и нейтрализации отрицательных внешних факторов устойчивого развития. И в этом отношении использование инструментов бухгалтерского стратегического инжиниринга, построенного на балансовых обобщениях, имеет важное и актуальное значение.

Изучению вопросов управленческого учета, финансовых механизмов и устойчивого развития предприятия посвящены работы Алчерга А. [1], Бернстайна П. Л. [2], Богатой И. Н. [3], Джорнона Ф. [4], Инглис–Тейлора Э.[5], Найта Р. и Притти Д. [6] и других отечественных и зарубежных авторов, раскрывающих различные вопросы стратегии развития предприятия.

Проблема заключается в том, что в каждом из перечисленных источников рассматривается только один из аспектов анализа финансовых механизмов и отсутствует синергетический подход, позволяющий выработать обобщенную методику оценки устойчивого развития предприятия.

Целью данной работы является анализ учетно-финансового обеспечения устойчивого развития предприятия, выявление адекватного этому процессу комплекса инструментов по оценке структуры, динамики и факторов, определяющих данный процесс.

При исследовании уровня устойчивого развития предприятий целесообразно использовать методы производных стратегических банков; индивидуальные и обобщающие коэффициенты и показатели благосостояния; прогнозные и ситуационные бухгалтерские обобщения; оценка интегрированных рисков

Рассмотрение фактов хозяйственной жизни и перспектив развития предприятия с учетом исследования бизнес–среды требует систематического соблюдения баланса между текущими ресурсными потребностями предприятия и текущими ресурсными его возможностями с учетом специфики процессов развития потребления ресурсов и особенностей данного рынка, выражающегося в наличии ежегодного циклического характера. При этом необходимо наличие стабильности, понимаемое как постоянство в деятельности или в дальнейшем развитии субъекта при отсутствии резких колебаний внутреннего (эндогенного) характера. В то же время наличие значительных колебаний внешнего (экзогенного) характера тех или иных факторов внешней, в том числе окружающей среды далеко не всегда могут приводить к росту неустойчивости. Кроме этого, экономическая устойчивость обусловлена не только соотношением факторов внешнего и внутреннего характера, но и стадиями жизненного цикла предприятия.

Процесс обеспечения экономической устойчивости предприятия представляет собой комплекс организационных, технических и методических мероприятий, направленных на выявление и предупреждение угроз стабильному развитию организации, что противодействует реальным или возможным отрицательным факторам. Непосредственно же процесс обеспечения экономической устойчивости представляет собой реализацию специфических механизмов совершенствования работы предприятий. Чаще всего устойчивость связывают с устойчивостью финансирования, устойчивостью валюты, устойчивости денежного обращения, устойчивостью цен, хотя на практике используются понятия и показатели финансовой устойчивости. Применительно к хозяйствующим структурам данная категория выражает стабильность их финансового положения, отражает сбалансированность финансов, ликвидность, активность, наличие необходимых резервов. Вместе с тем практическое применение в России методов анализа и прогнозирования финансово-экономического состояния предприятий и организаций продолжает испытывать ряд осложнений теоретического, методологического и даже организационного характера. Действующие ныне коэффициенты финансового состояния характеризуются явным перекосом в сторону неплатежеспособности. Отсутствует экономически обоснованный механизм, а значит и алгоритм достижения коэффициента текущей ликвидности больше установленного уровня. Коэффициент ликвидности устанавливается для всех предприятий без какой-либо увязки к отраслевому признаку и масштабам производства, а появление в ближайшее время отраслевых коэффициентов представляется нереальным. Кроме этого, несмотря на вносимые в бухгалтерскую и статистическую отчетность изменения, отраслевые коэффициенты не имеют специальных разделов по оценке финансового состояния предприятия. Поэтому крайне целесообразным, с точки зрения обеспечения мониторинга финансового состояния является использование четырех видов учета:

- а) финансового учета для обеспечения получения информации в целом по предприятию;
- б) управленческого учета, формирующего информационное обеспечение предприятия в разрезе фракталов времени и пространства;
- в) стратегического учета, позволяющего использовать информационное поле для целей прогнозирования тенденций дальнейшего развития.

Финансовая устойчивость, являясь составной, хотя и очень важной частью экономической, а значит и общей устойчивости, требует своей внутренней детализации: во-первых, выделение систем общей финансовой устойчивости, учитывающей влияние внешних факторов и, во-вторых, финансовой устойчивости, ориентированной на внутренние аспекты функционирования предприятия.

Принципиально важным, на наш взгляд, является то, что появились первые попытки приблизить оценку финансовой устойчивости предприятия к современному пониманию устойчивости, в том числе по линии международных банковских структур и институтов, отражающих показатели благосостояния юридических и физических лиц.

Внешние пользователи информации при наличии лишь отрицательных данных могут использовать самые разнообразные системы коэффициентов, описывающих финансовое состояние предприятия. При этом с бухгалтерской точки зрения благосостояние (по теории И. Шера) характеризуется двумя измерителями:

- чистыми активами, как агрегированным имущественным показателем собственности в балансовых и рыночных оценках;
- чистыми пассивами в виде дезагрегированного показателя капитала балансовой и рыночной оценки, характеризующими фактическую структуру капитала.

Управление финансовой устойчивостью в этом случае строится на основе бухгалтерского баланса, являющегося начальным оператором, на базе которого функционирует система производных балансовых отчетов.

Другой отличительной чертой формирования модельных схем оценки финансовой устойчивости предприятия является ориентация на предотвращение кризисных явлений. Анализ оценки кризисных явлений показывает, что мониторинг, основанный на данных финансового учета, как правило, отражает лишь заключительные этапы кризиса, а именно: кризис результатов, финансового состояния, ликвидности, а также банкротства. Использование же элементов стратегического мониторинга финансового состояния позволяет принять меры и предотвратить (уменьшить) признаки кризиса: сбои по отдельным сегментам деятельности, включая внешние сегменты, отдельные виды деятельности, сегменты стратегической активности и др. [4].

Информационное обеспечение мониторинга финансового состояния и устойчивости должно включать источники информации, отражающие внешние и внутренние показатели финансовой отчетности, а также учитывать релевантность информационных данных и давать систему обобщающих показателей, позволяющих определить зоны финансовой устойчивости (фактическую, прогнозную, планируемую) и достигнутые результаты.

Большинство современных исследований при оценке финансовой устойчивости отдает предпочтение величине экономических ресурсов, которые контролируются хозяйствующими резидентами, а также возможным объемом требований, которые могут быть предъявлены в определенный момент времени.

Еще в начале XX века бухгалтерия имела в своем распоряжении лишь два инструмента-измерителя: время и оценку. Затем Д. Сортер предложил третье измерение – экономическую ситуацию, стандарты МСФО предлагают четвертое измерение – сегменты деятельности, а с развитием теории производных бухгалтерских балансов стали использовать и пятое измерение – временные горизонты.

В наибольшей степени учесть и оценить те или иные аспекты устойчивости можно при использовании трех группы показателей, основанных на применении производных балансовых отчетов, сетевых систем и инструментов бухгалтерского инжиниринга. Указанные инструменты бухгалтерского инжиниринга позво-

ляют дать прогнозы основных направлений стратегической активности (стратегический производный балансовый отчет), долгосрочного прогнозирования (прогнозный производный балансовый отчет) и краткосрочного прогнозирования (ситуационный производный балансовый отчет). Более того, в системе балансовых оценок строятся индивидуальные и обобщающие коэффициенты, которые ориентированы на чистые активы и пассивы, выступающих в роли показателей благосостояния.

Экономическая ориентация учетной информации может быть разделена на три направления: макроэкономическую, где жестко выделен приоритет, микроэкономическую (сбалансированность интересов предприятия, государства и населения) и социальную, где в первую очередь приоритет отдается интересам населения. Центральная идея микроэкономического подхода состоит в том, что совокупная стоимость товаров и услуг компании должна быть меньше цены их реализации, что позволяет обеспечить долгосрочную рентабельность и тем самым гарантировать выживаемость предприятий в условиях конкурентной борьбы. Данная точка зрения активно поддерживается учетными школами Германии и Голландии. Важное место в этом отношении занимает так называемый прогнозный мониторинг, который может быть организован по внутренним и внешним сегментам деятельности с аналитическим обеспечением прогнозирования по главным аспектам стратегической активности (стратегический производный баланс), долгосрочному и краткосрочному прогнозированию (прогнозный и ситуационный производные балансовые отчеты).

Изменение реальной стоимости чистых активов и чистых пассивов описывает рыночную динамику финансового состояния предприятия. Обобщая современные методики, получаем схему оценки реального финансового состояния:

$$P_{\text{фр}} = (ЧА_1 - ЧА_0 + K_d - D) + (П_p - Z_d)$$

где $P_{\text{фр}}$ – реальное финансовое состояние;

$ЧА_1$ – чистые активы на конец периода;

$ЧА_0$ – чистые активы на начало периода;

K_d – добавочный капитал;

D – дивиденды;

$П$ – продажи;

Z_d – себестоимость продаж.

Показатели чистых активов и чистых пассивов выступают в виде показателей благосостояния предприятия [3].

Несмотря на то, что в настоящее время предложено много вариантов решения, ни один из них не может считаться полностью приемлемым. Главные разногласия связаны с пониманием понятия благосостояния и в том числе вопрос о целесообразности включения в это определение духовных благ.

При организации финансового мониторинга устойчивого экономического развития предприятия стоимость последнего должна быть выражена в реальной оценке, в качестве которой может выступать рыночная или справедливая оценка. В качестве таких оценок выступают: а) рыночная, справедливая, залоговая, ликвидационная; б) продажные цены некоторых статей активов; в) дисконтированная стоимость денежных средств; г) капитализация стоимости денежных поступлений; д) оценка доходности фирмы в рыночных ценах на одну акцию.

Следует отметить, что мониторинговые и ситуационные производные балансовые отчеты позволяют использовать рыночную, справедливую, залоговую и ликвидационную оценки, тогда как система моделей, агрегатов, коэффициентов, а также моделей нечетко множественного вида, ориентированы лишь на балансовую оценку. Необходимость проводить мониторинг финансового состояния и финансовой устойчивости предприятия во многом связана с вопросами управления его резервной системы. В свою очередь, управление резервной системой предполагает решение ряда вопроса, а именно:

1) оценки стоимости предприятия с учетом резервной системы с использованием хеджированных производных балансов;

2) выявления и оценки риска посредством инструментов производного балансового отчета интегрированного риска;

3) измерения результатов использования резервной системы на основе соизмерения резервной системы предприятия с величиной интегрированных угроз и получаемых результатов.

Непосредственно сам механизм управления резервной системой предприятия чаще всего предполагает использование бухгалтерского инжиниринга.

Алгоритм использования элементов бухгалтерского инжиниринга базируется на использовании начального оператора и набора соответствующих операций. При этом необходимо выдержать определенную периодичность организации самой процедуры мониторинга. На начальном этапе формируются ситуационные производные балансовые отчеты, от ежедневной до ежеквартальной отчетности, в зависимости от потребностей пользователей. Затем периодичность организации мониторинга на базе системы моделей и агрегатов, коэффициентов и нечетко множественных моделей носит ежеквартальный характер.

По собранным и обработанным данным ситуационных производных балансовых отчетов принимаются оперативные тактические и стратегические решения, в то время как системы моделей и коэффициентов, как правило, констатируют ситуацию в прошлом, что существенно снижает релевантность принимаемых решений.

Рассматривая устойчивость в общей схеме агрегата, рекомендованного экспертами Всемирного банка, особенно в части благосостояния, необходимо отметить, что такой подход находится в существенном противоречии с теоретико-методологическими воззрениями эколого-ориентированного типа. Разрешение этого противоречия во многом связано с поисками компромиссов. С одной стороны, осознание сторонниками

стабильного экономического развития положений о росте благосостояния даже в краткосрочном плане без учета экологической составляющей не способствует росту производительности в обществе, а с другой стороны наличие значительных слоев бедного населения представляет угрозу защите природной среды. Однако принятие решений относительно максимально допустимого уровня потребления природных ресурсов предполагает формирование объективной информации. При этом экономический блок очень сложно вписать в балансовые и оптимизационные модели устойчивости, а наиболее корректным методом исследования, на наш взгляд, является анализ различных альтернативных сценариев развития ситуации. В этом отношении под устойчивостью развития хозяйственной единицы понимается устойчивость ее составных элементов, которые с высокой степенью надежности определяют ряд ее будущих сценариев. Абсолютная устойчивость при этом нами понимается как стабильность и представляет собой генезис составных частей хозяйственной деятельности, который определенное время может быть мало восприимчив к воздействию внешнего характера. Такое определение существенно отличается от понятия финансовой устойчивости.

Финансовая устойчивость предприятия в настоящее время обычно описывается системой абсолютных и относительных показателей. Наиболее обобщающим абсолютным показателем выступает соответствие или, наоборот, несоответствие (излишек или недостаток) источников средств для формирования запасов. При характеристике источников средств для формирования запасов используется большая группа показателей, отражающих различную степень охвата разных видов источников. В частности, наличие собственного оборотного капитала ($C_{ок}$) определяется в виде разницы между величиной собственного капитала и величиной внеоборотных активов:

$$C_{ок} = C_k - A_v$$

Добавляя к величине собственного капитала долгосрочный заемный капитал ($K_{дз}$) можно расширить базу финансовой устойчивости. Этим же целям служит исчисление величины основных источников средств для формирования запасов. Более того, нормальным источником покрытия запасов может выступать задолженность поставщика за товарно-материальные ценности, включенные в состав оборотных активов, срок оплаты которой не наступил. Конкретный размер такой задолженности в балансе не показывается, но может быть установлен по данным аналитического бухгалтерского учета. На указанную величину следует увеличить общую сумму источников средств формируемых запасов. Исчисление указанных трех групп показателей обеспеченности запасов источниками их формирования позволяет классифицировать финансовые ситуации по степени их устойчивости.

В заключение можно сделать следующие **выводы**. Анализ подходов к оценке и прогнозированию устойчивого развития предприятия на основе учетно-финансовых индикаторов показывает, что в рамках практической деятельности рассмотренный комплекс инструментов позволяет решить задачи, связанные с повышением управления устойчивостью в кратко- и долгосрочном периодах. Построение моделей устойчивого развития, базирующихся на ситуационном балансовом прогнозировании и производственных мониторинговых оценках, дает возможность принимать наиболее эффективные тактические и стратегические решения, уйти от констатации экономических ситуаций в прошлом и существенно повысить релевантность принимаемых решений. Кроме этого, предлагаемый алгоритм исчисления интегральных критериев финансовых ситуаций позволяет классифицировать их по степени устойчивости.

В дальнейших исследованиях необходимо разработать алгоритмы для различных сценариев финансовой устойчивости предприятия с учетом предложенных механизмов ее оценки.

Источники и литература.

1. Алчерг А. «Управленческий учет» принципы и практика / пер. с англ. / – М: Финансы и статистика, – 2002–952с.
2. Бернштейн П. Л. Освободительная борьба с неопределенностью // Пикфорд Управление рисками / пер. с англ. О. Н. Матвеева. – М. ООО «Вершина» 2004–35л.
3. Богатая И. Н. «Стратегический учет собственности предприятия» серия 50 способов. – Ростов на Дону «Феникс», 2001. – 320 с.
4. Джорнон Ф. «Стоимость, риск и контроль: динамический процесс, нуждающийся в интеграции // Пикфору Дж. Управление рисками / пер. с англ. О. Н. Матвеевой, – М «Вершина» , 2004. – 352 с.
5. Инглис-Тейлор Э. Производные финансовые инструменты: Словарь пер. с англ. – М: ИНФРА – М, 2001.– 224 с.
6. Найт Р. Притти Д. «Философия риска: стоимость компаний и ее руководитель // Пикфору Дж. Управление рисками / пер. с англ. О. Н. Матвеевой. – М: ООО «Вершина», 2004. – С. 352.