

Таким образом, глобальная интеграция должна пониматься как самостоятельное явление современной международной экономики и категория экономической науки. Понимание ее феномена требует углубления теоретических изысканий, формулирования новых концептов построения мирового хозяйства с новым экономико-географическим образом, с иными пространственными, экономическими и институциональными характеристиками. Особое внимание должно быть уделено исследованиям глобального рынка, как «ядра» формирующего глобальное пространство и глобальное сообщество, как основ нового мирового порядка. Естественный и объективный процесс глобальной интеграции сопровождается сближением внутренних социально-экономических условий стран, их всеобщей конвергенцией и создает дополнительные международные экстерналии. Большая значимость процесса глобальной интеграции для развития национальных экономик требует углубления научно-практических исследований. Наиболее актуальными, в этом контексте, представляются направления, связанные с обоснованием сущности глобального рынка, особенностей его развития и влияния на национальные хозяйства. Из этого будут сформулированы задачи перспективных исследований.

Источники и литература

1. Білорус О. Глобалізація і нова парадигма глобального постіндустріального розвитку /О.Білорус//Економічний часопис. – 2002. – №10. – С.3–7.
2. Шнипко О. Постіндустріальна глобалізація: сутність, чинники, тенденції та суперечності розвитку /О.Шнипко// Економіст. – 2005. – №4. – С.76–79.
3. Філіпенко А.Глобалізація економічного розвитку /А.Філіпенко// Економічний часопис. – 1999. – № 1. – С.3–10.
4. Siroen J.–M. L'international n'est pas le global: Pour un usage raisonne du concept de globalization // Rev. d'economie polit. – P., 2004. – A. 114, №6. – P.681–698.
5. Кочетов Э.Г. Глобалистика: Теория, методология, практика: Учебник для вузов. – М.: Издательство НОРМА, 2002. – 672 с.
6. Воронов К. Глобальная интерсистема: эволюция, структура, перспективы /К.Воронов// Мировая экономика и международные отношения. – 2007. – №1. – С. 18–27.
7. Афонцев С. Проблема глобального управления мирохозяйственной системой: теоретические аспекты /С.Афонцев// Мировая экономика и международные отношения. – 2001. – №5. – С. 65–70.
8. Холопов А. Глобализация и макроэкономическое равновесие /А.Холопов// Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – №2. – С. 15–23.
9. Елецкий Н. Переход к глобально-информационному способу производства и модификация общей экономической теории /Н.Елецкий// Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – №2. – С. 22–29.
10. Калядин А. Глобальная инициатива по борьбе против актов ядерного терроризма: принципы, практика, проблемы /А. Калядин// Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – №1. – С. 3–14.
11. Иноземцев В. «Постамериканский мир»: мечта дилетантов и непростая реальность /И. Иноземцев// Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – №3. – С.3–15.
12. Гречихин В.Г. Методологические проблемы международной социалистической интеграции. – М.: Издательство Московского университета, 1985. – 161 с.
13. История экономических учений: Учебник для экон. спец. вузов /Рындина М.Н., Василевский Е.Г., Голосов В.В. и др. – М.: Высш. Школа, 1983. – 559 с.
14. Мочерный СВ., Олехнович Г.И. Экономическая система современного капитализма. – Мн.: Выш. шк., 1988. – 208 с.
15. Максимова М. К вопросу об отечественной теории интеграции // Мировая экономика и международные отношений. – 2007. – №6. – С. 104–113.
16. Brzezinski Zb. The Choice. Global Domination or Global Leadership? N.Y., 2004. – P.218.

Безматерных В.Г., Чжан Сюй

ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИГРАЦИИ РАБОЧЕЙ СИЛЫ НА ФОРМИРОВАНИЕ РЫНКА ТРУДА В УКРАИНЕ

Постановка проблемы. Рыночная трансформация экономики Украины привела к небывалому росту эмиграции трудоспособного населения. В условиях длительного демографического кризиса неконтролируемая массовая эмиграция приводит к потере страной наиболее активной части рабочей силы, создает угрозу экономической безопасности государства. Формирование экономики открытого типа в Украине, отмена монополии государства на проведение внешнеэкономической деятельности, стремление к интеграции в мировое хозяйство выдвигают в круг первоочередных задач исследование процессов трудовой миграции в нашей стране. Требуется усовершенствования отечественное законодательство по вопросам миграции, формирование рациональных механизмов государственного регулирования миграции трудовых ресурсов, разработка методов оценки ее социально-экономического эффекта и последствий для экономического развития.

Анализ последних публикаций. В зарубежной экономической науке проблемам международной тру-

довой миграции в последние 10-15 лет уделялось значительное внимание. В трудах К.Макконелла, Л.Брю, Дж.Борхаса, Я.Минсера, А.Роя, Б.Чисвика наработаны определенные механизмы регулирования миграционных потоков. Такие зарубежные ученые как В.Исаев, В.Сатцевич, Дж.Солт, К.Уоллес, С.Ципко и др. в своих научных работах исследовали различные аспекты международной миграции украинских трудовых ресурсов. В отечественной экономической науке проблемы украинской трудовой миграции изучали такие ученые как В. Геец, А. Кредисов, Э. Либанова, Ю. Макогон, Е. Малиновская, Ю. Пахомов, А. Поручник, А. Румянцев, Е. Савельев, А. Старостина, А. Филиппенко и др.

Несмотря на то, что важнейшие аспекты международной миграции рабочей силы нашли отображение в трудах зарубежных и отечественных экономистов, отдельные проблемы, в частности, пути оптимизации эмиграционных процессов и недопущение порожденных ими угроз экономической безопасности государства, требуют дальнейшей научной разработки.

Целью статьи является анализ международной трудовой миграции, трудовой миграции в Украине, ее влияние на формирование украинского рынка труда.

Результаты. Миграционные процессы между странами известны с древнейших времен. В основе их лежали кочевничество скотоводов, военные и колониальные захваты, стихийные бедствия, политические и религиозные преследования, географические открытия и освоение новых жизненных пространств. В настоящее время при резком возрастании общих масштабов миграции главенствующую роль приобрела трудовая миграция. Это значит, что при сохранении прочих факторов, предопределяющих переселение, доминировать стали экономические причины. Целью миграции стали поиски работы, новой сферы приложения труда, что отражает или отсутствие возможностей трудоустройства на прежнем месте жительства, или недостаточную эффективность труда у себя на родине. Существуют резкие различия между странами в уровнях безработицы, оплаты труда, стоимости жизни, отличия по многим иным показателям уровня жизни, которые являются фактором, постоянно подпитывающим международную миграцию. Существующая сегодня в значительных масштабах международная трудовая миграция была бы невозможна, если бы не существовало экономической целесообразности и даже необходимости использования иностранной рабочей силы. Применение ее связано с действием следующих факторов: стремлением снизить издержки производства за счет использования более дешевой, по сравнению с национальной, иностранной рабочей силы; привлечение квалифицированных работников, от рабочего до ученого, что явилось причиной такого явления как «утечка мозгов»; деятельность ТНК, которая не только повышает географическую мобильность рабочей силы, но и выравнивает условия ее применения в мировом масштабе; развитие средств транспорта и связи, что стимулирует географическую мобильность рабочей силы; информатизацией производства и общественной жизни, растущим взаимодействием науки и культура разных стран, что ведет к унификации критериев образования и квалификации.

Миграционные процессы послужили основой формирования мирового рынка рабочей силы. По подсчетам авторитетных международных организаций и отдельных ученых, в первые годы XXI в. в мире свыше 180 млн. чел. постоянно находились за пределами своих стран. При этом наибольшее количество иммигрантов ежегодно принимали США (около 1 млн. чел.), Германия (свыше 800 тыс.) и Россия (свыше 600 тыс. чел.) В результате этого общее число иностранных работников в США составляло более 7 млн. чел, в Западной Европе – свыше 6,5 млн., Латинской Америке – 4 млн. чел. Характерно, что в отдельных странах численность иммигрантов настолько велика, что их отток мог бы стать причиной развала национальной экономики. Например, в таких нефтедобывающих странах, как Бахрейн, Кувейт, Катар, Саудовская Аравия и Объединенные Арабские Эмираты, доля иностранных работников составляет от 50 до 90% общей численности рабочей силы страны. Иностранцами являются половина работников Бельгии, свыше 40% строителей Швейцарии, почти 35% автомобилестроителей Франции [5].

В отличие от стран с рыночной экономикой, где миграционные процессы практически всегда проходили на относительно либеральной правовой базе, в Украине, как и в СССР в целом, до рыночных преобразований международное движение рабочей силы могло осуществляться только в рамках межгосударственных соглашений. Такое движение происходило, главным образом, между странами - членами Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ). По форме, глубине, масштабам и цели интеграционных процессов он был похож на Европейское экономическое сообщество. Поскольку экономика Украины была составляющей единого народнохозяйственного комплекса СССР, то она в определенной степени приобщалась к международным интеграционным процессам, в том числе и в вопросе перемещения рабочей силы. Так, немало рабочих и инженеров принимали участие в строительстве и реконструкции разнообразных промышленных, сельскохозяйственных, транспортных, культурно-бытовых и других объектов в странах СЭВ, а также на строительстве крупных промышленных объектов в развивающихся странах. Таких объектов было больше тысячи. В период пребывания Украины в составе СССР количество эмигрантов или иммигрантов, определялось несколькими десятками, реже – сотней человек в год [3].

Украинская трудовая миграция сегодня – важная составляющая социально-экономического развития страны, её масштабы, по разным оценкам специалистов, колеблются в пределах 7-8 млн. чел. При этом официальное разрешение на работу имеет не более 500 тыс. человек. Около 2 млн. украинских мигрантов постоянно проживают за рубежом, посещая Украину не более 1 раза за 3-5 лет, тогда как основная масса занята в сезонных работах на срок от 4 до 10 месяцев.

Однозначных оценок о количестве мигрантов в странах их наибольшей концентрации дать невозможно, но нужно руководствоваться не только национальными подсчетами, а лучше принимать во внимание дан-

ные принимающей страны и международных организаций, в поле зрения которых мигранты постоянно пребывают [1].

Причин заставляющих украинцев покидать родину достаточно много: невозможность обеспечения занятости трудовых мигрантов в Украине; невозможность получения достойной заработной платы для содержания семьи; возможность трудоустройства в соседних странах и получение там лучших доходов; желание жить в цивилизованных условиях; возможность значительного расширения профессиональных навыков, профессионального и общего кругозора трудовых мигрантов в стране трудоустройства и после возвращения на родину; вредные экологические условия; возможность перевода и привоза на родину значительных сумм заработков, что разрешает жизненные проблемы содержания семей мигрантов.

Контингент потенциальных трудовых мигрантов формирует на одну треть сельское население страны (31.9%), вдвое реже – жители ее малых городов с населением до 50 тыс. человек (15.8%) и втрое реже – жители поселков городского типа (9.3%). Таким образом, основная масса украинцев, ориентированных на временные трудовые поездки в другие страны, проживает в сельской местности и небольших городах [7].

Оживление эмиграционного движения произошло на рубеже 80-90-х гг. XX в. Главным побудительным мотивом эмиграции украинцев в другие страны было и есть ожидание более высокого уровня заработной платы в странах прибытия. Так, на сельскохозяйственных и подсобных работах, на которых заняты мигранты, он выше в 2-3 раза, в строительстве, на автотранспорте и в сфере услуг – в 10-12 раз, на морском транспорте, в программировании, в сфере образования, здравоохранения – в 15-40 раз. Украинский работник в странах ЕС получает в 4-5 раз меньше, чем занятый на аналогичной работе местный специалист. При этом он подвергается неограниченной эксплуатации со стороны своих хозяев [5]. Вместе с тем, как свидетельствуют исследования, миграция за границу уменьшаться не будет. Почти $\frac{3}{4}$ лиц, у которых есть опыт миграции, ориентированы на повторные поездки. Это подтверждают и результаты опроса Киевского института проблем управления, которое было проведено с 14 по 28 декабря 2006 года в 14 областях Украины. Так, почти половина (49,6%) украинцев всё ещё желают работать за границей. При этом только 39% довольны своей работой в Украине [3].

Не менее важной причиной выезда за рубеж является высокий уровень безработицы в Украине. По данным Института социологии НАН Украины, полученным в рамках проекта "Українське суспільство: моніторинг соціальних змін", три четверти взрослого населения считают, что труднее всего найти работу, отвечающую их квалификации, и с достойной оплатой. И хотя ситуация на рынке труда постепенно улучшается, почти половина взрослого населения Украины (47%) убеждена до сих пор, что сложно устроиться на какую бы то ни было работу. В западных районах Украины зарубежная трудовая миграция получила наибольшее распространение в сравнении с другими регионами: тут каждая пятая семья (21%) имеет либо имела ранее своего представителя, временно работающего в другой стране [7]. Трудовая миграция из Украины имеет два выраженных вектора направления, ориентированные на Россию и страны Евросоюза. Среди стран ЕС наибольшее число нелегальных мигрантов проживает в Португалии, Италии, Испании, Греции, Ирландии, Германии и ряде других стран. Основная масса трудовых мигрантов в России сосредоточена в Москве, Подмоскovie, Санкт-Петербурге и нефтегазодобывающих районах Тюмени [1].

Нынешнюю волну украинской трудовой эмиграции характеризуют чрезвычайно большое количество и высокий квалификационный уровень эмигрантов, стремление найти работу, прежде всего в странах Запада, молодой возраст и нежелание возвращаться на родину. При такой эмиграции возникает угроза экономической безопасности страны, поскольку может наступить момент, когда наше общество ощутит острую нехватку рабочей силы. Дефицитной может стать, в первую очередь, высококвалифицированная рабочая сила, представленная опытными специалистами, рабочими и учеными. Ведь именно они больше других охвачены миграционными процессами. Угроза экономической безопасности значительно усиливается в связи с тем, что эмигрируют, как правило, группы населения репродуктивного возраста. Каждый пятый трудоспособный украинец работает в другом государстве, причем его трудовые и гражданские права ничем не защищены и всячески ущемляются. Учитывая то, что развитые страны в последнее время существенно усложнили процедуру трудовой иммиграции, немало людей прибывает к ним нелегально. Причина – тотальная коррупция, которая процветает на нашей границе в таможенном и пограничном контроле. Трудовая миграция перестала быть только экономической и социальной проблемой, теперь это еще и криминальная проблема, поскольку миграционные процессы обслуживают много теневых фирм, фиктивных туристических агентств, занимающихся незаконным бизнесом, вплоть до торговли людьми.

Значительная часть иммигрантов из Украины въезжают в иностранные государства на законных основаниях – по частным приглашениям, по туристической, учебной, рабочей визе, однако, по истечении срока действия виз они остаются в стране, попадая в категорию нелегальных иммигрантов.

Достаточно распространенным способом въезда в европейские страны является фиктивный брак с гражданами стран иммиграции. Немало украинских граждан используют неофициальные каналы пересечения границ без документов или с помощью поддельных документов, получить которые им помогают лица, специализирующиеся на подобных услугах. Плата за нелегальную иммиграцию составляет от нескольких сотен до десятков тысяч долларов, в зависимости от страны назначения, дальности маршрута и длительности поездки.

Нелегальная иммиграция создает реальные и потенциальные угрозы практически всем аспектам безопасности принимающих государств, вызывая деформацию их социальной, демографической, территориальной структур, обострение конкуренции на местных рынках труда и жилья, образование целых секторов занятости, не поддающихся законодательному регулированию, криминализацию общества.

Самые масштабные потоки эмигрантов приходятся на запад Украины. Это определяет ряд особенно-

стей и проблем этого региона. Массовая эмиграция не способствует наполнению пенсионного и социального фондов из-за отсутствия отчислений от заработной платы. Закарпатская область, например, не справляется сегодня с самостоятельным наполнением пенсионного фонда (в ней насчитывается порядка 250 тысяч пенсионеров из 1 млн. 200 тысяч жителей) и остается дотационной. Заработанные трудовыми мигрантами деньги идут на постройку или покупку жилья на родине, обучение детей, наконец, попросту проедаются семьей [3].

Что касается иммиграционных потоков, после распада Советского Союза этнические украинцы, беженцы из разных стран, крымские татары и представители других „традиционных” наций вернулись в Украину из других частей фрагментируемого СССР. В 1991 году естественное уменьшение населения (36,3 тыс. чел.) компенсировалось иммиграционным приростом (148 тыс. чел.). За 15 лет из стран ближнего и дальнего зарубежья в Крым вернулись из депортации более 262 тыс. крымских татар и более 12 тыс. армян, болгар, греков, немцев. Сегодня одной из серьезных проблем возвращающегося крымско-татарского народа продолжает оставаться проблема занятости. По данным СЦУ Крыма ежегодно из АРК уезжают за границу более 11 тыс. чел. (69,8% в Украину; 24,6% в СНГ; 5,6% в дальнее зарубежье), а приезжают 11,5 тыс. чел. (63,6% из Украины; 33% из СНГ и 3,4% из дальнего зарубежья) [8].

Выводы. На сегодняшний день Украина не может отгораживаться от общемировых процессов трудовой миграции и проблем связанных с ней. Для их разрешения, эффективного развития экономики необходимо:

- миграционная стратегия и миграционная политика, направленные на сохранение и пополнение человеческих ресурсов, на сокращение эмиграции, стимулирование возвращения эмигрантов на родину;
- целенаправленно создавать рабочие места в таких отраслях, как сельское хозяйство, легкая, текстильная, химическая промышленность, строительство, то есть там, где сегодня используется труд украинских мигрантов;
- нужно ужесточить контроль на украинской границе, чтобы государство не превращалось в транзитную зону для нелегалов со всего мира. Не стоит спешить и с введением безвизового режима со странами ЕС, чтобы не вызвать тем самым новую волну повальной трудовой миграции;
- следует пересмотреть механизм оплаты труда внутри страны и в первую очередь нагрузку на фонд оплаты труда, достигающую сегодня 40%. Это приводит к тому, что работодатели стремятся увести заработный фонд в тень. Зарплата должна быть адекватной не только прожиточному минимуму, но и реальному труду людей;
- необходимо заключение определенных соглашений с отдельными государствами или интеграционными объединениями об условиях миграции рабочей силы из Украины и ее реэмиграции после определенного срока работы за границей;
- для того чтобы большие массы сельского населения могли приложить свой труд к земле, нужно выделить значительные денежные средства на социальное развитие села и поддержку сельскохозяйственного производителя;
- чтобы предотвратить эмиграцию ученых, нужно обеспечить выполнение требований соответствующих законов, которые предусматривают надлежащее финансирование науки, в том числе и повышение заработной платы. Причем зарплату нужно повышать всем без исключения категориям работников, и достаточно ощутимо;
- для усиления деловой активности международных мигрантов, использования их доходов, заработанных за границей, предоставить тем из них, кто захочет создать на родине собственный мелкий и средний бизнес, льготы по налогообложению прибыли и дивидендов на инвестированный капитал.

Выполнение этих и других мер позволит упорядочить миграционные процессы в государстве, обеспечить социальную защиту трудовых мигрантов, создаст предпосылки для устойчивого экономического развития Украины.

Источники и литература

1. Гайдучкий А. П. Масштаби трудової міграції українців за кордон // Економіка та держава. – 2007. – № 8.
2. Гайдучкий А. П. Міграційний капітал в Україні // Фінанси України. – 2007. – № 5.
3. Гайдучкий А. П. Характерні риси української трудової міграції за кордоном // Економіка та держава. – 2007. – № 9.
4. Ковальчук Т., Черняк В. Бідність працюючого населення: шляхи подолання // Голос України. – 2007. – № 7.
5. Ромашенко Т. А. Актуальные проблемы современной украинской трудовой эмиграции // Экономика Украины. – 2007. – № 8.
6. Чирва А. Дешева робоча сила збиткова // Урядовий кур'єр. – 2007. – № 6.
7. www.ukrstat.gov.ua
8. Статистичний щорічник АРК за 2006 рік. – Сімферополь, 2007.