

**Джерела та література**

1. Шмоллер Г. Наука о народном хозяйстве. Ее предмет и метод.– М.: Из-во Сабашникова, 1902. – 112 с.
2. Зомбарт В. Буржуа. – М.: Айрис–Пресс. – 624 с.
3. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. Изб.произ. – М.: Прогресс, 1990. – 804 с.
4. Козловски П. Прощание с марксизмом-ленинизмом. – Санкт-Петербург.: Экономическая школа, 1997. – 216 с.
5. Агапова И. Экономика и этика: аспекты взаимодействия. – М.: Юрист, 2002. – 190 с.
6. Зарубина Н. Социально-культурные основы хозяйства и предпринимательства. – М.: «Из-во Магистр», 1998. – 360 с.
7. Уткин Э. Этика бизнеса. – М.: Из-во «Зерцало», 1998. – 256 с.
8. Оучи У. Методы организации производства: японский и американский подходы: Пер. с англ. – М.: Экономика, 1984. – 184с.
9. Hofstede G. Culture's Consequences:International Differences in Work-Related Values. – Beverly Hills: Sage Publications, 1980. – 475с.
10. <http://www.wiki.tradito.ru>

**Новак Е.В.****УДК 338.24.001.76****СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ****Актуальность**

В сложившихся условиях развитие инновационной сферы приобретает особую важность, так как именно здесь происходит превращение научно-технического продукта, базирующегося на результатах фундаментальных и прикладных исследований в рыночный товар с высокими потребительскими свойствами. Необходимость активизации инновационно-инвестиционной деятельности промышленного комплекса Украины отражена в Законе Украины «О приоритетных направлениях развития науки и техники» на период до 2016 г. Однако, уровень внедрения инноваций в промышленности остается крайне низким.

**Постановка проблемы**

Социально-экономические процессы, происходящие в европейском сообществе, привели к радикальным переменам в жизни населения Украины и формированию принципиально новых ценностных ориентиров. Несмотря на все трудности кризисного периода, отечественным предприятиям для сохранения конкурентных позиций необходимо учитывать повышение требований рынка к техническим и экономическим предложениям в отраслях, необходимость соответствия продукции широкому диапазону платежеспособного спроса. Таким образом, существует широкий спектр задач, возникающих перед производственным предприятием и требующих в той или иной степени осуществления инновационной деятельности.

Но сегодня стало очевидным, что научно-технические разработки в любой отрасли далеко не всегда становятся инновационным продуктом, готовым для производства и реализации. Инновационная сфера оказалась не готовой к работе в новых условиях. Причин тому много, но основными являются: низкая инновационная активность в Украине и проблема организации системы управления инновационной деятельностью на предприятиях.

**Анализ исследований и публикаций**

Научное осмысление инновационной проблематики впервые состоялось на западе. Возникнув в работах И. Шумпетера, оно получило продолжение в трудах таких ученых как Л. Водачек, О. Водачкова, П. Дракер, и других. Исследования, посвященные вопросам развития систем управления, обычно связывают с именами классиков менеджмента, такими как Р.Акофф, И.Ансофф, Б.Карлов, Г.Минцберг, Оучи, и др. Среди публикаций по управленческим инновациям можно выделить работы П. Ваганова, И. Гуркова, Л. Евенко, П. Завлина, А. Казанцева, Д. Черванева, и других. Проблемам внедрения инноваций в менеджменте посвящены труды Н.С.Яворськог. [1]. Несмотря на многочисленные исследования, проблемы инновационного развития на предприятиях продолжают быть актуальными, т.к. предложения по формированию механизма управления носят описательный характер и сводятся в основном к совершенствованию формальных характеристик предприятий, мало учитывают трансформационные процессы, протекающие в современных динамичных бизнес-формированиях [1–4]. Современное направление в теории организации требует согласованного системного изучения формальных и неформальных характеристик предприятия. В связи с этим, остается нерешенной задача разработки и обоснования целостной системной концепции управленческих инноваций.

**Предмет исследования** составляют факторы и методы формирования системы управления инновационными процессами на предприятиях промышленности.

**Целью исследования** является разработка теоретической модели управления инновационной деятельностью промышленного предприятия.

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Для успешного управления нововведениями необходимым условием является формирование и использование целостного организационно-экономического механизма управления инновационной деятельностью предприятия, который предусматривал бы четкую упорядоченность его элементов и эффективность их

взаимодействий. Причем, должна существовать реальная возможность интеграции вышеуказанного механизма в процесс управления предприятием. Но, как показывает практика, последнее условие и вызывает наибольшие трудности.

На результаты производственно-коммерческой деятельности любого предприятия существенное влияние оказывают управление процессом функционирования и организационная структура, в рамках которой этот процесс осуществляется. Правильно выбранная структура позволяет обеспечить эффективное использование потенциала предприятия, гибкость в распределении ресурсов и соответствие конечной продукции требованиям рынка.

Большинству промышленных предприятий Украины характерна линейно-функциональная структура, ориентированная на выполнение определенной задачи. Ответственность ключевых руководителей в такой структуре ограничена утвержденными функциями, круг заданий, подлежащих выполнению, практически не меняется. Функциональные руководители активно сопротивляются любым организационным изменениям, т.к. последние приводят к смещениям функциональной ответственности. В результате возникают обособленные «центры», в которых узкоспециализированная задача превалирует над стратегической. Способность такой системы адаптироваться к изменениям макросреды имеет очень ограниченные пределы. Таким образом, менеджер вынужден действовать в рамках организационной структуры, совершенно не приспособленной к инновационной деятельности.

Ситуация усугубляется и «перекосом» в финансировании нововведений. Данные исследований свидетельствуют о том, что в структуре инновационных затрат организаций промышленности преобладают затраты на приобретение машин и оборудования, на долю которых в 2007 г. приходилось более 65% от общей величины затрат на инновации. Доля затрат на исследования и разработки составила немногим более 13% и лишь 5% затрат составили исследования по адаптации технологических инноваций к действующей системе управления предприятий. В то время как развитые страны на выполнение исследований и разработок расходуют более 50% затрат на технологические инновации 37% – на нововведения в систему управления.

Активизации инновационной деятельности в Украине не способствует и анализ практического опыта внедрения инновационных проектов. Нововведения на отечественных предприятиях не дают ожидаемого социально-экономического эффекта и тому есть ряд причин:

- 1) инновации носят фрагментальный характер и в основном затрагивают лишь технологический процесс;
- 2) не соответствие временных рамок и целей стратегического и инвестиционно-инновационного планирования, а значит, формирование критериев принятия управленческих решений не соответствующих текущему положению и тенденциям развития объекта управления;
- 3) субъективный характер ряда критериев;
- 4) необходимость сопоставления разнородных качеств: экономических, социальных, моральных, экологических приводит к неверной оценке их приоритетности;
- 5) совершенствование системы управления приводит к увеличению расходов, связанных с усложнением контроля над объектом управления [2, 4].

Следует подчеркнуть, что при реализации инвестиционно-инновационных проектов не учитывается синергетический эффект, возникающий в подсистемах управления и существенно влияющий на результирующие показатели. Потому в процессе анализа эффектов, которые возникают в результате внедрения новой или усовершенствования существующей системы управления предприятием, необходимо использовать определенную последовательность действий для реализации этого процесса, а именно: анализировать эффекты по содержанию, дальше – по характеру, после этого – по результативности и в конце проводить анализ эффектов по продолжительности их действия. Поскольку такая классификация предусматривает выделение экономических, социальных, технических и комбинированных эффектов, то их исследование также нуждается в уточнении последовательности осуществления. Очевидным является то, что комбинированные эффекты будут анализироваться в последнюю очередь, поскольку для выявления комбинации необходимо идентифицировать, как минимум, два эффекта любой другой группы (экономической, социальной, технической).

Таким образом, эффективность отдельных операций, связанных с преобразованием потоковых процессов, оценивается с точки зрения достижения глобальной цели функционирования всей системы управления и роста общей эффективности.

Формирование современных систем управления выявило объективную необходимость применения принципиально нового подхода, определяющего слаженное взаимодействие всех подсистем управленческой структуры. Чтобы не допустить усложнения и удорожания процесса управления, производится декомпозиция процесса на более простые компоненты. В зависимости от выбранных параметров стратегии управления в строгой увязке с инновационной деятельностью предприятия определяются бизнес-процессы, а затем формируется динамическая организационная структура управления. Выбор и оценку параметров функционирования такой системы управления нами предлагается осуществлять с помощью экономико-математической имитационной модели. Модель позволит легко адаптировать систему управления под конкретное промышленное предприятие.

Формирование бизнес-процессов предлагается осуществлять по методу миссий, что позволяет не мобилизовать ресурсы в излишние запасы при отказах в основной производственной цепочке, а использовать их по альтернативным направлениям.

#### **Выводы**

Таким образом, для успешного управления инновационной деятельностью предприятия необходимым

условием является формирование и использование целостного динамического механизма управления на основе бизнес-процессов. Достижение высокой эффективности и жизнеспособности механизма управления невозможно без формирования единого информационного пространства и высокого уровня качества и доступности информации.

Построение объектно- и проблемноориентированных комплексов, принятие решений на основе сбалансированной системы оценок, реализация системного подхода позволяет решить выше приведенные проблемы и значительно повысить качество управленческих решений.

Дальнейшие исследования предполагают выделение специфических особенностей формирования сбалансированной системы оценок и межфункциональных взаимосвязей для предприятий различных отраслей промышленности.

#### Джерела та література

1. Яворський М.С. Менеджмент: основні напрямки та результати діяльності державного підприємства в умовах змін (на прикладі Львівського центру науково-технічної і економічної інформації). – Львів: ЛьвЦНТЕІ, 2006. – 27 с.
2. Лебедева І.Б., Касьянова Л.П., Новак О.В. Інноваційний менеджмент. Алчевськ: ДГМІ, 2008. – 212 с.
3. Ярошенко І.В. Анализ горизонтальных связей сбалансированной системы оценок // Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції «Аграрний форум – 2006». – Суми: ВДТ «Університетська книга», 2006. С.261–262.
4. Ястремська О.М. Інвестиційна діяльність промислових підприємств: методологічні та методичні засади. – Х.: ВД «ГЖЕК», 2004. – 488 с.

Озаріна О.В.

УДК 336.276

### ЕВОЛЮЦІЯ ТЕОРЕТИЧНИХ ПОГЛЯДІВ ДО РОЗВИТКУ ТА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ БЕЗПЕКИ СИСТЕМ СУСПІЛЬНОГО ТИПУ

**Постановка проблеми.** Перехід України (і інших трансформаційних держав) у фазу відкритого суспільства (внутрішньо й зовнішньо), яке має риси відкритої системи (нестабільність, неврівноваженість, незворотність), з наявністю багатоваріантних траєкторій розвитку, що робить її мобільнішою й маневренішою за ситуацій нових випробувань, вимагає перебудови системи державного управління та проектування нового змісту економічної безпеки країни на основі досягнень теорії складних систем та синергетики.

**Аналіз публікацій.** Тлумачення представниками різноманітних теоретичних концепцій підходів до основи, методології й принципів розвитку систем суспільного типу, та організації їх управління з ціллю забезпечення безпеки існування та розвитку є предметом серйозних розбіжностей. Різноманітні аспекти використання синергетичного підходу до вирішення проблем безпеки, в т.ч. забезпечення національної безпеки України, досліджували вітчизняні науковці. М.А. Ожеван використовує синергетичну аналітику для нелінійних соціально-політичних систем, досліджує синергетику міжнародної безпеки та глобалізації. Ліпкан В.А. розглядає методологічні можливості синергетики у побудові нової парадигми міжнародної безпеки [4]. Черленяк І.І. застосовує синергетичний підхід для пояснення механізмів самоорганізації систем суспільного типу, оптимізації державного та соціального управління, в т.ч. в сфері національної безпеки, досліджує вплив порядку, хаосу та антипорядку на еволюцію економічного розвитку країни, на траєкторію переходу України до відкритого мобільного суспільства [5]. І.С. Корнілов та К.В.Сотніков досліджують необхідність визначення нових методологічних засад забезпечення національної безпеки України на основі загальних положень соціоенергетики, її прогностичних можливостей при добіганні «точки біфуркації», коли система стоїть перед вибором шляхів еволюції у новому напрямку [4]. Васильєв О. вносить фактор об'єктивності в економічний аналіз на відміну від невиправдано математизованого підходу, застосовуючи в комплексі методи синергетичного (якісний характер) та математичного (кількісний характер) аналізу до оцінки економічної ситуації (дослідив взаємозв'язок динаміки інтенсивності виробництва, темпів розвитку економіки, доходів бюджету від доходів на забезпечення безпеки), створення моделі самоорганізації та вибору активної/захисної стратегії розвитку системи національної безпеки (за сценаріями розвитку) для підтримання безпеки країни при зміні умов [2].

**Метою** статті є дослідження еволюції теоретичних поглядів до розвитку та безпеки систем суспільного типу та оцінка переваг сучасної синергетичної методології управлінських технологій.

**Результати дослідження.** Еволюційний розвиток суспільної системи забезпечується відповідністю системи раціональності прийняття управлінського рішення запитам часу та еволюційним завданням. При чому під системою раціональності слід розуміти певне сполучення раціонального та ірраціонального рівня ухвалення управлінського рішення, основою якого є інтуїція та емоції. Тип та режим управління має пристосовуватися до еволюції суспільної системи та структури суспільства. Тип наукової раціональності є основою управлінських технологій в політичній, економічній, соціальній та інших сферах.

Розрізняють три типи раціональності: класична, ядром якої є формалізми математики; модерністська, що базується на принципах системності (аналогія, цілісність, ієрархічність, ідеалізація, абстрагування) та постмодерністська, основою якої стали теорії динамічних систем, керованого хаосу й синергетики [5]. Кожній системі математичних та фізичних знань відповідає своя система економічних та управлінських кон-