

Выводы. Таким образом, государственное регулирование аграрного рынка призвано для разрешения противоречия существующего механизма, обеспечения организации рыночных взаимоотношений, способствующих товародвижению и наполнению рынка отечественной конкурентоспособной сельскохозяйственной продукцией.

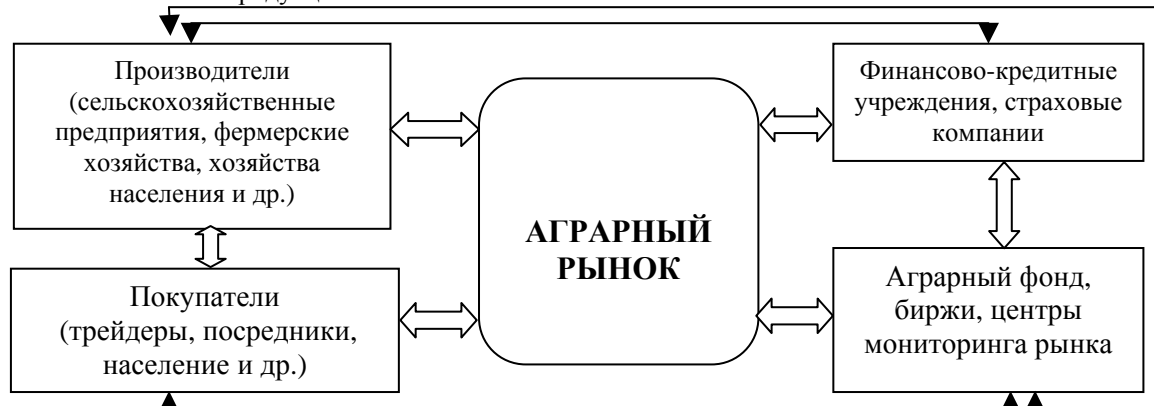


Рис. 1. Организационно-экономические отношения участников аграрного рынка

* Исследования автора

Источники и литература:

1. Гудзь О.С. Державна програма фінансової підтримки підприємств через механізм здешевлення кредитів / О.С. Гудзь, А.В. Сомик // Економіка АПК. – 2008. – № 11. – С. 54 – 63.
2. Калашнікова Т.В. Механізм і пріоритети державної підтримки аграрного сектору економіки / Т.В. Калашнікова // Економіка АПК. – 2008. – № 8. – С.100 – 104.
3. І.Г. Кириленко, В.В. Дем'янчук, Б.В. Андрущенко Деякі аспекти державної аграрної політики в Україні в умовах світової фінансової кризи // Економіка АПК. – 2008. – № 11. – С.4 – 9.
4. Амбросов В.Я. Забезпечення державної підтримки сільськогосподарського виробництва в умовах членства України в СОТ / В.Я. Амбросов, В.М. Онегіна // Економіка АПК. – 2009. – № 2. – С.15 – 24.
5. Галушко В.М. Методологічні та практичні аспекти оцінки рівня державної підтримки сільськогосподарських товаровиробників / В.М. Галушко, А.Д. Діброва, Л.В. Діброва // Економіка АПК. – 2006. – № 3. – С.3.
6. Экономический и юридический словарь / Под ред. А.Н. Азралияна. – М.: Институт новой экономики, 2004. – 1088 с.
7. Полозенко Д.В. Прямі та непрямі форми державної підтримки сільськогосподарських підприємств / Д.В. Полозенко // Економіка АПК. – 2008. – № 5. – С. 40 – 44.
8. Лузан Ю.Я. Про підсумки роботи агропромислового комплексу в 2007 році та завдання на 2008 рік / Ю.Я. Лузан // Економіка АПК. – 2008. – № 2. – С.3 – 16

Аджимет Г.Х.

УДК: 346.54(477.75):635.07

ОБОСНОВАНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Актуальность проблемы. Принимая во внимание нерегулируемость отдельных государственных и рыночных механизмов как в целом по Украине, так и на уровне региона для рынка сельскохозяйственной продукции необходимо обоснование приоритетных направлений регулирования, в частности ценообразования, интенсификации, бюджетирования и пр.

Учитывая современную ситуацию можно отметить, что существующий механизм ценообразования не совершенен. Отдельный производитель не может регулировать цену. Он приспособляется к цене диктуемой рынком. Изменение цены может произойти при значительном изменении производства. На цену сельскохозяйственной продукции влияют такие факторы как затраты на производство, предложение, спрос на продукцию, количество продавцов (конкуренции), количество покупателей и пр. Многие производители, имея ограниченные финансовые средства и производственные возможности, сбывают свою продукцию посредникам по заниженным ценам. Такая ситуация вызвана, прежде всего, нестабильностью ситуации на рынке, монополией на некоторые виды сельскохозяйственной продукции, соответственно, неразвитой конкуренцией. Все вышеперечисленные факторы, тем самым, подтверждают снижение эффективности сельскохозяйственного производства. Снизить затраты на производство можно лишь при рациональном вложении средств и эффективном использовании производителями своих ресурсов.

Анализ последних публикаций. Приоритетные направления и отдельные механизмы регулирования аграрного рынка в целом и рынка сельскохозяйственной продукции рассматривались в работах отечественных ученых: П.І. Гайдучого [1], С.О. Осадчого [2], И.М. Демчак [3], В.П. Вантух [4], Т.В.

Калашникова [5], О.М. Могильного [6] и др., однако на региональном уровне требуется обоснование приоритетных направлений регулирования рынка сельскохозяйственной продукции.

Целью статьи является обоснование приоритетных направлений регулирования рынка сельскохозяйственной продукции.

Исходя из цели ставятся следующие задачи:

- обоснование наиболее приоритетных направлений регулирования рынка сельскохозяйственной продукции;
- разработка методического подхода, основанного на имитационном моделировании взаимосвязи цены на сельскохозяйственную продукцию, урожайности, уровня интенсивности и цен на ресурсы, обеспечивающие этот уровень интенсивности, на базе производственной функции урожайности сельскохозяйственной культуры в условиях данного региона;
- обоснование получения требуемой нормы доходности при применении различных уровней интенсифицирующих мероприятий.

Результаты. Учитывая необходимость развития аграрной отрасли и рынка сельскохозяйственной продукции, возникает необходимость обоснования наиболее приоритетных направлений механизма регулирования рынка сельскохозяйственной продукции. В этой связи считаем возможным выделить четыре основных блока регулирования рынка (рис. 1).

Первый блок основывается на обеспеченности сельхозпроизводителей материально-технической базой, без которой функционирование рынка обременительно и затруднено. Второй блок предполагает применение сельхозпроизводителями интенсивных технологий для повышения урожайности и продуктивности сельскохозяйственной продукции путем рационального орошения, внесения удобрений, использования средств химической защиты растений и пр. Третий блок предполагает обеспечение и функционирование законодательной базы для развития деятельности рынка.

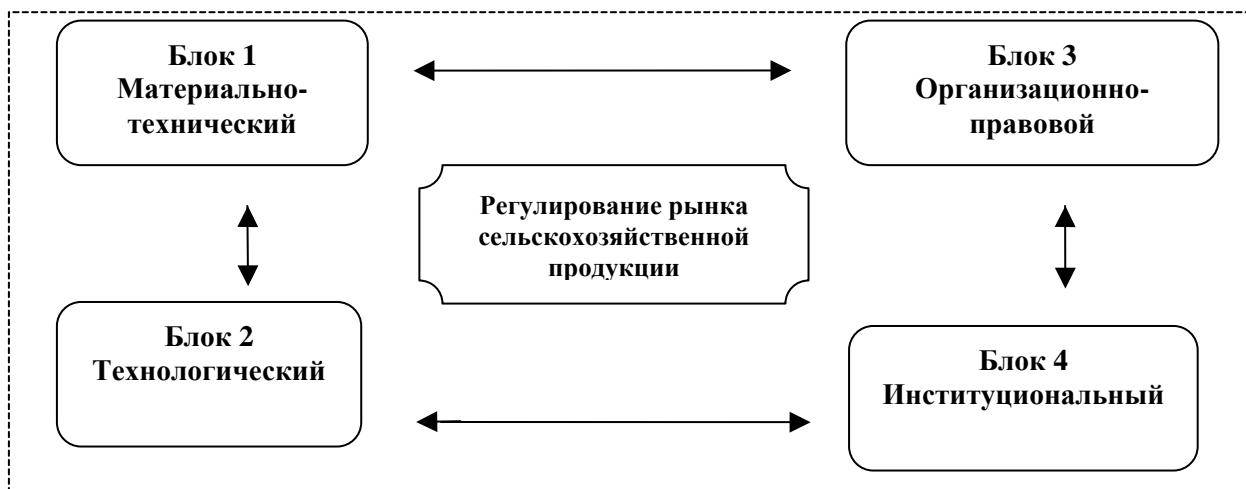


Рис. 1. Направления регулирования регионального рынка сельскохозяйственной продукции

* Составлено и рекомендовано автором

Четвертый блок основывается на функционировании организованных институтов, выполняющих свои функциональные обязанности в области регулирования рынка сельскохозяйственной продукции.

Четкое разграничение данных блоков представляется весьма затруднительным, поскольку каждый из них дополняет друг друга. Регулирование вышеперечисленных блоков должно осуществляться поэтапно, путем регулирования отдельных направлений.

На современном этапе регулирование регионального рынка сельскохозяйственной продукции призвано разрешить противоречие между

интересами товаропроизводителей, целью которых является получение требуемой нормы прибыли, и населения (покупателей), заинтересованного в низком уровне цен, соответствующем его покупательной способности. Для достижения требуемой нормы прибыли при фактическом уровне себестоимости продукции, соответствующем достигнутому урожайности и продуктивности животных, потребовалось бы устанавливать высокие цены, превышающие покупательные возможности большинства населения региона, и дотировать производителей с низким технологическим уровнем ведения хозяйства. Поэтому ценовой механизм регулирования должен применяться только, если складывающиеся рыночные цены не обеспечивают получения требуемой рентабельности при фактических ценах на производственные ресурсы и нормальной, то есть соответствующей современным агротехническим и технологическим возможностям урожайности.

Следовательно, для принятия обоснованных решений необходимо знать

нормальную себестоимость, соответствующую оптимальному уровню урожайности, нормам ресурсов, требующимся для достижения этой урожайности, а также рыночным ценам на ресурсы, что представляет

**ОБОСНОВАНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ**

собой довольно сложную многомерную проблему. Для разрешения этой проблемы в процессе исследования нами был разработан методический подход, основанный на имитационном моделировании взаимосвязи цены на сельскохозяйственную продукцию, урожайности, уровня интенсивности и цен на ресурсы, обеспечивающие этот уровень интенсивности, на базе производственной функции урожайности сельскохозяйственной культуры в условиях данного региона. Математическая модель включает следующие соотношения:

1. Производственная функция урожайности в форме полинома второй степени:

$$Y = b_0 + b_1W + b_2F + b_3H + b_4W^2 + b_5F^2 + b_6H^2 + b_7WF + b_8WH + b_9FH \quad (1)$$

2. Определение затрат на 1 гектар при данном уровне интенсифицирующих факторов:

$$K_s = K_f + WK_W + FK_F + HK_H + YK_Y \quad (2)$$

3. Расчет себестоимости 1 центнера продукции:

$$k = K_s / Y \quad (3)$$

4. Расчет выручки с 1 гектара:

$$T = CY \quad (4)$$

5. Расчет прибыли с 1 гектара:

$$P_s = T - K_s \quad (5)$$

6. Расчет уровня рентабельности:

$$R = 100P_s / K_s \text{ либо } R = 100C / k \quad (6)$$

При имитациях модели можно применять несколько альтернативных целевых функций:

1. Максимизация прибыли с 1 гектара: $P_s \text{ " max}$
2. Точка безубыточности: $P_s = 0$
3. Получение требуемого уровня рентабельности: $R = \text{const}$,

где:

переменные, обозначающие уровень интенсифицирующих факторов на 1 гектар:

W – орошение, куб.м полива, F – удобрения, кг удобрений в действующем веществе, H – средства химической защиты от вредителей и болезней, кг химической обработки;

b_0 – свободный член уравнения регрессии; b_1, b_2, b_3 – параметры уравнения регрессии, обозначающие средний прирост урожайности на единицу измерения соответствующего интенсифицирующего фактора; b_4, b_5, b_6 – параметры уравнения регрессии, обозначающие изменение среднего прироста урожайности на единицу измерения соответствующего интенсифицирующего фактора по мере его увеличения; b_7, b_8, b_9 – параметры уравнения регрессии, обозначающие средний прирост урожайности за счет взаимодействия соответствующих интенсифицирующих факторов;

C – цена продукции, грн/ц;

K_f – постоянные затраты на 1 га, грн;

K_Y – переменные затраты на 1 ц, грн;

удельные затраты, грн:

K_W – на 1 куб.м полива;

K_F – на 1 кг внесенных удобрений;

K_H – на 1 кг химической обработки; Y – урожайность, ц/га; T – выручка с 1 га, грн; K_s – всего затрат на 1 га; k – себестоимость 1 ц, грн; P_s – прибыль с 1 га, грн; R – уровень рентабельности, %.

Алгоритм разработки и реализации имитационной модели с целевой установкой максимизации прибыли представлен на рисунке 2.

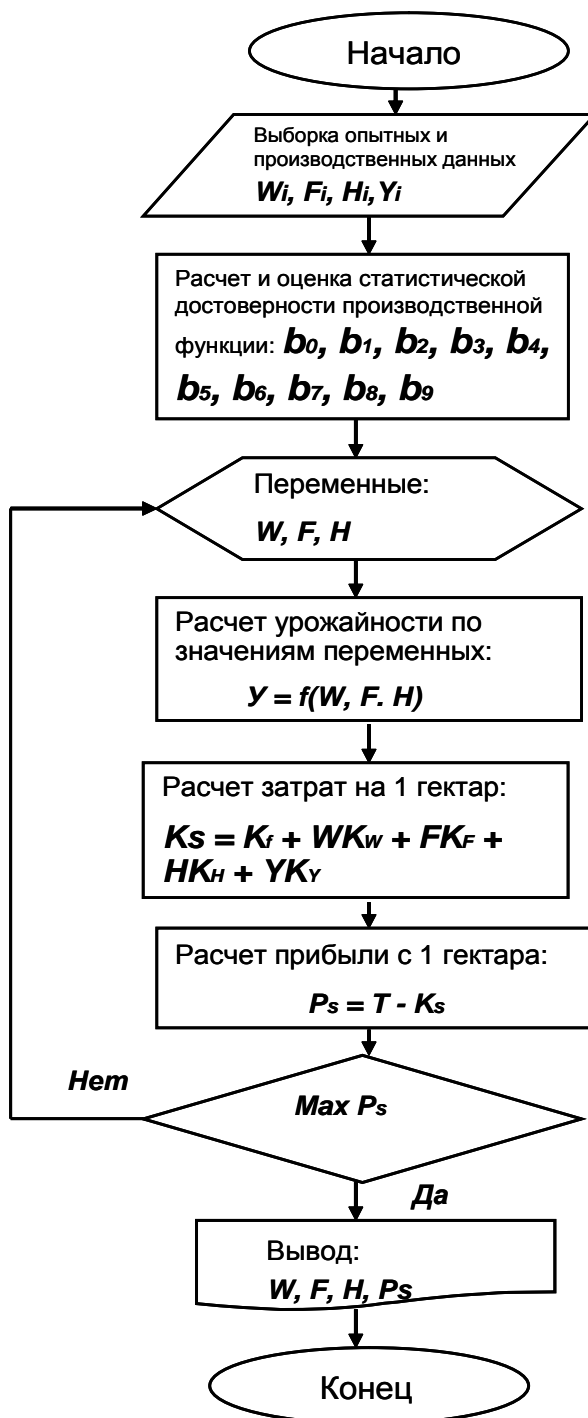


Рис. 2. Блок-схема алгоритма разработки и реализации имитационной модели с целевой установкой максимизации прибыли

* Составлено автором

Расчетные аналитические данные в программе Excel с помощью функции «Поиск решения» (табл. 1) показали, что при постоянной цене реализации и разных мерах интенсификации (орошения, количества удобрений, средств химической защиты растений) увеличивается урожайность и соответственно рентабельность овощей (в данном примере томатов).

Чрезмерная интенсификация отрицательно сказывается на темпах роста урожайности культур, то есть, начинает действовать закон убывающей отдачи ресурсов, а именно, с каждой прибавочной единицей дополнительных затрат эффективность вложения ресурсов снижается. Полученные данные (табл. 2-3) рассчитанные с помощью функции «Подбор параметров» показывают, что для получения требуемого уровня рентабельности (от 1 до 100 % и выше), необходимо реализовывать продукцию по рекомендуемой цене и применять постоянные параметры интенсифицирующих затрат: орошение – от 1500–3000 куб.м в зависимости от количества поливов (3-5 раз), удобрений – от 7,1–352,3 кг, химической защите – 16 кг.

**ОБОСНОВАНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ**

Таблица 1. Эффективность производства томатов при разных уровнях интенсифицирующих мероприятий

Показатели	Уровни интенсивности							
	1500	1500	1500	1500	2000	2000	2235,2	2907,6
Орошение, куб.м	1500	1500	1500	1500	2000	2000	2235,2	2907,6
Удобрения, кг	102,1	148,2	205,4	284,9	215,3	313,9	440,6	504,1
Химическая защита, кг	16	16	16	16	16	16	16	24
Прибыль с 1 га, грн	5,4	1725,1	3538,3	5467,6	8125,4	10485,5	13660,1	17956,1
Урожайность, ц/га	140,6	158,1	177,0	197,4	237,0	262,1	303,6	378,2
Выручка с 1 га, грн	16867,7	18976,4	21230,0	23693,1	28438,9	31456,4	36427,0	45381,7
Себестоимость 1 ц, грн	120,0	109,091	100,0	92,308	85,7	80,0	75,0	73,0
Всего затрат на 1 га, грн.	16862,2	17251,3	17691,6	18225,5	20313,4	20971,0	22766,8	27426,0
Цена продукции, грн/ц	120	120	120	120	120	120	120	120
Рентабельность, %	0,03	10	20	30	40	50	60	65,5

* Таблица составлена автором

Таблица 2. Подбор параметров производственной функции при 3-х кратном поливе томатов на 1 га

Показатели	Уровни интенсифицирующих затрат											
	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500
Орошение, куб.м	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500
Удобрения, кг	102,1	102,1	102,1	102,1	102,1	102,1	102,1	102,1	102,1	102,1	102,1	102,1
Химическая защита, кг	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Прибыль с 1 га, грн	5,4	1686,2	3372,5	5058,7	6745,0	8431,1	10117,4	11803,6	13489,8	15176,0	16862,3	
Урожайность, ц/га	140,6	140,6	140,6	140,6	140,6	140,6	140,6	140,6	140,6	140,6	140,6	
Выручка с 1 га, грн	16867,7	18548,5	20234,7	21921,0	23607,2	25293,4	26979,6	28665,8	30352,1	32038,3	33724,5	
Себестоимость 1 ц, грн	120,1	120,1	120,1	120,1	120,1	120,1	120,1	120,1	120,1	120,1	120,1	
Цена продукции, грн/ц	120	132,0	144,0	156,0	168,0	180,0	192,0	204,0	216,0	228,0	240,0	
Рентабельность, %	0,03	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	

* Таблица составлена автором

Таблица 3. Подбор параметров производственной функции при 6-ти кратном поливе томатов на 1 га

Показатели	Уровни интенсифицирующих затрат											
	3000	3000	3000	3000	3000	3000	3000	3000	3000	3000	3000	3000
Орошение, куб.м	3000	3000	3000	3000	3000	3000	3000	3000	3000	3000	3000	3000
Удобрения, кг	92,9	92,9	92,9	92,9	92,9	92,9	92,9	92,9	92,9	92,9	92,9	92,9
Химическая защита, кг	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Прибыль с 1 га, грн	0,0	2373,7	4747,5	7121,2	9495,0	11868,6	14242,3	16616,1	18989,8	21363,5	23737,2	
Урожайность, ц/га	258,7	258,7	258,7	258,7	258,7	258,7	258,7	258,7	258,7	258,7	258,7	
Выручка с 1 га, грн	23737,2	26111,0	28484,7	30858,4	33232,1	35605,9	37979,6	40353,3	42727,0	45100,8	47474,5	
Себестоимость 1 ц, грн	91,8	91,8	91,8	91,8	91,8	91,8	91,8	91,8	91,8	91,8	91,8	
Всего затрат на 1 га, грн.	23737,2	23737,2	23737,2	23737,2	23737,2	23737,2	23737,2	23737,2	23737,2	23737,2	23737,2	
Цена продукции, грн/ц	91,8	100,9	110,1	119,3	128,5	137,7	146,8	156,0	165,2	174,4	183,5	
Рентабельность, %	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	

* Таблица составлена автором

Графики изменения урожайности, себестоимости и интенсифицирующих мероприятий при росте уровня рентабельности представлены на рисунке 3–4.

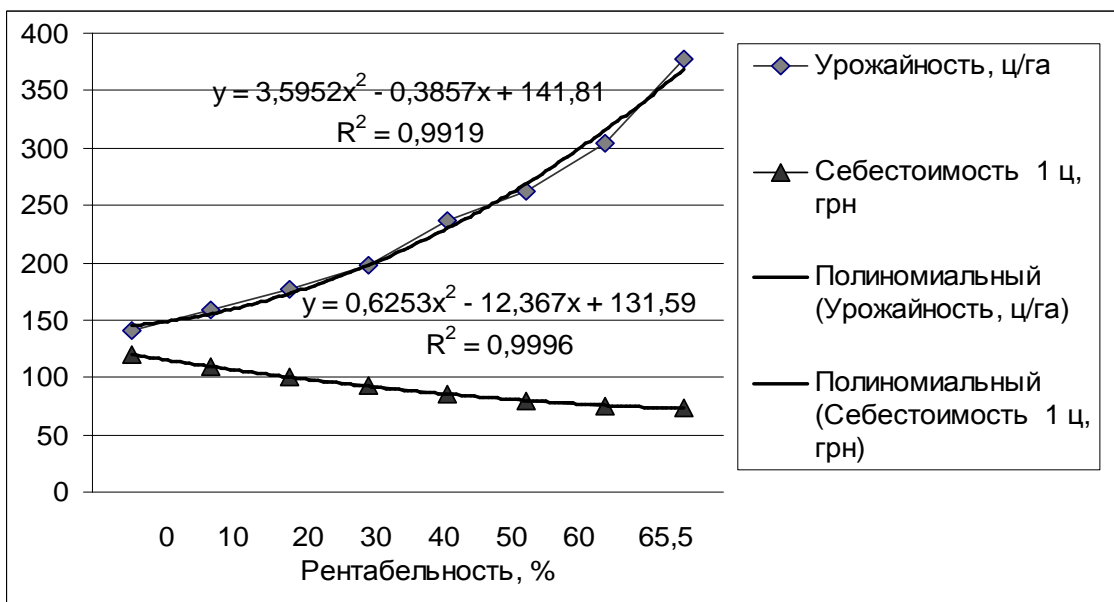


Рис. 3. Изменения урожайности, себестоимости при росте уровня рентабельности

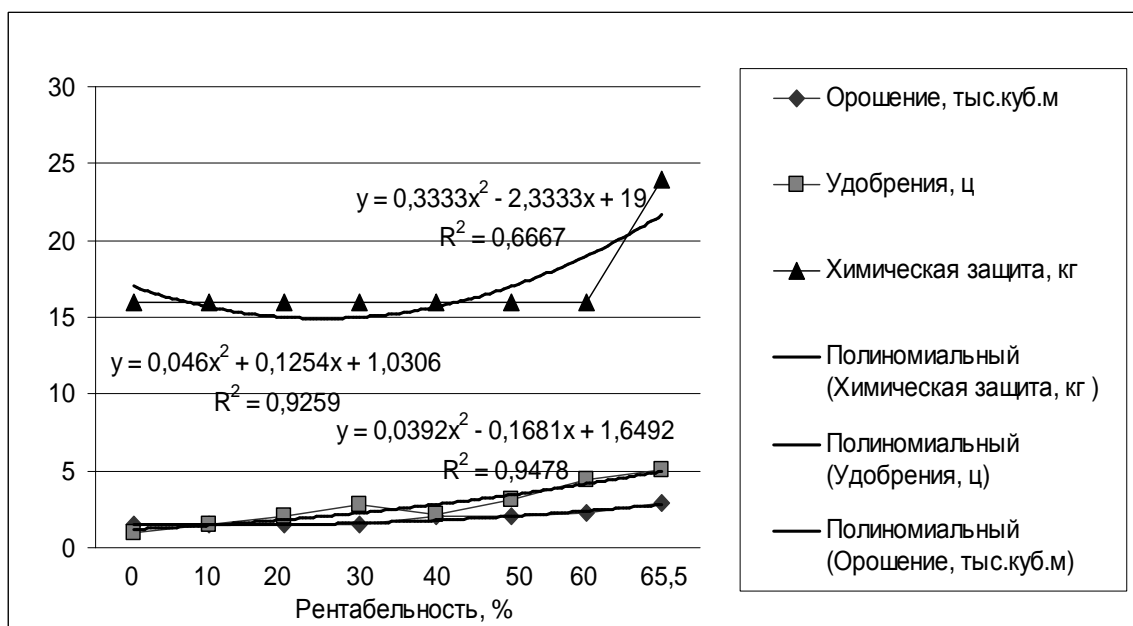


Рис. 4. Изменения интенсифицирующих мероприятий при росте уровня рентабельности, %

Вывод. Таким образом, эффективное регулирование рынка сельскохозяйственной продукции возможно путем рационального использования ресурсов, повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий посредством регулирования цены, прибыли, урожайности путем применения интенсивных технологий в производстве сельскохозяйственной продукции, т.е. инновационную составляющую.

Источники и литература

1. Гайдучкий П.І. Про основні засади реформування системи державної підтримки сільського господарства та сільських територій / П.І. Гайдучкий // Економіка АПК. – 2005. – № 11. – С.43 – 48.
2. Вантух В.П. Формування системи державної підтримки розвитку фермерства в зарубіжних країнах / В.П. Вантух // Економіка АПК. – 2005. – № 12. – С. 123 – 128.
3. Демчак І.М. Ситуація в аграрному секторі економіки та заходи Уряду щодо державної підтримки розвитку АПК / І.М. Демчак // Економіка АПК. – 2005. – № 11. – С.14 – 15.
4. Калашнікова Т.В. Механізм і пріоритети державної підтримки аграрного сектору економіки / Т.В. Калашнікова // Економіка АПК. – 2008. – № 8. – С.100 – 104.
5. Могильний О.М. Регулювання аграрної сфери / О.М. Могильний. – Ужгород: ІВА, 2005. – 400 с.
6. Осадчий С.О. Механізм державного регулювання розвитку аграрного сектора економіки / С.О. Осадчий // Економіка АПК. – 2002. – № 12. – С. 66–70.