

## Мормуль О.Г. МЕТОДОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

Формирование новых феноменов терминологического характера, контркультура, наличие пренебрежения к ценностям культуры, взаимовлияние чуждых элементов, появление новообразований в культуре, не существующих ранее, и попытка изоляционизма, «заслона» культуры от чужого влияния обосновывает отношение к культуре в целом, особенно в период постмодернистского (пост-пост-модернистского) развития и влияния синтеза искусств (синтеза-синтеза искусств) и массовой культуры. Для развития культуры важны не только творческая активность индивидов, их гражданская позиция, уровень сознания, здоровая психологическая атмосфера в обществе, развитие науки, искусства, философии, политики, религии, социально-экономических и экологических процессов, но и разработка методологической основы.

**Цель статьи** – выделить методологические подходы и методы в развитии современной культуры.

**Задачи статьи:**

- проанализировать методологию культуры,
- показать методологическую значимость в развитии культуры.

Разработка методологии культуры является неотъемлемой частью научной деятельности А. К. Адамова, С. Б. Крымского, Д. С. Берестовской, Ф. В. Лазарева, А. Д. Шоркина, В. В. Буряк.

Методологией культуры выступают системный и структурно-семиотический методы, подходы - «ноосферный» системный, проблемный, интервальный, синергетический.

*Системный метод* позволяет понять культуру как открытую систему высокого уровня сложности, обладающую нелинейной структурой развития. Системный подход выступает методологией познания, исследуя объекты как целостные системы, сохраняющие связь своих внутренних подсистем или элементов и обеспечивающих им возможность самосохранения и саморазвития даже при самых высоких уровнях сложности. Системный подход позволяет исследовать сущностные аспекты функционирования культуры как многоаспектное и многокомпонентное явления. Это объясняется тем, что сама культура разнородна по своему составу. По мысли М. С. Кагана, «научному изучению подлежат не только разные стороны, аспекты, грани, способности, свойства культуры, но и разные формы ее существования..., разные институты..., массовые коммуникации, разные культурные процессы...» [1, с. 20]. Многосоставность культуры объясняет присутствие разнородных философских и культурологических теорий, что позволяет понять культуру как «системно-целостное единство» (М. С. Каган). Движение от частного к общему обеспечивает возможность выявить место каждого компонента в культуре и установить их необходимость и достаточность для существования целого. Функциональный анализ позволяет обосновать необходимость каждого компонента для целостного функционирования системы. В рамках исторического анализа исследуется культура в контексте ее генезиса, в органической связи с различными науками.

В рамках «ноосферного» системного подхода культура рассматривается как функциональный объект, обусловленный надсистемой. «Ноосферный» системный подход позволяет исследовать целенаправленные взаимодействия любых систем в культуре, учитывать функциональный комплексный характер культуры, как целостной системы. Благодаря «ноосферному» системному подходу возможны учет иерархии внешней среды и использование адаптационных процессов. «Ноосферный» системный подход моделирует возможность адаптационного характера к современным технологиям, интеллектуального и научного терминологического порядка, особенно, новых феноменов с позиций «ноо-», «гео-», «мета-» развития, а также формирования коммуникативного пространства, аксиологической системы с учетом инноваций и креативности.

*Структурно-семиотический метод* выявляет символический аспект культуры. Анализ структурно-семантических категорий, посредством которых осуществляется функционирование культуры в социокультурном пространстве-времени, и пространственно-временные априори символа позволяют выявить способы осуществления процессов преемственности семантических образований в культуре. Символ не только фиксирует деятельность человека, но и создается мир культуры. Особую актуальность символы приобретают в современной культуре в виду активизации массовой культуры, «не-культуры», «метеоритного дождя» инокультурных вторжений в семиотическое пространство культуры и искусства (Ю. М. Лотман), что подтверждается необходимостью описания и анализа современного семиозиса в социокультурном «аутопойсисе» (Н. Луман), возможность формирования «псевдосимволов». «Клипное мышление, формируемое современными формами социокультурной коммуникации, создает псевдосимволические, эмоционально-суггестивные структуры, интермедальность становится показателем не усложнения внутреннего мира современного человека (носителя массовой культуры), а его регрессии. Показателем псевдосимволическости становится невозможность дальнейшей интерпретации создаваемых текстов. ...При этом, если в случае собственно художественной коммуникации возникает герменевтическая ситуация понимания, требующая креативно-интерпретирующей деятельности, то здесь возможно только миметическое (телесное) повторение, «заражение» настроением толпы» [2, с. 41].

Понимание символа осуществляется при помощи культуры, социокультурных феноменов, памяти. Культура как «память коллектива» (В. М. Розин) поднимает вопросы о системе семиотических правил и программ (как социокультурного опыта человечества), возможности перевода различных текстов на язык культуры. Характерными чертами человеческой культуры и средствами существования и осуществления памяти выступают символическое мышление и поведение.

Трактовка символа многогранна. Например, в XX столетии символ рассматривался как:

- «образность» и «беспредельность»; «знак» или «примета», процесс «сливания», «соединения», «сравнения», «обдумывания», «заклучения», «встречи» (А. Ф. Лосев) [3, с. 18];

- «мотивы» к достижению определенных действий с учетом «первоопыта» (К. Г. Юнг) [4];
- символ как пространственно-материальный процесс (Л. П. Карсавин) [5];
- сопоставление символа с образом и знаком (С. С. Аверинцев) [6].

В качестве структурно-семантических категорий выступают знак, слово, язык, образ, текст, а также категории, имеющие пространственно-временные параметры:

- пространственные - миф, религия,
- временные - ритуал, церемония,
- пространственно-временной - компьютерная революция, характеризующаяся не только развитием производства, увеличением потока информации, но и расширением коммуникативных границ. Происходит изменение в понимании символа. Как пишет современный исследователь В. Л. Иноземцев, символ «размывается» до «знака», «порывающего» с действительностью и «превращается в графический символ». Причина этого видится, например, в неопределенности самой реальности, в «опустошении символов» из-за «подмены» «их конкретно-жизненного содержания» «рационалистическими конструкциями», что влечет за собой «отделение» «символизируемого от символизирующего» [7, с. 148]. Образуется «космополитический модуль» или «сообщество активно действующих людей», связанных между собой профессиональной деятельностью, средствами телекоммуникаций, а не «географическим пространством». Социальное пространство становится безграничным и многовариантным, растет анонимность генезиса и мистификация содержания событий. «Привычный городской ландшафт трансформируется в динамичный интерьер, выводящий актуализированное бытие с улицы в виртуально-безбрежные просторы Интернета» [8, с. 71]. Интернет выступает символом не только постмодернизма, но и постпостмодернизма, когда происходит «смешение разных традиций и норм, сознательное изменение и трансформация предельных полюсов, задающих привычные ориентиры в жизни человека; клиповость (фрагментарность и принцип монтажа); интертекстуальность и цитатность; стилевой синкретизм, смешение жанров - высокого и низкого; неопределенность, наличие ошибок, пропусков, пародийность; языковая игра и т.д.» [9, с. 175-180].

*Интервальный подход* позволяет охарактеризовать культуру в рамках социокультурного интервала как актуализированное целое, согласно которому все его остальные возможные аспекты существуют потенциально. Этот подход задает специфический способ понимания природных, социальных и духовных явлений с учетом многоаспектности познаваемых объектов и механизмов в универсальные структуры и связи действительности. Интервальный подход определяется «как набор мыслительных технологий многомерного видения реальности, как способ постижения исследуемого объекта в различных интеллектуальных и познавательных позициях» [10, с. 6]. Согласно интервальному подходу нормален отказ от абсолютизации в научных исследованиях в пользу относительности (как с позиций оправдывания, так и - опровержения). Культура как многокомпонентная система реализует целостное бытие человека. С позиций интервального подхода различаются два способа бытия человека - «извне» и «изнутри», что характеризует сложность человека как субъекта культуры и истории, а также формирует многовариантную возможность в исследованиях современной культуры.

*Синергетический подход* обеспечивает возможность анализа сложных непрерывных процессов самоорганизации в системе культуры переходного типа, что позволяет обнаружить аттракторы современной культуры. Согласно синергетическому подходу не все системы вырождаются в процессе эволюции. Критическая точка в состоянии неравновесных структур характеризуется принципиальной невозможностью предвидения будущего состояния системы и закономерностей ее развития. Это позволяет говорить о необходимости обращения к прошлому. Синергетика развивает новое понимание культуры.

*Проблемный подход* - это описание и характеристика вопросов и положений, а также концентрация внимания на новые концепции в развитии культуры.

#### **Вывод.**

Развитие культуры характеризуется как формированием своих феноменов, так и методологией.

Методологические подходы и методы выступают научной основой культуры и позволяют исследовать культуру как многоаспектное и многокомпонентное явление.

Культура – это «системно-целостное единство» (М. С. Каган), что подтверждается методами и подходами, рассмотренными автором в статье.

#### **Источники и литература**

1. Каган М. С. Философия культуры / М. С. Каган. – Ч. 1. – СПб: ТОО ТК «Петроспект», 1996. – 416 с.
2. Сулиманов В. А. Коммуникативное пространство современной культуры
3. / В. А. Сулиманов, И. Е. Фадеева. – М., 2004 – С. 41.
4. Лосев А. Ф. Проблема символа и реалистическое искусство / А. Ф. Лосев. – М.: Искусство, 1976. – 370 с. – (Научное издание).
5. Юнг К. Г. Проблема души современного человека / К. Г. Юнг
6. // Философские науки. – 1989. – № 8. – С. 114 – 126.
7. Карсавин Л. П. Философия истории / Л. П. Карсавин. – СПб.: АО Комплект, 1993. – 352 с. – (Научное издание).
8. Аверинцев С. С. Поэтика ранневизантийской литературы / С. С. Аверинцев. – М.: Наука, 1977. – 320 с.

10. Иноземцев В. Л. Социология Даниела Белла и контуры современной постиндустриальной цивилизации / В. Л. Иноземцев // Вопросы философии. – 2002. – № 5. – С. 3–13.
11. Неклесса А. И. Трансмутация истории / А. И. Неклесса // Вопросы философии. – 2001. – № 3. – С. 58 – 71.
12. Громько Н. В. Интернет и постмодернизм – их значение для современного образования / Н. В. Громько // Вопросы философии. – 2002. – № 2. – С. 175–180.
13. Лазарев Ф. В., Брюс А. Литтл Многомерный человек. Введение в интервальную антропологию / Ф. В. Лазарев, Брюс А. Литтл – Симферополь: СОНАТ, 2001. – 264 с.
14. Буряк В. В. Историческая трансформация учения о ноосфере: эпистемологический аспект / Виктор Владимирович Буряк // Ученые записки ТНУ им. В. И. Вернадского. Серия «Философия. Социология». Симферополь. – 2006. – Т. 19 (58) № 2. – С. 30–41.
15. Мормуль О. Г. Феномен памяти в социокультурном пространстве-времени: автореф. диссерт. на соискание степени канд. филос. наук : спец. 09.00.04 «Философская антропология. Философия культуры» / О. Г. Мормуль. Симферополь, 2004. – 20 с.
16. Мормуль О. Г. Феномен памяти в социокультурном пространстве-времени: дис. ... кандидата филос. наук : 09.00.04 / Мормуль Ольга Григорьевна. – Симферополь, 2004. – 208 с.
17. Мормуль О. Г. Сущностные аспекты функционирования культуры: [монография] / Ольга Григорьевна Мормуль. – Керчь, «Керченская Гортипография», 2008.– 380 с. – (Наукове видання).