

1. В первую очередь, банкротства угрожают банкам, клиентами которых являются крупные заводы и предприятия. Ведь их банкротство неминуемо спровоцирует и банкротство банков, входящих в финансово-промышленную группу. А остановки заводов, являющихся флагманами украинской промышленности, в последнее время приобрело массовый, угрожающий характер.
2. Во вторую «группу риска» входят банки, выдавшие наибольшее количество ипотечных кредитов – это либо крупные банки, либо банки, специализирующиеся на ипотечном кредитовании.

У этих банков практически отсутствуют механизмы управления проблемной валютной задолженностью:

- количество проблемных валютных кредитов растет, и у некоторых банков уже перешагнуло отметку 30% (при критическом уровне задолженности для банка в 15%). Напомним, что около 67% кредитов, выданных украинскими банками населению, – кредиты в валюте. Их сумма составляет около 30 млрд. долл.
- реализовать залоговое имущество (недвижимость) оказалось практически невозможно в условиях отсутствия продаж на рынке недвижимости и лавинообразного снижения стоимости на недвижимость [3, за 23. 01. 2009г.].

Ключевыми аспектами деятельности банков в текущем году будет пересмотр принципов работы с контрагентами, аккумулярование внутренних резервов, при отсутствии таковых - консолидация с более сильными игроками рынка.

В частности, отечественным банкам в этом году пророчат: снижение объемов кредитования реального сектора экономики; дальнейшее ухудшение качества активов, в том числе за счет снижения стоимости ценных бумаг в инвестиционных портфелях банковских учреждений, а также за счет увеличения доли проблемной задолженности по кредитам, в том числе пролонгированным банками ранее; значительные проблемы с ликвидностью вследствие сохранения оттока ресурсной базы из банковских учреждений.

Кроме того, по мнению аналитиков агентства, банки столкнутся с ограничением возможностей рефинансирования внешних заимствований, вынужденной пролонгацией денежных обязательств значительного количества заемщиков ввиду ухудшения их платежеспособности. Также прогнозируется рост недоверия между субъектами финансового рынка при ограниченных возможностях поддержки ликвидности крупных банков регулятором.

"Кредит-Рейтинг" также отмечает, что отечественные банки ждут: предъявление требований по досрочному погашению внешних заимствований в случае дальнейшего снижения кредитных рейтингов Украины; потеря, или значительное ослабление интереса иностранного капитала к финансовому рынку Украины, соответственно, сведение к минимуму поддержки большинства дочерних банков иностранными материнскими группами; увеличение количества случаев оперативного вмешательства в текущую деятельность банковских учреждений (временные администрации), что может стимулировать вынужденную консолидацию банков [3, за 20. 02. 2009г.].

Выводы. Подводя итоги, можно сделать вывод, что в наиболее трудном положении в 2009 году окажутся крупные украинские банки, которые до кризиса имели доступ к внешним рынкам заимствования, выдавали ипотечные ссуды и активно работали на розничном рынке.

Средние и малые банки вели более взвешенную кредитную политику, так как работали на более дорогих и коротких деньгах. Поэтому выйти из кризиса у них шансов больше.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

1. Бюллетень Національного банку України № 12/2008 (189).
2. <http://www.bank.gov.ua/>
3. <http://banker.ua/>

ГРИЦАЕНКО А.В., БОРОВСКИЙ В.Н. МЕЖДУНАРОДНЫЕ СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ БАНКОВ И ИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Постановка проблемы. Последняя треть XX вв. сказалась радикальными изменениями в банковской сфере. От успешной деятельности банков всегда зависело состояние, как финансовой системы, так и национальной экономики в целом. Но в последние десятилетия влияние банковской сферы на материальное производство и все общественные процессы заметно усилилось. Эти сдвиги имеют общую основу: интеграцию, которая перерастает в глобализацию национальных финансовых рынков. Интеграция рынков отдельных стран началась с укрепления связей между национальными финансовыми рынками и их прогрессирующего переплетения. Банки стали предоставлять, а их клиенты соответственно получать финансовые услуги за пределами страны местонахождения банков одновременно во многих валютах. Условия таких операций начали постепенно выравниваться для заемщиков и других потребителей банковских услуг и стали, в определенных случаях, более привлекательными, чем на национальных рынках. Это связано с тем, что международные финансовые операции, не подвергаются такому жесткому государственному регулированию, как финансовые операции в отдельных странах.

Степень изученности. Изучению эффективности слияний и поглощений банковских учреждений посвящено большое количество научных работ зарубежных и отечественных ученых, в частности, таких как

Жек В., Зельник В., Магги Б., Босс С. П., Миллер Г., Робинсон К. Дж. и другие. Однако с точки зрения украинского рынка данный аспект был изучен в недостаточной мере.

Слияния и поглощения сопровождаются конкретными негативными последствиями и рисками. Слияния непременно приводят к изменению в организационной структуре банков, вызывают уменьшение численности работников. Крупные компании могут ограничивать конкуренцию и, таким образом, нарушать правила экономической конкуренции. Хорошо известно, что эти учреждения часто становятся слишком большими, чтобы позволить себе "провал". Это может привести к неосторожной кредитной политике, потому что банки полагаются на поддержку государства или международной организации.

Цель. Определение основных методик оценки банковских слияний и поглощений, как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе. Особое внимание уделяется украинскому банковскому сектору.

Основное содержание. Слияние – добровольное объединение имущества и деятельности двух или более компаний с целью создания новой компании. Возможен и другой вариант, когда компания присоединяет к себе активы других компаний. В мировой практике под слияния подразумевают дружественное объединение партнеров.

Сделки, носящие враждебный характер, принято называть поглощениями. Поглощения – форма принудительного слияния, когда одна компания приобретает другую. При этом поглощаемая компания полностью ликвидируется, а поглощающая увеличивает за счёт этого свои активы. В таких сделках могут участвовать более двух компаний. Чаще всего поглощение происходит посредством скупки акций, приобретения контрольного пакета [1].

Слияния и поглощения являются весомым методом проникновения на новый рынок, и именно поэтому иногда международные банковские слияния и поглощения создают банковские учреждения, которые не могут успешно конкурировать на рынке принимающей страны. Порой среди менеджеров существуют ошибочные мнения, что правила определения эффективности и привлекательности сделки по слиянию банка достаточно просты. Ведь для этого необходимо лишь приобрести банк по цене ниже балансовой стоимости. Но все это вовсе не однозначно. При оценке эффективности такого вида реструктуризации банка необходимо учитывать очень много факторов.

Оценка эффективности банковского слияния и поглощения может производиться двумя способами:

1. Качественный метод, основанный на качественной оценке деятельности банка после слияния или поглощения и предусматривает исследование стратегии слияния и поглощения, сопоставление полученных синергических эффектов после слияния с запланированными, описание главных управленческих ошибок, возникающих при реализации стратегии, а также методы исправления этих ошибок для избежать их в будущем.

2. Количественный метод, который базируется на количественной оценке деятельности банка после слияния или поглощения и предусматривает использование математических расчетов и формул, способные подтвердить изменение эффективности банковского учреждения после M&A (and acquisition – слияние и поглощение).

Эти методы широко используются для оценки эффективности слияния или поглощения банковских учреждений, но хотелось бы отметить, что каждый из них имеет свои недостатки. Качественный метод основан на субъективных убеждениях и суждениях людей, которые проводят данную оценку, поэтому иногда может случиться так, что реальное положение вещей не соответствует полученной качественной оценке. Также недостатком является то, что метод не имеет определенного алгоритма действий и поэтому вероятным является то, что оценка эффективности будет не полностью отражать реальное положение вещей, хотя и быть при этом верной. Количественный же метод более точный, так как предусматривает проведение оценки благодаря определенным математическим расчетам и поэтому имеет алгоритм действий. Недостатками этого метода является то, что за последние 10 лет были выведены сотни способов оценки эффективности банковского учреждения после слияния или поглощения, которые имеют определенные предположения и поэтому должны использоваться в соответствии с конкретной ситуацией, что порождает проблему неопределенности в применении того или иного метода. Тем более, что, используя различные формулы для расчетов можно получить различные данные, которые не будут совпадать между собой. Поэтому количественный метод оценки эффективности институтов после слияния или поглощения может быть широко использован для манипулирования полученными данными. Также при использовании этого метода может возникнуть ситуация, когда из различных методик оценки будут необходимы различные входные данные, которые, возможно, не всегда есть в наличии.

Поэтому, для получения полной и реальной оценки эффективности банковских слияний и поглощений необходимо использовать оба метода.

Оценка эффективности слияния или поглощения банковского учреждения по качественной методике начинается до того как официальное слияние было объявлено. При покупке банковского учреждения происходит инвестирование средств. Следовательно, можно применять основные принципы принятия решений, касающихся долгосрочных вложений. В результате слияния может создаваться дополнительная стоимость, а сделка считаться успешной, если:

- правильно выбран объект сделки, и правильно определены ее условия;
- процесс интеграции отвечает задачам и потребностям конкретной ситуации;
- каждый этап интеграции тщательно спланирован и осуществлен.

Далеко не все институты получают от слияний и поглощений, что ожидают. Это имеет место, в частности, потому, что они переоценивают величину синергических эффектов. При слиянии банковских учрежде-

ний большая часть создаваемой акционерной стоимости, как правило, достается не покупателю, а продавцу. Покупатель отдает продавцу всю дополнительную стоимость, которая образуется в результате слияния или поглощения. Это осуществляется до объявления сделки в виде премии, которая составляет от 10% до 35% рыночной стоимости банка, приобретаемого. Причины этого самого по себе хорошо известного факта изучены пока мало [2].

Понятно, что покупатель действует в условиях острого дефицита информации. Чаще всего ему приходится оценивать возможные синергические эффекты и ставить цели, зная совсем мало о банке, который покупается (в условиях ограниченного доступа к менеджерам, поставщикам, основным партнерам и клиентам). Сказывается и недостаток опыта в проведении подобных сделок. Однако мало кто даже из регулярно поглощающих компаний тщательно анализирует данные прошлых соглашений и в результате делает адекватные выводы относительно будущих. Привлеченные внешние консультанты (обычно в этой роли выступают инвестиционные банки) тоже редко подробно изучают возможности создания синергического эффекта, потому что их трудно более-менее точно оценить до начала действия соглашения. Еще реже внешние консультанты участвуют в интеграционных мероприятиях после слияния, когда реальная действительность начинает противоречить предыдущим прогнозам.

Было проведено исследование относительно эффективности слияния 5 украинских банков (АКБ "Ажис", АППБ "Аваль", АКБ "Укрсиббанк", АКБ "Мрия", АКБ "Укрсоцбанк"). После проведенного анализа тенденций слияния и поглощения в украинском банковском секторе можно назвать следующие крупнейшие ошибки соглашений, которые могут вызвать их крах:

1. Ожидаются слишком большие синергические эффекты. Именно при оценке величины роста доходов в результате объединения, как правило, и ошибаются покупатели. Но на ожиданиях именно этого эффекта основано много соглашений, например, когда целью ставится получение доступа к новым клиентам, каналам распределения и сбыта на региональном рынке институции, приобретаемого. Нужно всегда предполагать снижение совокупного дохода в результате слияния. Ошибки при оценке доходности слияния появляются еще и потому, что покупатели редко учитывают возможное снижение доходов в результате объединения банковских учреждений. В области розничных банковских услуг, например, конечно, предполагается, что банки, которые сливаются, значительно снизят расходы за счет консолидации региональных сетей. Руководители банков-покупателей считают, что даже если часть клиентов после объединения сетей и закрытия некоторых филиалов перейдет к конкурентам, то сокращение расходов с лихвой компенсирует потери.
2. Не предполагаются большие единовременные расходы. Большое количество менеджеров, проводящих слияния и поглощения, недооценивает или вовсе оставляет без внимания реальный объем единовременных накладных расходов.
3. Не сопоставляются прогнозы с реальностью. Многие покупатели слишком полагаются на свои представления об уровне цен и будущую долю рынка, хотя часто они не соответствуют общим темпам прироста и реалиям конкурентной среды. Проводя формальный анализ, покупатели должны корректировать свои представления относительно разделения рынка и норм прибыли с реалиями рынка.
4. Не изучаются подобные случаи для определения уровня снижения затрат. Примерно в 60% случаев при проведении слияний удается достичь запланированного уровня снижения затрат, однако почти в каждом четвертом случае возможность сократить расходы переоценивается по крайней мере на 25% [3]. Такой просчет при стоимостной оценке институции, которая поглощается, может привести к ошибке цене в 5-10% общей стоимости.
5. Ожидаются быстрые эффекты. Команды, реализующие соглашение, часто упрощают и слишком радужно оценивают устойчивость ожидаемых синергических эффектов и необходимое для их реализации время. Поэтому такие важные параметры сделки, как темпы роста прибыли и денежных потоков, в краткосрочной перспективе не соответствуют действительности и банки завышают чистую нынешнюю стоимость синергии. Проблема заключается не только в том, чтобы правильно отразить время реализации синергии в текущей стоимости компаний. Из-за ошибочного расчета времени можно вообще не получить синергический эффект.
6. Не привлекаются к процессу основные линейные менеджеры. Вовлечение линейных менеджеров для участия в анализе сделки повышает качество прогноза и упрощает проведение интеграции после слияния. Анализ потенциальных синергических эффектов помогает также наметить основные направления анализа и структуры сделки, ход связанных с ним переговоров.
7. Полученный опыт не систематизируется. Команды, проводящие интеграцию, должны учиться тщательнее систематизировать данные и оценивать синергические эффекты. Каждая сделка может послужить ценным уроком, а успех будущего слияния часто зависит от формальных процедур, например, совещаний с руководителями ведущих интеграционных команд. Полезно также требовать от тех, кто будет осуществлять слияния и интеграцию в будущем, изучать результаты прошлых соглашений, сравнивать реальные синергические эффекты с запланированными и оценивать реальную чистую нынешнюю стоимость сделки.

Итак, в первую очередь, руководство должно критически оценить синергические эффекты – довольно часто их оценки являются завышенными, – а также возможные издержки и негативные эффекты слияния или поглощения, такие как потеря клиентуры или проблемы использования единого стандарта обслуживания клиентов слитых банков. Возможно, что сумма единовременных расходов будет выше ожидаемой.

Также необходимо определить, на сколько уровень цен и прогнозируемая рыночная доля точны, сколько потребуются времени для получения синергического эффекта. Необходимо также сконцентрировать внимание на выборе интеграционной команды, ведь, благодаря своим знаниям, профессионалы могут в значительной мере компенсировать недостаток необходимой информации. Для количественного определения эффективности слияний и поглощений украинских банков были использованы следующие показатели (Таблица 1):

1. Эффективность расходов.
2. Эффективность доходов.
3. Сверхприбыль в краткосрочной перспективе.
4. Сверхприбыль в долгосрочной перспективе.

Таблица 1. Оценка эффективности банковских слияний и поглощений в Украине по количественному методу

Название	Средняя эффективность	Сверхприбыль в среднесрочной перспективе	Сверхприбыль в долгосрочной перспективе
АЖЮ	0,924	9,98	18,38
Аваль	0,758	58,51	74,13
Укрсиббанк	0,766	11,13	23,5
Мрія	0,831	3,46	7,1
Укрсоцбанк	0,842	0,92	8,38

Источник: Подготовлено автором по данным НБУ [4].

Полученные результаты говорят о том, что наибольшую эффективность после слияния имеет банк АКБ "Ажи", наименьшее – АППБ "Аваль". Таким образом, можно утверждать, что банк "Аваль" использует свой потенциал на 75,8%. Следовательно, эффективность банка является довольно низкой, но фактически это говорит о том, АППБ "Аваль" находится на стадии развития и реорганизации. Можно утверждать, что большинство банков не имеют больших различий между показателями эффективности. Это объясняется значительным отличием в размере между банком-покупателем и банком, который продается, предложенных в данном примере. Поскольку влияние банка определяется в зависимости от его доли производительности, то маленькие украинские банки не сильно влияют на определение эффективности.

Как видно из Таблицы 1 сверхприбыль в краткосрочной перспективе имеет позитивное значение для всей совокупности. Итак, в целом, украинские слияния и поглощения в банковском секторе ведут к значительному увеличению полной стоимости. Также можно видеть, что меньше, чем 10% сделок имеют весомую сверхприбыль в краткосрочной перспективе. Поэтому можно констатировать, что финансовый рынок предполагает стоимостной эффект только для нескольких М&А. Слияния и поглощения в украинском банковском секторе мотивируются желанием заменить неэффективное управление и улучшить эффективность деятельности. Результаты показывают, что рынок реагирует положительно на М&А с географической специализацией, что является свидетельством ожидания рынком определенных выгод от этих соглашений. Другая интерпретация полученных результатов заключается в том, что путем сосредоточения на специфическом рынке банки-покупатели могут получить монополистические или олигополистические преимущества.

Наибольшую сверхприбыль в долгосрочной перспективе имеет АППБ "Аваль", а самую низкую – АКБ "Мрія". Это дает основания утверждать, что в долгосрочной перспективе банк "Аваль" будет повышать цены на акции, и что это повышение будет аномальным для банков его группы. Следовательно, в пределах нескольких лет этот банк может стать крупнейшим и самым успешным банком на территории Украины.

Конечно, на эффективность процессов слияния или поглощения банковских учреждений влияет много других факторов. Чтобы определить эти факторы, был проведен регрессивный анализ, который дает основания утверждать, что специализация банка положительно влияет на его эффективность. Таким образом, в результате поглощения банк становится более специализированным в одном или нескольких специфических видах деятельности. Это также положительно влияет на его эффективность. В случае, когда банковские операции станут более диверсифицированными, то его эффективность может уменьшиться. Это можно назвать косвенным эффектом слияния. Иностранная собственность также положительно влияет на эффективность банковского учреждения. Если в результате поглощения местный банк получает иностранный статус, это позволяет ему стать более эффективным в будущем.

Выводы

1. Процессы М&А в украинском банковском секторе имеют положительные результаты, и в долгосрочной перспективе проблемы этого сектора будут решены.
2. Цена банков, поддающихся под слияния, растет, и поэтому эти процессы продолжатся и станут более массовыми.
3. Примерно за пять лет украинский банковский сектор будет предположительно около 90% иностранного капитала, если НБУ не примет противодействующих мероприятий.
4. Согласно вышеприведенных результатов, иностранный статус положительно влияет на техническую эффективность банка. Можно предположить, что иностранные банки более эффективны за счет наличия дешевых ресурсов на зарубежных рынках капитала, лучшей организации управления и большего опыта в банковском деле в условиях рыночной экономики.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

1. Международный менеджмент. Управление в международных компаниях: Учебник.– М.:ИД ФБК-ПРЕСС, 2004 – 240 с.
2. Б. Хан, Д. Найт, А. Васенир. Сделки, создающие стоимость//Вестник McKinsey Quarterly. – 2001. – №1. – С.64–73.
3. С. Кристоферсон, Н. МакНиш, Д.Сиас. Проклятые победители: ошибки слияний//Вестник McKinsey Quarterly. – 2004,. – №2. – С.40–46.
4. [http:// www.bank.gov.ua](http://www.bank.gov.ua), май 2008

ШВЫДКАЯ И.В.**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА**

Постановка проблемы. Сегодняшний кризис, который охватил все страны, в том числе и Украину, свидетельствует о том, что в действующей денежной политике допущены серьезные просчеты, из-за чего она не соответствует требованиям жизни. Отсутствует правильное понимание процессов, которые происходят в современных денежных механизмах. Это не позволяет выработать правильные и практические рекомендации по регулированию деятельности банков.

Степень изученности. Тема финансового кризиса интенсивно исследуется еще с 30-х годов, и первые идеи государственного регулирования экономики сформулированы выдающимся украинским экономистом М.И. Туган-Барановским. В дальнейшем эту проблему рассматривали такие выдающиеся экономисты как: Джон Кейнс, Адам Смит, В.И. Вернадский, Н.Д. Кондратьев, Дж. К. Гелбрейт и др. Но, не смотря на это, проблема кризиса остается актуальной и сегодня.

Цель. Определить возможные тенденции развития банковской системы Украины в условиях сегодняшнего кризиса.

Основная часть. Глубина сегодняшнего мирового кризиса значительно больше, чем в 70-е, 80-е, 90-е. Большинство экспертов его сравнивают с глобальным экономическим кризисом конца 20-х – середины 30-х годов XX столетия.

Мировой финансовый кризис отобразился на Украине падением стоимости акций компаний, ухудшением состояния многих банков (некоторые находятся на грани банкротства), масштабным увеличением безработицы, резким уменьшением объемов строительства, остановкой многих предприятий, прежде всего металлургических. Эти явления свидетельствуют о том, что сегодня развитие Украины, как и многих других стран, в огромной степени зависит от внешних условий. Для преодоления проблем, которые поставил перед нами мировой кризис, мы пытаемся задействовать внутренние ресурсы.

Через сокращение валютных поступлений от экспорта отечественными банками приходится в срочном порядке на внутреннем рынке искать средства для возврата ранее выданных кредитов. В условиях, когда в мире денег стало меньше, найти ресурсы для перекредитования, а также обеспечить прилив валюты в страну путем иностранных инвестиций становится проблематичным.

Безусловно, получение средств МВФ позволяет частично стабилизировать финансовую ситуацию. В тоже время, этот шаг можно рассматривать как необходимое, но абсолютно недостаточное условие для выхода из кризиса. Во-первых. Выделяя средства на цели стабилизации, Международный валютный фонд заботится не о поддержке экономической ситуации в Украине, а прежде всего об иностранных банках, которые работают в нашей стране. Не тайна, что национальная банковская система уже наполовину принадлежит иностранному капиталу, и именно банки с иностранными инвестициями нуждаются в наибольшей финансовой поддержке для возврата в ближайшее время сотен миллионов долларов привлеченных кредитов. Следовательно, большая часть ресурсов, полученных от МВФ, в Украине долго не задержится. Во-вторых, все рецепты преодоления кризиса от МВФ касаются только стабилизации на денежном и валютном рынке и не содержат советов касательно прекращения кризисных явлений в реальном секторе (остановка производства, сокращение объемов продукции АПК и т.д.), что сегодня является основной угрозой для экономики Украины. В таких условиях стратегическим направлением деятельности украинского правительства должно быть стимулирование притока инвестиций в реальный сектор национальной экономики.

Угнетающее влияние на экономику может оказать ухудшение условий кредитования, а также его существенное сокращение. Речь уже идет не о потреблении, а о предприятиях, нуждающихся в кредитах. Кроме прочего, удорожание кредитов ложится грузом на затраты предприятий, а это – фактор снижения конкурентоспособности и повышения инфляции. Негативом может дать о себе знать и увеличивающийся дефицит платежного баланса.

Даже руководители банков, которые еще недавно требовали полного невмешательства государства в денежную политику, сегодня, в условиях финансового кризиса изменили свои взгляды и выступают за государственное регулирование денежно-кредитной политики, просят у государства защиты и поддержки.

Будучи связанными с недостатками в организации кредитно-денежной системы, современный мировой экономический и финансовый кризис, который вспыхнул в последнее время, разоряет компании, банки, страховые организации, предприятия, которые закрываются и увольняют работников, оставляя таким обра-