

1. Общий объем кредитов на рынке МБК, за анализируемый период, вырос на 29 млрд.грн., или в 3.7 раза, до 39.4 млрд.грн;

2. В разрезе валют задолженность по межбанковским кредитам в национальной валюте в 2005 году превышала задолженность по кредитам в иностранной валюте, но начиная с 2006 года ситуация изменилась, опережающими темпами росла задолженность по межбанковским кредитам в иностранной валюте и на 01.10.2008 года составляла 21.8 млрд.грн., то есть выросла на 16.6 млрд.грн., или в 4.2 раза. и составила 55,3% всей задолженности.

3. По срокам межбанковских кредитов большинство предоставленных банками были краткосрочные кредиты, как в национальной, так и в иностранной валюте. Но, начиная с июня 2008 года, начала расти доля долгосрочных межбанковских кредитов. Однако, доля долгосрочных кредитов остается незначительной (3.4% от общего объема требований по межбанковским кредитам) и поэтому не повлияла на общую динамику требований по кредитам, предоставленным на межбанковском рынке.

Развитие рынка межбанковских кредитов, в условиях кризиса будет являться направлением дальнейших исследований.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

1. Банковское дело: Учебник/ Под ред. д-ра экон.наук, проф. Г.Г.Коробовой. – М.: Экономистъ, 2005. – С.359.
2. Денисенко М.П. Деньги и кредит в банковском деле. – К.: Издательство «Аперта», 2004. – С.104.
3. Гумен И.М. Сущность и функции рынка межбанковских кредитов//Финансово-кредитный механизм регулирования экономической стабилизации: 3б.наук.пр. Институт экономики НАН. – К.: Институт экономики НАН Украины, 1998. – С.119.
4. Перзеке Н.Б., Мочалина О.С. Центральный банк и денежно-кредитная политика. Учебное пособие. Симферополь, 2008. – С.54.
5. Гумен И.М. Становление рынка межбанковских кредитов в Украине//Вестник НБУ. – 1999. – №6. – С.58.
6. Требования банков по кредитам, предоставленным на межбанковском рынке Украины // Бюллетень НБУ. – 2008. – №12. – С.116.

ДЖОРКАШВИЛИ О.М.

КРЕДИТНЫЙ РИСК: СУЩНОСТЬ, КЛАССИФИКАЦИЯ И МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ

В результате финансового кризиса 2008 года коммерческие банки Украины столкнулись с проблемой значительного увеличения пролонгированной и просроченной задолженности, а также с невозвратом кредитов. В связи с этим проблема четкого определения кредитного риска и понимания методов управления им приобретает все большую актуальность.

Вопросам сущности, первоочередных и методов управления кредитным риском посвящены труды Е.Н.Болотиной, А.Н.Боткина, Н.Венеровой, В.Я.Вовк, И.Волошина, А.А.Гаджиева, Е.В.Горюкова, М.Г.Дмитренко, И.С.Журбы, С.В.Землячева, С.М.Ильцова, Е.В.Йоды, Ю.А.Корнилова, А.С.Корягиной, О.Кравченко, Г.А.Крамаренко, А.В.Кузнецовой, Г.И.Магомедова, Е.В.Малахова, И.Д.Мамоновой, Л.Л.Мешковой, В.И.Мищенко, А.Б.Мошенского, А.В.Огиенко, Н.Б.Перзеке, А.Пернаривского, Н.Е.Письменной, Е.А.Серебряковой, Л.Я. Слободы, В.А.Тарачева, М.Тимкина, О.В.Хмеленко, О.Е.Черной, и др.

Целью данной статьи является раскрытие сущности и разработка классификации кредитного риска и методов управления кредитным риском.

До сих пор не существует единого мнения по поводу того, что включает в себя понятие «кредитный риск». Так, М.Г.Дмитренко и В.С.Потлатюк дают ему следующее определение: «Кредитный риск – вероятность невыплаты заемщиком основного долга и процентов, подлежащие уплате за пользование кредитом в течение срока, который указан в кредитном договоре» [4, с.78].

Другое определение дают В.Я.Вовк и О.В.Хмеленко: «Кредитный риск отражает степень того, что заемщик не сможет выполнить своих обязательств перед банком, связанных с погашением задолженности и процентов по кредиту в обусловленный в кредитном договоре срок» [2, с.189].

На мой взгляд, более полно выражает сущность кредитного риска определение О.А.Кириченко и В.И.Мищенко, в котором он рассматривается в трех основных аспектах: «Кредитный риск – 1)риск невозврата заемщиком основного долга и процентов по нему; 2)риск потери активов или потери активом первичной стоимости из-за невыполнения обязательств заемщиками (поручителями); 3) возможность того, что в определенный момент в будущем стоимость кредитной части банковского портфеля уменьшится в связи с невозвратом или частичным возвратом кредитов, выданных банком» [1, с.501-502].

Существует несколько подходов к классификации кредитного риска, каждый из которых является по-своему уникальным, поскольку каждый автор выделяет те блоки, которые считает наиболее важными. Проанализировав некоторые из них, хотелось бы остановиться на трех, наиболее сильно отличающихся друг от друга. Е.В.Йода, Л.Л.Мешкова и Е.Н.Болотина подразделяют кредитный риск на портфельный и операционный. В свою очередь, портфельный риск состоит из внутреннего риска (связан с конкретным заемщиком)

и риска концентрации, зависящий от того, какую часть портфеля составляют однотипные ссуды. Операционный риск зависит в большей степени от добросовестности и высокого качества работы сотрудников кредитного отдела. [6, с.28]. В данном случае разграничение типов кредитного риска связано с заемщиком или кредитной деятельностью банка, не учитывая так называемый внешний кредитный риск, вероятность возникновения которого зависит от экономической, политической ситуации в стране и т.д.

Следующей хотелось бы представить классификацию И.С.Журбы и Н.Б.Перзеке, которые классифицируют кредитный риск следующим образом: 1)промышленный риск, связанный с вероятностью спада производства и/или спроса на продукцию определенной отрасли; 2)риск урегулирования и поставок, обусловленный невыполнением по тем или иным причинам договорных отношений; 3)риск трансформации видов ресурсов, 4)риск форс-мажорных обстоятельств, 5)экологический риск. Наибольший акцент они делают на более точном определении экологического риска, под которым понимают риск невозврата кредитных средств, вложенных в экологически небезопасные объекты. К данному виду рисков также относятся риски невозврата ссуд, вследствие ужесточения законодательства по охране окружающей среды и вызванного этим ухудшения финансового положения заемщика, либо вследствие ухудшения экологической обстановки. [9, с.133].

Е.А.Серебрякова предлагает несколько иное выделение типов кредитного риска:

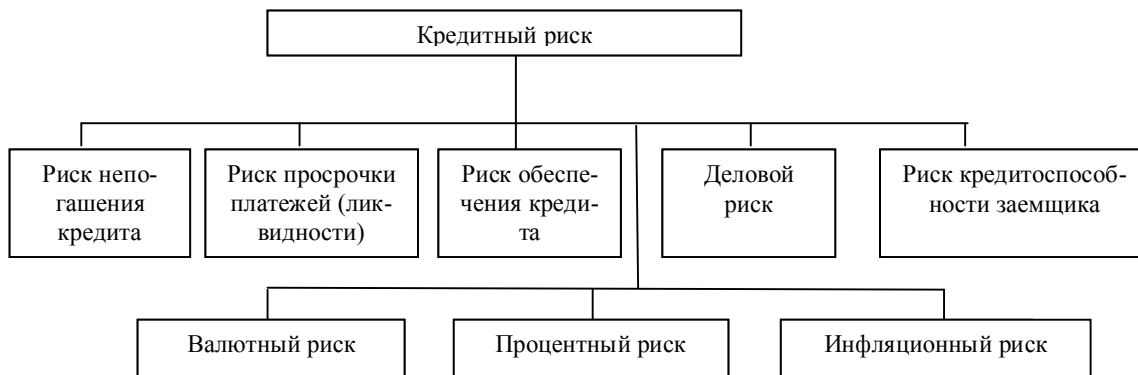


Рис.1. Классификация видов кредитных рисков

Источник: [11, с.4]

Большинство видов риска говорят сами за себя, поэтому хотелось бы уточнить, что понимается под деловым риском. Охватывая все виды рисков, связанных с функционированием предприятий (закупочная, производственная и сбытовая деятельность), на него оказывают влияние неуправляемые внешние факторы, в особенности развитие отрасли и конъюнктуры. Величину и характер риска в значительной степени определяют инвестиционные программы и производимая продукция. Риск структуры капитала обуславливается структурой пассивов и усиливает деловой риск. В данном случае выдавая кредит, банк повышает общий риск предприятия, в силу того, что использование заемных средств усиливает за счет эффекта финансового рычага возможные как положительные, так и негативные изменения рентабельности капитала предприятия.

Кредитным риском, как и любым другим, можно и нужно управлять, чтобы в определенной степени спрогнозировать наступление той или иной рискованной ситуации и осуществить мероприятия, направленные на минимизацию убытков банка.

Управление кредитными рисками строится на трех ключевых моментах: не рисковать больше, чем позволяет собственный капитал; не рисковать большим ради малого и вести учет возможных последствий проявления риска.

Поскольку большинство ученых исследует аспекты и методы управления кредитным риском, уже разработано несколько подходов к классификации методов управления кредитным риском.

Одной из наиболее простых по структуре, но глобальных в плане охвата является классификация, предложенная О.А.Кириченко и В.И.Мищенко, в которой они выделяют четыре основных метода управления кредитным риском:

- 1) диверсификация и концентрация;
- 2) использование нормативов и лимитирование;
- 3) страхование и самострахование;
- 4) хеджирование

Под методом диверсификации понимается распределение кредитного портфеля среди широкого круга заемщиков, которые отличаются друг от друга как по характеристике (размер капитала, форма собственности), так и по условиям деятельности (отрасль экономики, географический регион и т.д.). Концентрация включает в себя понятие противоположное по экономическому смыслу диверсификации, т.е. сосредоточение кредитных операций банка в определенной отрасли или группе взаимосвязанных отраслей, на географической территории или кредитовании определенной категории клиентов. Лимитирование как метод управления кредитным риском заключается в установлении максимально допустимых размеров предоставляемых займов, что дает возможность ограничить риск. Отличие страхования от самострахования состоит в том, что при страховании заключается договор со страховой компанией, а при самостраховании создаются

резервы в самом банке [1, с.516-524].

Вторая классификация, предложенная В.Я.Вовк и О.В.Хмеленко рассматривает методы управления кредитным риском на двух основных уровнях: на уровне отдельного кредита и на уровне кредитного портфеля. В первом случае методы управления кредитным риском включают в себя:

- 1) анализ привлекательности кредитуемого проекта, который заключается в определении его реалистичности с деловой и экономической точки зрения;
- 2) оценка кредитоспособности заемщика;
- 3) структурирование кредита;
- 4) оформление кредитного договора;
- 5) кредитный мониторинг.

Методы управления кредитным риском на уровне кредитного портфеля охватывают следующие методы:

- 1) диверсификация кредитного портфеля;
- 2) концентрация кредитного портфеля;
- 3) установление лимитов кредитования;
- 4) формирование резервов;
- 5) секьюритизация кредитов;
- 6) страхование кредитных рисков.

Практически все методы рассматривались при анализе предыдущей классификации за исключением секьюритизация кредитов. Остановимся на нем подробнее. Секьюритизация кредитов (от англ. securities – ценные бумаги) – способ трансформирования долговых обязательств банка в ликвидные инструменты рынка капиталов в форме ценных бумаг. Секьюритизация кредитов является одной из форм продажи банками своих кредитных вкладов. Ее сущность заключается в том, что банк эмитирует под часть доходных активов ценные бумаги и реализует их на открытом рынке. инвестор, купившие такие ценные бумаги, получает право на часть пула и соответственно на получение доходов, источником которых являются проценты и суммы платежей, поступающих с погашения основного долга по кредиту. При помощи секьюритизации банки улучшают ликвидность, повышают качество кредитного портфеля, снижают кредитный и процентный риски, связанные с этими активами [2, с.197-211].

Проанализировав приведенные выше классификации и усовершенствовав их, можно предложить следующую классификацию методов управления кредитными рисками:

Источник: составлена автором



1. лимитирование; 1. развитие бюро 1.установление лимитов НБУ; 2.создание резервов; кредитных историй; 2.распределение рисков при выдаче консорциумных кредитов; 2.создание резервов;
3. диверсификация;
- 4.самострахование;
- 5.мониторинг и контроль;
- 6.страхование;
- 7.секьюритизация;
- 8.использование залога и кредитных обязательств.

К внутрибанковским методам управления кредитным риском относятся те мероприятия, которые разрабатывает и воплощается в жизнь само определенное банковское учреждение с целью управления кредитным риском.

Межбанковские методы включают в себя программы, разработанные двумя и более банками для того, чтобы совместными усилиями снизить данный вид риска. В частности практикуется выдача консорциумных кредитов, при этом риски распределяются между участниками пропорционально выданным кредитам. Одним из самых значимых событий в области банковского дела стало создание в 2007 году первого всеукраинского бюро кредитных историй, учредителями и партнерами которого стали 36 банков Украины, лизинговые и страховые компании, Ассоциация украинских банков и исландская компания Creditinfo Group (поставщик решения кредитного бюро).

Естественным является тот факт, что со стороны государства также имеется значительный контроль и разработаны определенные методы управления кредитным риском. К ним относятся установление нормативов максимального размера кредитного риска на одного контрагента (Н7); больших кредитных рисков (Н8); максимального размера кредитов, гарантий и поручительства, предоставленных одному инсайдеру (Н9) и норматив максимального совокупного размера кредитов, гарантий и поручительств, предоставленных инсайдером (Н10). Также, чтобы повысить надежность и стабильность банковской системы, защитить интересы кредиторов и вкладчиков, НБУ обязывает банки формировать резервы для возмещения возможных потерь по кредитным операциям.

Таким образом, рассмотрим сущность и классификацию кредитного риска и методов управления ним,

можно порекомендовать коммерческим банкам и НБУ следующее:

- 1) ужесточить требования касательно методов управления кредитным риском на внутрибанковском уровне;
- 2) более активно участвовать в развитии бюро кредитных историй, поскольку его эффективное функционирование позволит повысить качество кредитного портфеля в будущем и снизить кредитный риск;
- 3) оптимизировать законодательную базу в области банковского кредитования;
- 4) больше внимания уделять работе с проблемными кредитами.

Исходя из этого, направлением дальнейших исследований может быть разработка и детализация оптимального комплекса методов управления кредитным риском в настоящих условиях.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

1. Банківський менеджмент: Підручник / За ред. О.А.Кириченко, В.І.Міщенко. – К.: Знання, 2005. – 831 с.
2. Вовк В.Я., Хмеленко О.В. Кредитування і контроль: Навч.посіб. – К.: Знання, 2008. – 463 с.
3. Волошин Ігор. Прогноз впливу кредитного ризику на ліквідність і процентні надходження банку. // Вісник Національного банку України. – №8. – 2008. – С.26-29.
4. Дмитренко М.Г., Потлатюк В.С. Кредитування і контроль: Навчально-методичний посібник (у схемах і коментарях). – Кондор, 2005. – 296с.
5. Ильясов С.М., Гаджиев А.А., Магомедов Г.И.. Качество кредитного портфеля и кредитные риски // Банковское дело. – №3. – 2008. – С.80-85
6. Иода Е.В., Мешкова Л.Л., Болотина Е.Н. Классификация банковских рисков и их оптимизация / Под общ.ред.проф. Е.В.Иода, 2-е изд., испр., перераб. Тамбов: Изд-во Тамб.гос.техн.ун-та, 2002. – 120с.
7. Мошенский А.Б. Пути совершенствования системы управления кредитными рисками // Финансы и кредит. – февраль 2008. – С.35-40
8. Осипенко Т.В.. Некоторые вопросы повышения качества управления рисками банковской деятельности // Деньги и кредит. – №5. – 2003. – С.42-45
9. Перзек Н.Б., Журба И.С. Управление кредитными рисками: классификация, методы определения и пути снижения // Культура народов Причерноморья. – 2001. – №16. – С.133-138.
10. Письменная Н.Е., Кузнецова А.В.. Методы управления кредитным риском в рыночных условиях // Вестник СевКавГТУ - №3. – 2003.
11. Серебрякова Е.А. Управление кредитными рисками коммерческого банка // Вестник СевКавГТУ. – №3. – 2003.
12. Тарачев В.А.. Кредитные риски и развитие банковской системы // Деньги и кредит. – №6. – 2003. – С. 25-27.

ДУХОНЧЕНКО Т.Ю., ПЕРЗЕКЕ Н.Б. ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В УКРАИНЕ

Постановка проблемы. Сегодня многие вкладчики готовы страховать свои финансовые риски на этапе строительства жилья, но не многие компании предоставляют подобные услуги – в первую очередь, в силу отсутствия четких и прозрачных механизмов процесса инвестирования рынка недвижимости, а также высокой степени коррумпированности строительной отрасли: начиная от тендера на землю и заканчивая сдачей квартир в эксплуатацию. Актуальность выбранной темы обусловлена, прежде всего, отсутствием в Украине безопасного механизма инвестирования. Практически всегда инвестор рискует срывами сроков строительства и подорожанием объекта недвижимости.

Степень изученности. Инвестиционное кредитование в Украине существует с середины 90-х годов, однако до сих пор не выработана четкая система финансирования банками строительных проектов. Проблема в точном прогнозировании их стоимости, особенно сегодня, в период экономического кризиса, когда далеко не каждый банк может оперативно реагировать на изменение уровня инфляции. Причина – поверхностный анализ экономических изменений.

Цель. Рассмотреть существующие схемы инвестирования проектов жилищного строительства. Выделить наиболее рискованные. Внести рекомендации по решению актуальных проблем.

Основное содержание. В Украине действует несколько схем финансирования строительства. Одной из наиболее рискованных является покупка облигаций[1]. Строительная компания выпускает беспроцентные целевые облигации, погасить которые обязуется жилой площадью. При этом одна облигация равняется определенному количеству квадратных метров. Облигации продаются, а на вырученные от продажи средства компания-застройщик возводит жилье. После этого компания «выкупает» у инвесторов облигации, передавая взамен построенные квартиры. Инвестор приобретает бумажные обязательства компании, которые формально гарантируют ему право на получение жилья. На практике такая схема сопряжена с высокими рисками. Нет гарантии, что компания, выпустившая и продавшая облигации, не обанкротится и выполнит свои обязательства в полном объеме. Кроме этого, облигации не котируются на фондовом рынке и не имеют реального финансового веса (их будет сложно продать, чтобы вернуть деньги).

Инвестиционные договоры – схема передачи средств инвестора непосредственно компании-застройщику. На сегодня заключение подобных договоров запрещено украинским законодательством. «За-