

Померанец В.Н.

## ПЛАНИРОВАНИЕ ВВП ГОСУДАРСТВА С УЧЕТОМ МИРОВОГО ОПЫТА

*Как известно, ВВП – это добавленная стоимость, которая генерируется всеми факторами производства в рамках определенной страны, независимо от того, принадлежит она резидентам или иностранцам. В то время, как понятие валового национального продукта опирается на собственность, валовой внутренний продукт (ВВП) базируется на территориальном принципе. В большинстве случаев разница между ВВП и ВВП незначительна и изменяется на протяжении времени медленно. Поэтому, эти показатели часто употребляют как равнозначные, хотя разница может иметь и существенное отличие.*

*Некоторые страны, в том числе Украина, публикуют только показатель ВВП, как более надежный, чем показатель ВВП. Поэтому в данной статье экономическая деятельность государства Украины оценивается на основе анализа ВВП.*

На рубеже веков международные организации, прежде всего Организация Объединенных Наций, правительства многих стран продолжают поиск стратегии устойчивого человеческого развития. Справедливое и эффективное формирование и реструктурирование экономической и социальной сфер, которое на самом деле способствовало бы развитию человека, является важной проблемой для организованного гражданского общества в целом.

Глобализация в сфере экономики, технологии, культуры и управления – мощная тенденция, возникшая в конце XX века – ставит мир перед лицом ряда серьезных проблем: финансовой нестабильности, нестабильности занятости и доходов, отсутствия политической безопасности и безопасности для окружающей среды и, что особенно важно, усиливающейся дифференциацией по доходам. А ведь социальное расслоение – это регресс и угроза человеческой безопасности.

Экономический рост как важный фактор общественного прогресса может обеспечить повышение человеческого потенциала (ЧП) только тогда, когда увеличение частных доходов будет равномерным, а также когда этот рост обеспечивает и объединяет государственные поступления, которые инвестируются в институты, во многом определяющие человеческое развитие – в школы и медицинские центры, а не в вооружение. Поэтому в конце предыдущего столетия наиболее привлекательной стала концепция развития человеческого потенциала, основная цель которой – реализация потребностей и устремлений людей.

В последнее десятилетие XX века эксперты международной организации ПРООН (Программа развития ООН) [4] разработали современную концепцию развития человеческого потенциала (ЧП), которая ставит человека в центр общественного прогресса и рассматривает экономический рост скорее как средство, нежели как конечную цель развития ЧП. Причем, основными показателями следует считать не только ВВП, но и параметры, характеризующие здоровье людей, образование и доступ к информации.

Одним из основных макроэкономических показателей, оценивающих результаты экономической деятельности государства, является валовой внутренний продукт (ВВП). Именно его динамика используется для оценки общей эффективности функционирования экономики и, следовательно, для определения относительного успеха или несостоятельности мер экономической политики, проводимой правительством. **ВВП – это стоимость конечной продукции**, произведенной резидентами данной страны за определенный период времени. Конечными товарами и услугами являются те из них, которые используются на конечное потребление, накопление и экспорт. Стоимость промежуточных товаров и услуг, израсходованных в процессе производства, не включаются в ВВП. Термин "**валовой**" в определении ВВП означает, что при исчислении ВВП из стоимости не вычитается потребление основного капитала (амортизация).

ВВП является внутренним продуктом, поскольку производится резидентами данной страны. Резидентами считаются все экономические единицы (предприятия, домашние хозяйства) независимо от их национальной принадлежности и гражданства, имеющие центр экономического интереса на экономической территории данной страны (занимаются производственной деятельностью или проживают в стране не менее года).

При расчете ВВП по расходам суммируются расходы на конечное потребление товаров и услуг домашних хозяйств, государства; валовые инвестиции; чистый экспорт. Фактически речь идет о совокупном спросе на произведенный ВВП. Таким образом, суммарные расходы представляются в виде нескольких компонентов:

$$ВВП = C + I + G + Nx, (1)$$

Различие между составляющими ВВП -  $C, I, G, Nx$  - базируется главным образом на различии между типами покупателей, осуществляющих эти затраты (домашние хозяйства, фирмы, государство, иностранцы), а не на различии покупаемых благ и услуг.

Покупателями на рынке благ являются четыре макроэкономических субъекта:

1) **домашние хозяйства**, на долю которых приходится более половины конечного совокупного спроса и которые формируют потребительский спрос ( $C$ ). В этом спросе - личные потребительские расходы, включающие расходы домашних хозяйств на товары длительного пользования и текущего потребления, на услуги, но не включающие расходы на покупку жилья;

2) **предприниматели**, формирующие спрос на инвестиции ( $I$ ), самую изменчивую часть совокупного

спроса. Здесь валовые инвестиции, включающие производственные капиталовложения, или инвестиции в основные производственные фонды (затраты фирм на приобретение новых производственных предприятий и оборудования); инвестиции в жилищное строительство; инвестиции в запасы (рост запасов учитывается со знаком "+", уменьшение - со знаком "-"). Термин "инвестиции" означает затраты на новое строительство или покупку нового оборудования. Валовые инвестиции можно также представить как сумму чистых инвестиций и амортизации. Чистые инвестиции увеличивают запас капитала в экономике;

3) *государство*, которое покупает продукцию, изготовленную в частном секторе, для производства общественных благ и образования государственных инвестиций за счет государственных расходов. Спрос государства – *G*. Это государственные закупки товаров и услуг - например, расходы на строительство и содержание школ, дорог, содержание армии и государственного аппарата *управления* и пр. Однако это лишь часть государственных расходов, которые включаются в госбюджет. Сюда не входят, например, трансфертные платежи;

4) спрос *заграницы*, который зависит от соотношения цен на отечественные и заграничные товары и от обменного курса национальных валют. Сектор граница создает спрос на чистый экспорт товаров и услуг за рубеж - *Nx*, рассчитываемый как разность *экспорта (E)* и *импорта (Im)*, т.е.  $Nx = E - Im$ . При подсчете ВВП необходимо учесть все расходы, связанные с покупками конечных товаров и услуг, произведенных в данной стране, в том числе и расходов иностранцев, т.е. стоимость экспорта данной страны. Одновременно необходимо исключить из покупок экономических агентов данной страны те товары и услуги, которые были произведены за рубежом, т.е. стоимость импорта.

Что же можно положить в основу роста эффективности государственной политики ?

В целом, следует рассмотреть целесообразность использования мирового опыта при разработке стратегии развития Украины. Конечно, мировое экономическое пространство отнюдь не похоже на ровное поле, на полигон, на котором можно отрабатывать весь передовой опыт индустриальных стран. Напротив, модель мирового экономического пространства можно изобразить следующим образом. *Все мировое сообщество* (членами ООН сейчас являются примерно 185 стран) по стандартной классификации международных организаций *подразделяют на три большие группы* [3]:

- *индустриальные страны* (24 государства Северной Америки, Западной Европы и Тихоокеанского бассейна) с *высоким уровнем доходов на душу населения*. Наиболее существенную роль среди индустриальных стран играют:
- *так называемая Группа 7 (G-7)*, обеспечивающая 47% мирового ВВП и 51 % мировой торговли;
- *развивающиеся страны* (132 государства Азии, Африки и Латинской Америки), *характеризующиеся средним и низким уровнем доходов*;
- *страны с переходной экономикой* (28 государств Центральной и Восточной Европы и бывшего СССР).

Развитые страны составляют центр мировой цивилизации, остальные – периферию. Как правило, страны, относящиеся к центру, проводят либеральную макроэкономическую политику. Чем выше уровень развития страны, ее конкурентоспособность на мировых рынках и доходы на душу населения, тем более правую макроэкономическую стратегию она избирает. Так было во времена А. Смита, основателя классической политической экономии, который активно выступал за свободную торговлю и *минимизацию роли государства в экономике*. Так происходит и сейчас, когда проводниками неоклассических и монетаристских концепций являются макроэкономические школы индустриальных стран, и прежде всего – США. Проведение такой политики объективно выгодно высокоразвитым странам, так как в условиях минимального государственного вмешательства в экономику они обладают конкурентными преимуществами в отношениях с периферийными странами.

*Что делать странам, относящимся к периферии?* Если периферийное государство будет проводить макроэкономическую политику, основанную на рецептах неоклассиков и монетаристов, то оно обречено вечно сохранять свой отсталый статус: сами по себе рыночные силы и механизмы, как показывает мировой опыт, не способны приблизить ее к центру. Если же во главе периферийного государства стоит *деятельное правительство*, поставившее задачей превратить свою страну в процветающее общество, то для этого мобилизуется весь потенциал государства.

Итак, следует обратить внимание на следующую закономерность: *чем выше экономическое развитие страны, тем ближе она к центру мировой цивилизации, тем меньше должен быть уровень государственного вмешательства в экономику*. Последнее возможно, в том числе, путем уменьшения расходов государства – *G*. Этим правилом может воспользоваться и правительство Украины. Конечно, путь к либерализации экономики тернист и долог. Его нельзя осуществить кавалерийской атакой – методом «большого скачка». Что хорошо для центра – неуместно для периферии. Тем не менее, именно государство, и в первую очередь правительство, выражающее его интересы, ответственно за успешность проведения реформ, ибо только от правительства, в конце концов, зависит выбор и осуществление адекватной экономической политики. Все народы одинаково талантливы и способны превратить свои страны в процветающие общества. Но *без компетентного правительства, настойчиво отстаивающего национальные интересы*, вооруженного адекватной макроэкономической стратегией, это сделать практически невозможно.

Поэтому при разработке стратегии Украины, её правовых, экономических механизмов усовершенствования бюджетной политики, необходимо учитывать позитивный опыт развитых государств. В их числе: США, Германия, Франция, Япония и др. Как и в развитых европейских странах, не больше трети фактических поступлений следует направлять на статью государственных управленческих расходов, оборону, организацию резервных фондов для решения других общегосударственных проблем. *Остальные поступления целесообразно оставить на уровне региона, в местном бюджете, причем фиксированная часть*

должна

оставаться непосредственно на предприятиях и использоваться для развития производства, внедрения научно-технических программ и разработок, улучшения социальной инфраструктуры и тому подобное. Регулирование средств следует осуществлять с учетом реального взноса и возможностей регионов (с помощью специальных коэффициентов), их производственно-ресурсных потенциалов и возможностей обеспечивать потребности из отдельных ресурсов.

Именно в таких условиях создаются широкие возможности для развития местной инициативы, растет ответственность руководства региона за социально-экономическую ситуацию, предпосылки для сравнения и эффективности труда не только государственного сектора экономики, но и промышленников, предпринимателей. Кроме этого усиление влияния региональных органов власти на эффективность ведения хозяйства обеспечит:

- активизацию хозяйственной деятельности;
- улучшение использования природно-ресурсного и производственного потенциалов;
- создание условий для ускоренного развития приоритетных отраслей хозяйства, привлечения иностранных инвестиций, вложения иностранного капитала в развитие производства.

Решать вопрос формирования государственного бюджета и его деления между регионами лишь из позиций интересов центра в теперешней ситуации является неэффективным и бесперспективным. Это должно решаться на основе справедливости и полезности при активном участии регионов. Но для этого им необходимо предоставить большую самостоятельность и обеспечить юридические права. Необходимо внедрить индикативное (совещательное) планирование развития регионов, финансирование их по научно обоснованным стабильным нормативам бюджетной обеспеченности на одного жителя, с учетом экономического, социального и экологического состояния областей, которое будет способствовать выравниванию условий их функционирования.

Проанализируем, как же изменяются значения параметров ВВП (см. уравнение (1)) в экономической деятельности разных стран. Так, в 1998 г. И. В. Дашевская осуществила анализ структуры совокупного ВВП по 37 странам мира [ 1 ] ( см. табл.1 )

Как видно из представленных данных, среди компонентов ВВП наиболее велики были потребительские расходы (*C*). Именно потребление домашних хозяйств (*C*) - важнейшая и самая большая составляющая ВВП большинства стран. Анализ результатов наблюдений данных (табл. 1) свидетельствует, что расходы домашних хозяйств в большинстве стран в период (1990-1995гг) составляли **от 47% до 64%ВВП**. В Украине в этот период *C* = **64,07- 61,25 %ВВП**, в США - **67,88 - 67,89%** , в России *C* = **47,66-49,20 %ВВП**. При этом прослеживается тенденция – стремление большинства стран увеличить расходы домашних хозяйств (важнейшую статью расходов ВВП), свидетельствующую о стремлении государств улучшить состояние своих народов. Уже в **1997г.** в России этот показатель достиг **63%ВВП** , в США – **68 %** ( табл.2 ), а в Украине он, к сожалению, уменьшился до **45 %ВВП** ( табл.3). Характерно, что за годы 1998- 2005 в Украине также прослеживалась тенденция увеличить *C* до **57 %ВВП**. Но уже в 2006г. эта величина уменьшилась до **40%ВВП**, что явно не способствовало (по мнению автора) улучшению жизни населения Украины, а также обеспеченности ресурсами регионов.

Можно также отметить, что если инвестиции *I* в России (в период 1990-1995г.) составляли от **30,34 % до 24,69 %ВВП**, в США – от **14,48 до 14,68 %**, то в Украине в это время **27,55-34,72%ВВП**. Заметим, что эти же показатели в Украине за период с 1997г. по 2006 ( табл.3) значительно уменьшились и составляли от **13% до 23%ВВП**. Таким образом, инвестиции в Украине за наблюдаемый период **снизились в 1,5-2 раза** что вряд ли способствовало росту эффективности экономики Украины (табл. 3).

По поводу государственного потребления (*G*) можно сказать, что в США за период 1990-1995 г государственное потребление (*G*) составляло **18,89- 18,73%ВВП**, в России - **21,78-21,89%ВВП**, а в Украине оно составляло **9,58-8,51 %ВВП**. Отметим, что за период от **1997г по 2006г.** оно поднялось очень существенно, достигнув **37-33 %ВВП**, т. е. **увеличилось в 3,8 раза**. Вряд ли такая величина государственных расходов благоприятно отразилась на состоянии экономики Украины. Заметим , что в России в 1997г. государственные расходы составляли всего **11 % ВВП**, а в США – **16% ВВП**.

Правомерен вопрос о целесообразности столь большой величины государственных расходов в Украине. Объем инвестиций за период 1990-1995г. в США – **14,48-14,68% ВВП**, в России – **30,34-24,69% ВВП**, а в Украине - **27,55-34,72%ВВП**. Отметим что в Украине валовые внутренние инвестиции за период 1997-2006гг составляли **13-23%ВВП**.

Чистый экспорт (*Nx*) соответственно: в США в 1997г. составлял (**-2%ВВП**), в России - **3%ВВП**, в Украине (**-0,03%ВВП**). Приведенные величины являются усредненными.

Таким образом, в **Украине** при существенном отставании в объеме средств, потребляемых домашними хозяйствами и уменьшении средств инвестиций, наблюдается **значительное повышение средств, идущих на государственное потребление !!!** Вряд ли такую политику государства можно признать целесообразной. Об этом свидетельствует и опыт других стран ( табл.1,2). Поэтому и возникла необходимость в учете международного опыта при разработке ВВП и бюджета на очередной период. С этой целью и разрабатывалась программное обеспечение, сведения о котором приведены ниже.

Что же влияло на общий незначительный рост **реального ВВП** в Украине и его составляющих? На протяжении 17 лет в Украине происходило весьма **болезненное экономическое реформирование**. Переход к рынку ознаменовался весьма ощутимыми социально-экономическими издержками. Катастрофически упал объем производства национальной экономики. Многие производства и целые отрасли практически прекратили свое существование, судьба других также вызывает тревогу, особенно в последнее время. Если за это время и наблюдался некоторый рост доходов населения, то он съедался наблюдаемым уровнем инфляции. При этом произошла резкая дифференциация личных доходов населения: выделилась тонкая прослойка

сверх богатых и богатых при практически полном отсутствии среднего класса и драматическом обнищании большинства населения.

Наша хозяйственная Среда очень сложна, в ней отсутствуют пока достаточно устойчивые традиции правового государства, сильно влияние теневой экономики, к сожалению еще недостаточно высок нравственный уровень многих государственных чиновников, развращенных в свое время принадлежностью к “номенклатуре” и по традиции образующих новые “клики” сегодня. Кроме того, в Украине пока еще существует экономика переходного периода. Она характеризуется изменениями отношений собственности, сопровождающимися борьбой за власть, политической нестабильностью, правовым хаосом.

**Таблица 1.** Структура ВВП 37 стран мира в % [1]

Страна	C		I(S)		G		Nx	
	1990	1995	1990	1995	1990	1995	1990	1995
<b>Россия</b>	<b>47,66</b>	<b>49,20</b>	<b>30,34</b>	<b>24,69</b>	<b>21,78</b>	<b>21,89</b>	<b>0,22</b>	<b>4,22</b>
Австралия	60,34	62,55	23,01	21,39	17,45	17,51	-0,80	-1,45
Австрия	55,42	55,30	25,52	26,91	17,76	18,89	1,30	-1,01
Бельгия	62,78	62,40	20,43	14,93	14,10	14,79	2,69	4,88
Британия	63,06	63,85	19,19	15,64	20,49	21,30	-2,74	-0,79
Германия	54,28	57,00	24,57	22,45	18,28	19,52	2,87	1,03
Греция	74,16	74,52	23,02	22,83	15,46	14,09	-12,64	-10,44
<b>Дания</b>	<b>51,93</b>	<b>53,56</b>	<b>17,33</b>	<b>17,27</b>	<b>25,34</b>	<b>25,07</b>	<b>5,40</b>	<b>4,14</b>
Ирландия	59,78	57,11	20,56	15,86	14,94	15,23	4,72	11,80
Исландия	61,48	60,21	18,01	15,68	19,23	20,75	1,28	3,36
Испания	62,43	62,09	25,47	21,09	15,58	16,63	-3,38	0,19
Италия	61,77	60,93	20,98	18,41	17,65	17,31	-0,40	3,35
Канада	59,23	59,95	20,80	18,19	20,30	19,41	-0,33	2,45
Нидерланды	58,72	59,81	22,16	20,26	14,49	14,04	4,63	5,89
Новая Зеландия	63,43	62,30	18,96	22; 15	17,04	14,45	0,57	1,10
<b>Норвегия</b>	<b>49,46</b>	<b>49,38</b>	<b>23,28</b>	<b>23,87</b>	<b>20,70</b>	<b>20,74</b>	<b>6,56</b>	<b>6,01</b>
Португалия	67,21	68,21	28,46	23,91	16,40	19,07	-12,07	-11,19
<b>США</b>	<b>67,88</b>	<b>67,89</b>	<b>14,48</b>	<b>14,68</b>	<b>18,89</b>	<b>18,73</b>	<b>-1,25</b>	<b>-1,30</b>
Турция	68,72	68,37	24,60	28,44	10,98	7,60	-4,30	-4,41
Финляндия	52,33	54,21	28,11	15,28	21,06	21,83	-1,50	8,68
Франция	59,32	59,85	22,46	18,27	18,25	19,58	-0,03	2,31
Швейцария	56,58	58,50	29,22	23,44	13,66	14,11	0,54	3,95
<b>Швеция</b>	<b>50,94</b>	<b>52,21</b>	<b>21,33</b>	<b>15,61</b>	<b>27,36</b>	<b>25,85</b>	<b>0,37</b>	<b>6,33</b>
Япония	57,38	60,13	32,76	28,64	9,14	9,74	0,72	1,49
Болгария	53,19	70,32	28,97	14,42	17,33	15,49	0,51	-0,23
Венгрия	61,38	54,80	25,39	22,38	10,62	24,91	2,61	-2,09
Латвия	52,64	62,61	40,16	17,60	8,48	22,21	-1,28	-2,42
Литва	54,94	69,49	33,93	22,66	19,94	19,78	-8,81	-11,93
<b>Польша</b>	<b>48,52</b>	<b>64,59</b>	<b>25,62</b>	<b>18,29</b>	<b>18,72</b>	<b>16,93</b>	<b>7,14</b>	<b>0,19</b>
Румыния	65,00	68,24	30,25	24,37	14,20	12,57	-9,45	-5,18
Словакия	53,90	49,26	33,19	28,63	21,90	20,28	-8,99	1,83
Словения	53,20	57,93	17,18	23,17	17,39	20,17	12,23	-1,27
Чехия	51,55	57,33	29,41	27,81	20,38	19,36	-1,34	-4,50
Эстония	64,45	58,04	30,23	26,36	13,21	23,77	-7,89	-8,17
Белоруссия	46,96	57,67	26,87	25,16	23,83	21,90	2,34	-4,73
Молдавия	58,91	55,00	25,63	29,80	17,70	20,20	-2,24	-5,00
<b>Украина</b>	<b>64,07</b>	<b>61,25</b>	<b>27,55</b>	<b>34,72</b>	<b>9,58</b>	<b>8,51</b>	<b>-1,20</b>	<b>-4,01</b>

**Таблица 2.** Структура ВВП (в процентах) по разным странам за 1997 год [2]

Страны	Потребление частного сектора (C)	Валовые внутренние инвестиции (I)	Государственное потребление (G)	Чистый экспорт товаров и услуг (Nx)
<b>Россия</b>	<b>63</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>3</b>
<b>Польша</b>	<b>64</b>	<b>22</b>	<b>18</b>	<b>-4</b>
Венгрия	64	27	10	-1
Южная Корея	65	35	11	-1
Гонконг	61	34	9	.4
Сингапур	39	37	9	14
Чили	65	28	9	-2
Израиль	58	24	29	-10
Австрия	61	21	18	0
<b>США</b>	<b>68</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>-2</b>
Япония	60	29	10	1

Источник: [2]

Знак (-) означает превышение импорта над экспортом

В то же время в период 1997-2005 гг. В Украине наблюдалась тенденция увеличить потребление домашних хозяйств, однако уже с 2006г. эта тенденция изменилась (табл.3).

К сожалению, чистый экспорт также оставлял желать лучшего.

**Таблица 3.** Структура ВВП Украины (в процентах)

Годы наблюдений	Потребление частного сектора (C)	Валовые внутренние инвестиции (I)	Государственное потребление (G)	Чистый экспорт товаров и услуг (Nx)
<b>1997</b>	<b>45</b>	<b>13</b>	<b>37</b>	<b>-0,03</b>
1998	53	14	30	-0,04
1999	57	13	27	0,04
2000	54	14	28	0,04
2001	55	16	27	0,02
2002	55	16	27	0,04
2003	55	19	28	0,03
2004	52	22	30	0,08
2005	57	21	32	0,01
<b>2006</b>	<b>40</b>	<b>23</b>	<b>33</b>	<b>-0,03</b>

\* Таблица составлена автором на основе статистических материалов НБУ

В состав государственного сектора входит огромное число как государственных, так и квази-государственных организаций, взаимодействующих с частными и некоммерческими субъектами национальной экономики. К сожалению, в ряде случаев формы такого взаимодействия могут быть деструктивными. Некоммерческие организации имеют дело с огромными суммами денег, в то же время занимаются деятельностью, связанной с инвестициями, поэтому возглавлять их должны люди, обладающие качествами, как хозяйственного руководителя, так и политика.

Для анализа изменений ВВП Украины и влияния на него изучаемых параметров в качестве статистической базы **был принят 2006г.** Рост ВВП в 2006 году составил 7,1%. При этом номинальный размер ВВП составил 535,86 млрд грн. Несмотря на это в ряде отраслей показатели уменьшились. Уменьшение показателей 2006г. в некоторых отраслях и их рост в торговле взаимосвязаны. Отметим, что величина ВВП в 535,86 млрд грн включала в себя лишь "валовую добавленную стоимость". В то же время стоимость произведенных в 2006 году в стране товаров и услуг уже достигла 1 трлн 269 млрд 736 млн грн, из которых "чистые налоги" составили 69,601 млрд грн. Рост налоговых доходов бюджета был во многом вызван увеличением поступлений от НДС с импорта товаров, и в первую очередь - природного газа. Также можно связать высокие налоговые показатели 2006 года с резким ростом в торговле. Именно бытовое кредитование сильно подогрело рынок, и темпы потребления опередили темпы роста доходов граждан, но так как в торговле труднее всего скрывать налоги, этот показатель также показал рост.

Анализируемая ситуация показала, что в стране сложилась финансовая стабильность, которая сопровождалась ростом практически всех показателей, но достигнута она была лишь на макроуровне и исключительно благодаря монетарным методам. Удивительно, но на уровне основных звеньев производства такая стабильность не только отсутствовала, но имели место процессы ухудшение экономического положения.

Вот некоторые официальные данные, которые характеризуют сложность финансового состояния в Украине и темпы нарастания негативных факторов, которые сдерживали развитие экономики:

1. Дефицит сводного бюджета:

1996 г. - 3,6%

2004 г. - 11%

2. Количество безработных (тыс. лиц):

1996г. - 392,3;

2000г. - 637,1;

2005г. - 1450,8.

При этом следует учесть, что фактический уровень безработицы в стране был несколько выше, чем это официально представлено в статистической отчетности.

3. Доля малых предприятий в общем объеме произведенной продукции:

в 1998 г. - 11,3%

в 2000 г. - 6,9%

в 2005 г. - 5,3%

4. Взаимная дебиторская задолженность между украинскими предприятиями имела тенденцию к росту:

в 1997 г. - 74086 млн. грн.;

в 2001 г. - 185277 млн. грн.

в 2005 г. - 320601 млн. грн.

Взаимная кредиторская задолженность составляла:

в 1997 - 102507 млн. грн.;

в 2001 г. - 258401 млн. грн.;

в 2005 г. - 401889 млн. грн.

Что же может, *по мнению автора*, способствовать процессу использования международного опыта в процессах планирования ВВП и бюджета страны на предстоящий период? По-видимому, целесообразно при планировании ВВП и бюджета страны учитывать процентные соотношения параметров ВВП (см. уравнение (1)). Свидетельству этому являются исследования ряда авторов [1,2], а также опыт многих стран мира (табл. 1,2). Именно такой подход будет способствовать облегчению процесса планирования бюджета на предстоящий год, особенно на начальном этапе планирования.

*С этой целью автором* использовалась специальная программа, анализирующая параметры финансовых потоков государства на основе балансового метода Леонтьева В.В. В настоящее время данная программа проходит государственную патентную экспертизу

(рис.2). Ниже приведены параметры финансовых потоков программы, включающие:

**G- государственные закупки;**

Tdir и Tind - Налоги и сборы;

Sst- Государственный бюджет;

Yh - Факторный доход домашних хозяйств;

Za - Международные трансферты;

Zh – Трансферты домашним хозяйствам;

**C – Потребление домашних хозяйств;**

Sh – Сбережения домашних хозяйств

Yu - Факторный доход предпринимательского сектора;

D – Амортизация;

Su – Сбережения предпринимательского сектора;

**In + Ir – Чистые инвестиции и инвестиции замещения;**

Ya- Доходы нерезидентов внутри страны;

Zu- Субвенции;

Sa- Платежный баланс государства;

**Nx- чистый экспорт (E- It, Экспорт-Импорт)**

Расчеты позволили определить искомые характеристики финансовых потоков (Рис.2).

Причем для поиска прогнозируемых параметров ВВП (C, I, G, Nx) использовался программный блок, реализующий метод Монте-Карло. Среди элементов ВВП были выделены те из них, поиску оптимальных параметров которых и был посвящен специальный программный блок (рис. 1).

С помощью описанной программы были исследованы перечисленные выше элементы ВВП. Для этого использовались статистические данные 2006г. и уточнялись значения выделенных параметров. Аналогично, можно опираясь на данные текущего года моделировать необходимые параметры ВВП и бюджета последующего года. Анализ результатов расчета (рис.2) свидетельствует о росте ВВП. При этом среди параметров ВВП: рост средств в секторе домашних хозяйств до 66,315% ВВП (381млрд311млн.грн.); уменьшение средств в государственном секторе до 17,963% (103 млрд.291 млн.грн.). Планируемый размер ВВП вырос бы до суммы **575мрд.грн.** по сравнению со значением ВВП 2006г (**535,86 млрд. грн.**).

Конечно, автор не считает, что разработанная программа позволит увеличить экономическую эффективность нашей экономики. Для этого нужно реализовать ряд специальных мероприятий. Например, центральной проблемой настоящего и будущего финансовой стабилизации в Украине остается инфляция. Негативные социальные и экономические последствия инфляции вынуждают правительства разных стран проводить политику, направленную на укрепление национальной валюты. Значительное внимание всегда уделялось государством регулированию денежной массы. Антиинфляционная политика насчитывает богатый ассортимент самых разных денежно-кредитных, бюджетных мер, налоговых мероприятий, программ стабилизации и действий по регулированию и распределению доходов.

Необходимы серьезные и комплексные антиинфляционные мероприятия. Сложность ситуации состоит в том, что антиинфляционную политику в Украине сейчас нельзя свести к только косвенным экономическим рычагам. Дело в том, что в Украине, наряду с общими закономерностями, важнейшей причиной инфляции можно считать уникальную диспропорцию в экономике, возникшую в результате многолетнего действия командно-административной системы. Очевидно, что нарушение народнохозяйственных пропорций невозможно устранить без определенной структурной политики государства. Необходимо сломать монополистическую структуру экономики. Все это важно дополнять мерами, которые ограничат денежную массу, устроят дефицит государственного бюджета, стабилизируют соотношение валют, а также созданием условий для здоровой конкуренции.

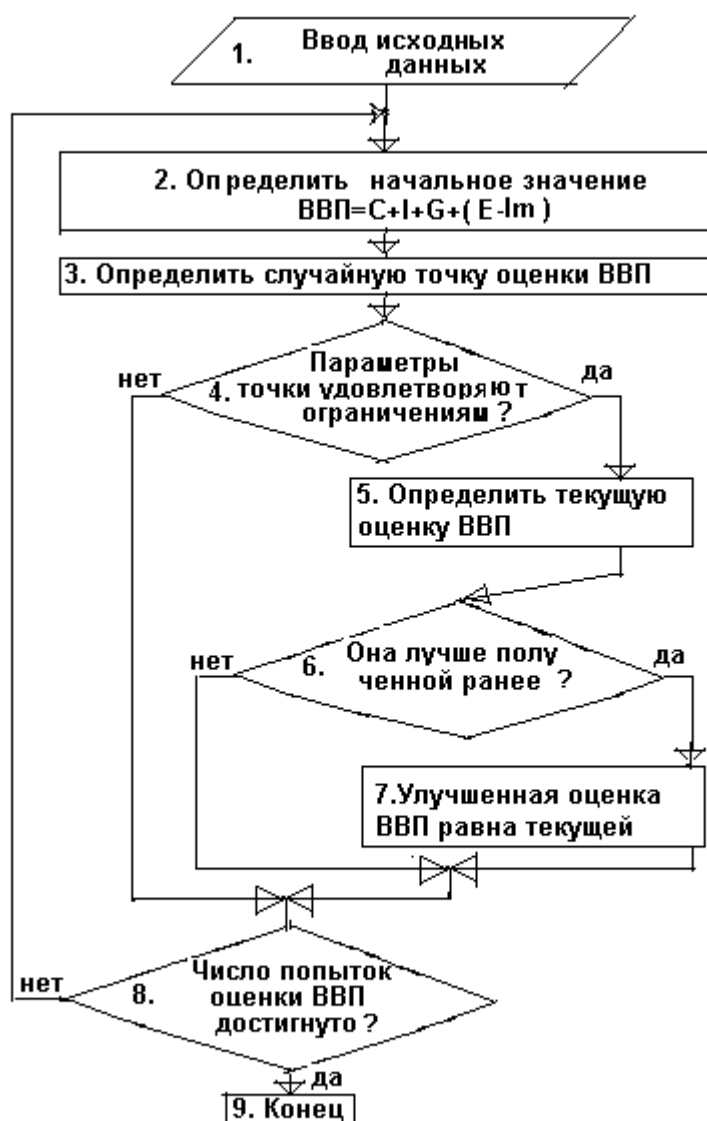
По-видимому, следует использовать не только финансовые рычаги, но и все другие факторы, которые могут обеспечить укрепление отечественной экономики. К таким факторам следует отнести:

- выгодное экономическое расположение Украины, развитой транспорт и возможности создания транспортных коридоров международного масштаба;
- наличие относительно дешевых и квалифицированных трудовых ресурсов;
- рекреационные возможности в сфере индустрии туризма и отдыха, привлечения в эту сферу иностранных инвестиций;
- отсутствие ограничений на основные виды материально-сырьевых ресурсов за исключением нефти и газа;
- наличие неиспользованных производственных и непроизводственных мощностей и возможность их бо-

- лее эффективного использования в сферах быстрого оборота капитала;
- необходимость создания надлежащих условий для активизации деятельности интеллектуального потенциала, привлечения высококвалифицированных специалистов и научных работников к решению назревших проблем развития приоритетных направлений в народном хозяйстве Украины и многое другое [5].

Разработанная программа предназначена для облегчения процессов расчета ВВП и бюджета страны на предстоящий период времени с использованием мирового опыта.

Рис. 1 Блок-схема оценки ВВП государства



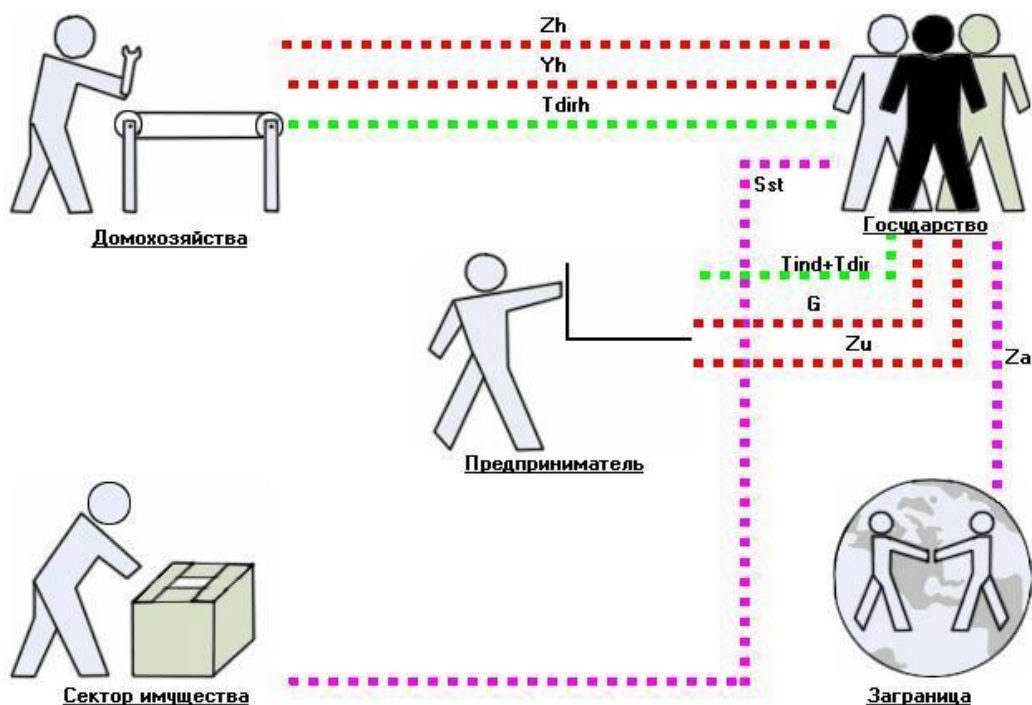


Рис.2. Расчеты по модели Кругооборота Денег в Экономике.

Исходные данные:

Табл №1	Предприниматели	Домохозяйства	Сектор имущества	Заграница	Государство	Всего
Предприниматели	--- =0,0	$Y_u = 381,3113$	$S_u + D = 0$	$S_u + D = 3,978391$	$T_{ind} + T_{dir} = 90,48811$	$X1 = -476$
Домохозяйства	$C = 30,08634$	--- =0,0	$Sh = 5,180956$	$Sh = 0,0$	$T_{dirh} = 12,80345$	$X2 = -48$
Сектор имущества	$I_b = 15,91658$	--- =0,0	--- =0,0	--- =0,0	--- =0,0	$X3 = -16$
Заграница	$E = 7,306382$	--- =0,0	$S_a = 27,98162$	$S_a = 0,0$	--- =0,0	$X4 = -35$
Всего по потребителям	Пред. =53,309302	Домо. =381,3113	Сект. =33,162576	Загр. =3,978391	Госу. =103,29156	Сумма =575
Доля потребителя в ВВП	Пред в % =9,2711%	Домо в % =66,315%	Сект в % =5,7674%	Загр в % =0,6918%	Госу в % =17,963%	Сумма в % =100%

Затраты на единицу выпуска:

Табл.№2	Предприниматели	Домохозяйства	Сектор имущества	Заграница
Предприниматели	$a11 = 0$	$a21 = 7,9322$	$a31 = 0$	$a41 = 0,1127$
Домохозяйства	$a12 = 0,0632$	$a22 = 0$	$a32 = 0,3255$	$a42 = 0$
Сектор имущества	$a13 = 0,0334$	$a23 = 0$	$a33 = 0$	$a43 = 0$
Заграница	$a14 = 0,0153$	$a24 = 0$	$a34 = 1,7580$	$a44 = 0$

Матрица искомых значений :

	Значения X1	Значения X2	Значения X3	Значения X4
1 Ур.	2,47737916	19,6513004	6,88764949	0,27930124
2 Ур.	0,18363711	2,45666365	0,83605773	0,02070336
3 Ур.	0,08287777	0,65741086	1,23041811	0,00934369
4 Ур.	0,18374493	1,45751888	2,26886774	1,02071551

Искомые уравнения:

Уравнение для Предприниматели

$$X1 = 2,47737916 * (T_{ind} + T_{dir}) + 19,6513004 * (T_{dirh})$$

Уравнение для Домохозяйства

$$X2 = 0,18363711 * (T_{ind} + T_{dir}) + 2,45666365 * (T_{dirh})$$

Уравнение для Сектор имущества

$$X3 = 0,08287777 * (T_{ind} + T_{dir}) + 0,65741086 * (T_{dirh})$$

Уравнение для Заграница

$$X4 = 0,18374493 * (T_{ind} + T_{dir}) + 1,45751888 * (T_{dirh})$$



**Источники и литература**

1. Дашевская И.В. Сравнительный анализ структуры использования ВВП России и других стран. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М. 1998. –С.12-13
2. World Development Report 1998-1999. – P.214-215.
3. Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет / Под ред. И.С. Королева. – М: Экономист, 2003. – 604 с.
4. <http://www.ieras.ru> Современная концепция развития человеческого потенциала
5. Померанец В.Н. Анализ финансовой политики государства / Программа II Международной школы-симпозиума АМУР-2008. – Севастополь 12-18 сентября 2008г. – С 358-366.

**Лежнева Л.И.****ПОТЕНЦІАЛ РОЗВИТКУ НЕТРАДИЦІЙНИХ ДЖЕРЕЛ ЕНЕРГІЇ В УКРАЇНІ ЯК ФАКТОР ЗАБЕСПЕЧЕННЯ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ**

**Вступ.** Для багатьох країн світу енергетична безпека це один з найбільш вразливих напрямків економічної безпеки. Глобальний енергетичний виклик, що гостро постав перед людством у зв'язку зі скороченням світових запасів нафти та газу, їх стійким подорожчанням і негативним впливом їх спалювання на зміну клімату на планеті посилив увагу до зростання виробництва та використання альтернативних і відновлюваних джерел енергії. Освоєння нетрадиційних і відновлюваних джерел енергії (НВДЕ) слід розглядати як важливий фактор підвищення рівня енергетичної безпеки.

Масштабне використання потенціалу НВДЕ в Україні має не тільки внутрішнє, а й значне міжнародне значення як вагомий чинник протидії глобальним змінам клімату планети, покращання загального стану енергетичної безпеки Європи. Тому, збільшення використання альтернативних (нетрадиційних і відновлюваних) джерел енергії та видів палива є одним із суттєвих напрямків у реалізації державної політики енергозбереження України.

**Постанова проблеми.** Зважаючи на актуальні енергетичні проблеми погляди багатьох західних та українських вчених і спеціалістів звертаються до розробки альтернативних та відновлюваних джерел енергії. Проблемами енергетичної безпеки та використання НВДЕ в Україні займаються Горлицький Б.А., Михненко О.А, Олінейчук С.Т. та інші.

**Результати дослідження.** Україна належить до країн частково забезпечених традиційними видами первинної енергії, а отже змушена вдаватися до їх імпорту. Енергетична залежність України від поставок органічного палива, з урахуванням умовно - первинної ядерної енергії, у 2005-2008 роках становила 60,7%, країн ЄС – 48%. Рівень енергозалежності України характеризується відсутністю диверсифікації джерел постачання енергоносіїв, насамперед нафти, природного газу та ядерного палива. Економіка України є однією з найбільш енергоємних у світі. Енергоємність ВВП України у 2,6 рази перевищує середній рівень енергоємності ВВП країн світу.

Змінити ситуацію може допомогти освоєння нетрадиційних і відновлюваних джерел енергії (НВДЕ). Технічно досяжний річний енергетичний потенціал НВДЕ України в перерахунку на умовне паливо становить близько 79 млн. т у.п. Економічно досяжний потенціал цих джерел за базовим сценарієм складає 57,7 млн. т у.п., в тому числі відновлювальних природних джерел енергії - 35,5 млн. т у.п., позабалансових (нетрадиційних) – 22,2 млн. т у.п.

На даний час цей потенціал використовується недостатньо. Частка НВДЕ в енергетичному балансі країни становить 7,2% (6,4% – позабалансові джерела енергії; 0,8% – відновлювальні джерела енергії). Для достатньо великої групи європейських країн характерна висока частка відновлюваної енергетики в структурі споживання: Норвегія (38,2%), Швеція (28,3), Фінляндія (22,1), Австрія (20), Португалія (16,4), Данія (14,6), Швейцарія (14,5), Туреччина (12,2%). У Північній Америці найвища частка НВДЕ у Канади (16,1), а у тихоокеанському регіоні – у Нової Зеландії (28,9%).

**Таблиця 1.** Показники розвитку використання НВДЕ за основними напрямками освоєння, млн. т у.п./рік

Напрями освоєння НВДЕ	Рівень розвитку НВДЕ по роках	
	2008	2010
Позабалансові джерела енергії, всього.	<b>13,85</b>	<b>15,96</b>
у т.ч. шахтний метан	0,05	0,96
Відновлювані джерела енергії, всього, у т.ч.	<b>1,661</b>	<b>3,842</b>
Біоенергетика	1,3	2,7
Сонячна енергетика	0,003	0,032
Мала гідроенергетика	0,12	0,52
Геотермальна енергетика	0,02	0,08
Вітроенергетика	0,018	0,21
Енергія доквілля	0,2	0,3
Всього	<b>15,51</b>	<b>19,83</b>

Перспективними напрямками розвитку НВДЕ в Україні є: біоенергетика, видобуток та утилізація шахтного метану, використання вторинних енергетичних ресурсів (ВЕР), позабалансових покладів вуглеводнів,