

нятого населения, используя природные возможности Крымского полуострова.

Источники и литература

1. Автономная республика Крым в цифрах в 2005 году. Краткий статистический сборник ГУС в АР Крым, 2006. – 612 с.
2. Дегустационный туризм: настоящее и будущее. Маркетинговые и социологические исследования. Компания «Эксимтек». // Брутто. Специализированный информационно-аналитический журнал для производителей, реализаторов и потребителей продуктов питания. – 2005. – № 6 (30). – С.32–38
3. Концепция развития курортно-рекреационного комплекса Автономной Республики Крым до 2010 года // Крымская газета. – 07.08.2004 г. – № 144. – С.2–3
4. Рыбинцев В., Хоффман Д. Винный туризм как инструмент оживления хозяйственной деятельности // Виноград и вино России. – № 2. – 2000. – С.45–47
5. Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в АРК. Статистический сборник ГУС в АР Крым, 2006. – 22 с.
6. Сафонов В.А. Управление процессом инвестиционных вложений в виноградарские хозяйства Крыма: Збірник наукових праць: Економіка: проблеми теорії та практики – Дніпропетровськ: ДНУ, 2002. – Вип.141. – С.203–210
7. Финогеев Б.Л., Лобов О.В., Гордецкая Н.Н. Крымский туризм на пороге XXI столетия. – Симферополь: Таврия-Плюс, 2000. – 148 с.

Осадчий Д.Е.

ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО РЫНКА КРЫМА

Исследовано содержание географической типологии инвестиционного рынка (ИР) конкретного региона. На основе типологического подхода выявлено 10 типов микрорайонов, дифференцированных по уровню, направленности инвестирования и развитости ИР в Крыму.

Инвестиционный рынок, географическая типология, ее принципы и критерии, типы инвестиционных микрорайонов, инвестиционная активность.

Одним из наиболее действенных механизмов экономических преобразований в регионах выступает инвестиционная деятельность. Только в Крыму объемы инвестиций в основной капитал возросли за 1998 – 2004 годы с 321 до 2740 млн.грн. [1,с.10]. Дальнейшие приоритеты развития экономики полуострова могут быть реализованы с учетом реальных рыночных отношений в инвестиционной сфере. Составным элементом рыночной среды выступает инвестиционный рынок (ИР), специфика и сегментация которого зависят от географических условий и факторов. Даже в городских структурах Крыма наблюдается крайняя дифференциация капиталобеспеченности хозяйства. Соотношение объемов инвестиций в ОК городов Симферополя и Джанкоя (496 и 7 млн.грн.) не может быть объяснена только данными общэкономического анализа. В этой связи экономический анализ ИР АР Крым должен дополняться экономико-географическими исследованиями.

Географическим характеристикам процесса инвестирования посвящено, как показывает анализ литературы, ограниченное число публикаций. В первую очередь это многоплановые исследования Ю.Д.Качаева по географической сегментации рынка инвестиций [2] и инвестиционно-географическому районированию [3], положения которых применимы и для анализа рыночной среды в Крыму. В последние годы этой проблеме уделяется внимание в монографических исследованиях [4,] и периодических изданиях [5,6]. Определяя пространственно-временную специфику процесса инвестирования, в целом все они лишь постановочно раскрывают проблему территориальной дифференциации ИР АР Крым, не прибегая к завершающим исследовательским процедурам, в части типологии сложившейся рыночной среды.

Цель статьи – на основе выделенных принципов и критериев произвести географическую типологию рыночной среды инвестирования в АР Крым. Это предполагало: а) выработку ведущих принципов типологии ;б) обоснование критериев типологии и соответствующих им показателей ; в) выделение микрорайонов по уровню инвестиционной активности в рамках ИР АР Крым.

Географическая типология ИР – многоплановая процедура микрорегионализации условий и ресурсов инвестирования в условиях рыночного взаимодействия территориальных субъектов хозяйствования на основе выделенных принципов и критериев. В основу такой типологии должен быть положен ряд принципов.

К числу ведущих принципов отнесены: 1) специализации, предполагающий выделение ведущего рыночного канала инвестирования; 2) комплексности, который обязывает увязывать процесс инвестирования с конкретной хозяйственной деятельностью и сложившейся отраслевой и территориальной структурой хозяйства полуострова. 3) сбалансированности в системе “потребности – предложение” регионального воспроизводства ; 4) соответствия выделяемых границ границам административных территорий Крыма ; 5) динамичности, когда учитываются разные темпы экономической и инвестиционной деятельности.

Объектами предлагаемой типологии являются 26 территориальных единиц (12 городов и 14 административных районов) Крыма. Сообразно разработанной типологии они являются своеобразными инвестиционно-географическими микрорайонами.

Основными критериями инвестиционно-географической типологии в исследуемых территориальных единицах являются : а) инвестиционная активность региона ; б) результативность инвестирования в регионе ; в) совокупность соответствующих типологических признаков инвестиционной деятельности позво-

лившие выделить их территориальные типы.

Инвестиционная активность (ИА) региона представляет общность объективных признаков и особенностей инвестиционной деятельности (ИД), которые отражают ее уровень (инвестиции в основной капитал, прямые иностранные инвестиции, инвестиции в ТПП и СЭЗ). Особенности структуры ИД в регионе учитываются через такие показатели как уровень диверсификации структуры и параметры основных видов ИД.

Для исследования уровня ИА территорий полуострова были выбраны три показателя: объемы инвестиций в основной капитал, объемы прямых иностранных инвестиций и объемы инвестиций в ТПП и СЭЗ Крыма. Анализ данных показателей производился в несколько этапов. Во-первых, все значения показателей в разрезе городов и районов нормировались, т.е. рассчитывались нормированные коэффициенты. Во-вторых, рассчитывался уровень интегральной инвестиционной активности регионов, как среднеарифметическая величина трех нормированных коэффициентов (по 26 территориальным единицам). В-третьих, на основе интегральной инвестиционной активности выделялось пять уровней инвестиционной активности (очень низкий, низкий, средний, высокий, очень высокий). В-четвертых, по особенностям структуры ИД в районах определялся уровень диверсификации структуры, отражающий количество основных видов ИД (инвестиции в основной капитал, иностранное инвестирование, функционирование территорий со специальным, льготным режимом инвестирования (ТПП и СЭЗ). И, наконец, в-пятых, производилась группировка территориальных единиц полуострова по совокупности типологических признаков инвестиционной активности.

Вторым критерием выступает результативность инвестирования, показывающая особенности влияния ИД на социально-экономическое развитие субрегионов. Главным здесь является положение о тесной взаимосвязи социально-экономических процессов с инвестиционными. Показателями социально-экономического развития Крымского региона были выбраны: вложения в основные средства в промышленность, в аграрный сектор, в строительство, в гостиничный и ресторанный бизнес, в транспорт. По каждому городу и административному району полуострова, рассчитывался интегральный показатель уровня социально-экономического развития, как среднеарифметическая величина пяти нормированных коэффициентов. По величине интегрального показателя следует выделять пять ступеней уровня социально-экономического развития региона: А – очень высокий, Б – высокий, В – средний, Г – низкий, Д – очень низкий.

Обобщенные социально-экономические и инвестиционные признаки объединяются в типы регионов по соотношению уровня социально-экономического развития и уровня инвестиционной активности в регионе.

В обобщающей таблице представлены результаты исследования, в процессе которого учитывались три типологических признака ИД и были выделены 10 типов микрорайонов.

Таблица 1. Группировка типов микрорайонов Крыма по уровню Инвестиционной активности, направленности вложений и развитости ИР

Типы микрорайонов	Состав	Уровень инвест. активности и структура ИД	Преимущественное вложение средств	Степень развития ИР
1,2,3-й	В пределах Ялтинского, Севастопольского и Симферопольского горсоветов	Очень высокий, сильно диверсифицирована	В производство товаров, гостиничный и турбизнес	Крайне высокая с развитием всех сегментов ИР
4-й	В пределах ТПП “Алушта” и “Сиваш”	Высокий, сильно диверсифицирована	В обрабатывающую промышленность и туриндурию	Высокая, с преобладанием рынка основных средств (ОС)
5-й	В границах Евпаторийского, Судакского и Керченского горсоветов	Средний, сильно диверсифицирована	В рекреационную сферу, портовое хозяйство	Средняя, с растущим сегментом – рынком ПИИ
6,7,8-й	В пределах девяти административных районов и зоны г.Феодосия	Низкая, диверсифицирована	В развитие ТЭК и АПК	Низкая, развитие рынка ОС
9,10-й	Пять административных районов С-В Крыма	Очень низкая, диверсифицирована	В агросферу	Крайне низкая, формирование сегментов ИР

Составлено автором по результатам исследования

Произведенная группировка типов микрорайонов позволила выявить в Крыму территории с высокой активностью инвестирования и степенью развитости всех сегментов ИР. Так, на территории первых трех микрорайонов приходится до 40% всех объемов инвестиций в основной капитал. Поэтому на этих территориях наиболее активное обновление фондов хозяйства, осуществляется его инновационная перестройка. Сосредоточенность в Крымском “Трехградье” 85% всех ПИИ – результат наибольшей привлекательности их производственной и социальной (прежде всего – рекреационной) сфер для инвесторов. Тем самым по развитости рыночных отношений и сегментированности эта часть ИР Крыма не уступает рынкам ведущих регионов Украины.

В зонах высокой производственной активности сформировались 4-й и 5-й сегменты Крымского рынка

инвестиций. Охватывая промцентры Северного Крыма и прибрежные территории, данные пространственные сегменты РИР также отличает высокая экономическая и инвестиционная активность. Развитие банковской инфраструктуры в городах предопределило быстрое становление такого сегмента ИР, как депозитный рынок.

В остальных типах микрорайонов наблюдается низкая инвестиционная активность ввиду а) недостаточности разработанного механизма “спрос-предложение инвестиций”; б) низкой инвестиционной привлекательности производств ввиду их невысокой доходности. Становление рыночной среды в пяти типах (а это 20 % территории полуострова) до 2006 года связывалось с функционированием СЭЗ “Порт–Крым” и территорий приоритетного развития (ТПР). Реализуемый с 1999 года механизм применения льготных экономических режимов позволил увеличить среднюю стоимость проектов в 42 раза, когда отечественными и иностранными участниками было проинвестировано 121 млн.долл. Приостановка деятельности ТПР и СЭЗ именно в этих сегментах ИР Крым снижает состав его участников и приток внешних заемных средств.

ВЫВОДЫ. В Крыму в настоящее время сформировались все основные сегменты инвестиционного рынка (ИР). Территориальная специфика его деятельности определяется системой процедур, одна из которых, – типология, – представляющая группировку изучаемого объекта по совокупности признаков.

Географическая типология позволила выявить пространственную дифференциацию ИР Крыма в виде десяти типов микрорайонов. Рыночное пространство районов Южнобережья, Юго-Западного и Центрального Крыма следует признать наиболее сформированным и регулируемым. Увеличить приток инвестиций в остальные микрорайоны Крыма можно при развитии рационально управляемого рыночного механизма и использовании средств.

Источники и литература

1. Статистичний щорічник АР Крим.2004. – С.: ГУС,2005. – 597 с.
2. Качаев Ю.Д. Географічна сегментація ринку інвестицій в основний капітал України // Фондовий ринок. – 2000. – №22. – С.21–23.
3. Качаев Ю.Д. Теоретично–методологічні засади інвестиційно–географічного районування України// Український географічний журнал. – 2005. – №3. – С.38–43.
4. Багров Н.В. География в информационном мире. – К.: Лыбидь,2005. – 184 с.
5. Кузнецов М.В. Проблемы и перспективы инвестиционного развития экономики Крымского региона // Культура народов Причерноморья. – 2002. – №36. – С.235–237.
6. Никитина М.Г., Яковенко И.М. Динамика инвестиционного процесса на региональном уровне // Культура народов Причерноморья. – 2001. – №16. – С.67–70.

Пашенцев А. И.

ОБОСНОВАНИЕ МОДЕЛИ ВЫБОРА ПРОИЗВОДСТВА ПРОМЫШЛЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

В условиях административной экономики эффективность производственной технологии и ее необходимость внедрения решались на основе экономического принципа хозяйствования. При этом устанавливали, насколько приведенные затраты на дополнительно произведенную продукцию в проекте Z_n меньше затрат на ту же самую продукцию, произведенную с помощью технологий Z_1 . Сравнивая показатели по Z_n и Z_1 принималось решение о эффективности производственной технологии.

Современная оценка производственных технологий основывается на экономико - экологическом принципе хозяйствования, в котором вместе с сравнением приведенных затрат на производство продукции учитывают величину убытков, нанесенных окружающей природной среде. Эффективность производственной технологии существенно зависит от величины убытков, нанесенных природной среде. Поэтому техническое совершенство производственной технологии решается путем сравнения затрат сырья и энергии, дополнительных материалов, капитальных вложений, но с учетом природоохранных затрат на предотвращение загрязнения окружающей среды. Для того, чтобы принять правильное альтернативное решение, обоснованное с экономической точки зрения, необходимо оценить величину затрат альтернативных технологий, в том числе рассчитать прогнозные оценки возможных убытков, нанесенных природной среде в ближайшей перспективе. Все это можно осуществить применяя аппарат моделирования экологических процессов.

Проблемам моделирования экологических процессов посвящены работы Т. Мальтуса (модель геометрического роста численности населения и арифметический рост средств существования) [1, с. 34–35], Д. Форрестера (динамическая мировая модель, учитывающая изменение численности населения, капитальных вложений, природных ресурсов, загрязнение природной среды и производство продуктов питания)[2, с. 56–89], Д. Медоуза (динамическая модель на основе пяти показателей: ускоряющаяся индустриализация, рост численности населения, увеличение числа недоедающего населения, истощение ресурсов, ухудшение природной среды)[1, с. 123 – 156], М. Месаровича и Э. Пестеля (модель детальных связей, содержащая около 100 тыс. уравнений, описывающих мировую систему, как совокупность региональных систем) [1, с. 189 –199], В. Леонтьева (межрегиональная модель межотраслевого баланса мировой экономики) [1, с. 214 – 157], Н. Моисеева (математическая модель биосферы “Гея”) [1, с. 289 – 321]. Однако все эти модели носят глобальный, мировой характер. В настоящее время, в условиях трансформационной экономики Украины, необходимы модели экономико-экологического развития страны, которые обеспечили бы государству стабильное и последовательное экономическое развитие, с учетом необходимости развития будущих поколений. Этой задаче отвечает модель выбора производственной деятельности промышленных предприятий, которая выполнена на примере промышленных предприятий