

30–31 жовтня 2002 р. проходила традиційна міжнародна наукова конференція, присвячена видатному українському сходознавцю — академікові А. Кримському, організована Інститутом сходознавства НАН України, що носить його ім'я. Відкрила конференцію вітальним словом директор Інституту *Л.Матвєєва*, відзначивши, що українське академічне сходознавство, незважаючи на відомі труднощі нашої науки, продовжує розвиватися. Про це свідчить і той факт, що для участі в конференції подали заявки понад 100 науковців з різних міст України та сходознавчих центрів Росії. Вітали учасників також представники іноземних посольств у Києві. Важливо, що значно розширилася географія заявок, які надійшли до оргкомітету: крім традиційних осередків сходознавства в Україні — Харкова, Одеси, Сімферополя, Львова, інтерес до вивчення Сходу виявляють і науковці з Івано-Франківська, Сум, Луганська, Краматорська, Донецька, Луцька та інших міст.

На пленарному засіданні, крім *Л.Матвєєвої*, з доповідями виступили *О.Огнєва* ("Юрій Періх — дослідник тибетського образотворчого мистецтва"), *В.Бушаков* ("Етнонім *гагауз* та його алонімі читак, *гаджал* і *сургуч* (до семантичної типології етнонімів)" та *І.Зайцева* (Москва) ("Нові документи про українсько-османсько-московські відносини наприкінці 60-х рр. XVII ст.").

Далі робота йшла у секціях. Одна секція була присвячена питанням джерелознавства та історіографії. Дві доповіді (*Е.Циганкова*, *П.Савченко*) стосувалися історії науки про Схід в Україні; про роботу з джерелами доповіли *О.Романова* (єгиптологія) та *Д.Радивілов* (ісламознавство). У доповіді *М.Скиби* розглядалася спадщина Ю.Періха.

Великий інтерес, як завжди, викликали повідомлення секції "Проблеми кочового суспільства". Вчені з Києва, Харкова, Луганська (*О.Бубенок*, *С.Свистович* та ін.) серйозно займаються цією, важливою для дослідження історії України, проблематикою, про що засвідчили їхні цікаві, написані, часто з використанням даних археології, праці.

Секція "Східна філологія" складалася фактично з двох підсекцій: літературознавства та мовознавства. Крім традиційних тем, присвячених тюркології та арабістиці (*В.Бушаков*, *О.Хамрай* та ін.), було виголошено також доповіді з порівняльного мовознавства із залученням до аналізу фінської (*К.Тищенко*) та корейської (*О.Давиденко*) мов. Щодо літературознавчих тем, то вони цього року присвячені були в основному проблемам перської літератури (*Я.Полотнюк*, *Т.Маленька*, *О.Мазєлова*), а також японської прози (*Ю.Осадча*) та порівняльного літературознавства (*Ю.Кочубей*).

У секції "Релігії та філософські вчення", на жаль, виступили тільки два дослідники: *М.Тарасенко* — про уявлення стародавніх єгиптян про загробне життя, *С.Капранов* — із повідомленням "Ісе моногатарі дзуйно — пам'ятка японської релігійно-філософської думки".

Більш напружено працювала секція "Історія Сходу", де було заслухано повідомлення про стародавню Індію (*В.Храновський*), Волзьку Булгарію (*В.Бережнинський*, *С.Свистович*), Арабський халіфат (*В.Рубель*), Монголію (*І.Отроценко*), Османську імперію (*В.Беляєва*). З цікавим повідомленням про вивчення російською військовою розвідкою Індії в другій половині XIX століття виступив *О.Гоков*.

Закономірно на секції "Проблеми сучасного Сходу" переважала кількість повідомлень, що стосувалися Близького і Середнього Сходу, де гримлять постріли й фактично щодня гинуть люди (*І.Семиволос*, *Ю.Корогодський*, *В.Богданов*). Були повідомлення, пов'язані з Китаєм (*В.Сєднєв*, *М.Таран*), Туреччиною (*П.Варбанець*), Японією (*Б.Яценко*). Кореєю (*Кан Ден Сік*).

Шості сходознавчі читання ім. А.Кримського ще раз підтвердили велике наукове і практичне значення дослідження проблематики Сходу як для розуміння процесів сучасності, так і для пізнання світу й місця у ньому України.

Юрій Кочубей

