

# Критика и библиография

УДК [619(438)](048)

## Z. KOZAR. WYSTĘPOWANIE WŁOSNICZY W POLSCE I JEJ ZWALCZANIE.

Pán. Wyd. Rol.-Lés., Warszawa, 1969,  
s. 344, lys. 19, tabel. 36, bibliog. 572 pozw., naklad 3000+230.

## З. КОЗАР. ТРИХИНЕЛЛЕЗ В ПОЛЬШЕ И БОРЬБА С НИМ.

Гос. изд-во сельского и лесного хоз-ва, Варшава, 1969,  
с. 344, илл. 19, табл. 36, библи. 572 назв., тираж 3000+230.

Рецензируемая работа проф. З. Козара представляет собой оригинальную и солидную монографию, посвященную опасному заболеванию, которое еще до сих пор причиняет громадные убытки народному хозяйству во многих странах нашей планеты.

После краткого вступления дан обстоятельный очерк истории открытия возбудителя трихинеллеза — *Trichinella spiralis* и изучения его экологии. В следующей главе изложены общие сведения о паразите, вызываемой им болезни и о круговороте трихинеллы в природе.

В остальных разделах книги приведены результаты многолетнего изучения трихинеллеза большим коллективом научных и практических работников (медиков, биологов, патологов и ветеринаров) Польши, работающих по единому плану под непосредственным руководством автора книги.

Козар накопил и обобщил большой материал, и поэтому его книга лишена деклараций, многословия, голых абстракций, необоснованных заключений, каждый (иногда излишне скромный) вывод автора базируется на убедительных доказательствах, фактах, личном опыте, цифрах статистики.

Лейтмотивом книги проф. Козара является изучение трихинеллезной ситуации в Польше и сопредельных странах в различные периоды начиная с конца XIX ст. и до настоящего времени: выяснение путей циркуляции трихинелл в синантропных и природных очагах, эпидемиология и эпизоотология трихинеллеза; роль хозяйственной деятельности человека в поддержании очагов этого заболевания; диагностика, терапия, профилактика и система мероприятий по борьбе с трихинеллезом.

Пересказать содержание этой книги трудно, ее следует не только читать, а изучать. Поэтому мы считаем, что труд проф. Козара необходимо перевести на русский язык и издать большим тиражом. Трехтысячный тираж не удовлетворит спрос и польских читателей. Следовательно, вскоре возникнет необходимость в переиздании этой ценной книги и на польском языке. Вот почему мы и считаем необходимым высказать несколько критических замечаний, учет которых, на наш взгляд, будет способствовать еще большему совершенству рецензируемого труда.

Нам представляется, что в дискуссии между сторонниками того взгляда, что инкапсулированные личинки трихинелл локализуются только в скелетных (и редко в сердечной) мышцах, и приверженцами мнения о их повсеместном распространении в организме хозяина автору книги следовало бы занять четкую позицию и твердо стать на точку зрения покойного проф. К. Матова и С. Командарева (с. 225). Основанием для этого служит биологическая особенность (тканевая стеноадаптивность при широком круге хозяев) личинок трихинелл, способных развиваться только под защитой сарколеммы мышечного волокна и при наличии богатых запасов гликогена. Сарколемма защищает молодую личинку от фагоцитов, а гликоген служит энергетическим материалом для быстрорастущих личинок. Что же касается обнаружения инкапсулированных личинок в сале, то в этом нет ничего удивительного: у свиной сало отлагается в местах атрофии мышечной ткани; мышцы исчезают, а личинки трихинелл остаются и некоторое время живут в сале.

В книге в ряде мест (с. 19 и др.) говорится, что личинка трихинеллы достигает инвазионной стадии в организме хозяина на 18-й день. П. М. Лемишко в 1940 г. в своей докторской диссертации доказал, что этот срок несколько меньше, а именно — 16 суток. На с. 18 говорится о том, что плодовитость самок трихинелл ниже, нежели других нематод. Этот тезис может встретить законное возражение, т. к. представители подотряда *Rhobditata* и рода *Nematodirus* менее плодовиты, чем трихинеллы.

В историческом обзоре (с. 9) нет фамилии Гербста, а ведь он первым в 1850 г. доказал, что трихинелла передается от одного хозяина к другому в результате поедания трупов (мяса), и, следовательно, его заслуги в изучении экологии трихинеллы куда более значимы, чем Конгейма и даже Лейкарта.

Нам представляется малоубедительным и тезис о невозможности стойкой зараженности популяции крыс трихинеллами (с. 130), как и то, что крысы чаще «берут» ин-

вазию, чем ее «дают» (там же). Крысам и другим мышевидным грызунам, видимо, принадлежит более важная роль в циркуляции трихинелл в очагах, и это связано с большой численностью их популяции, высокой плодовитостью, экологической пластичностью, а также с сезонными и периодическими миграциями. Мышевидные грызуны служат кормом для многих хищников, и они же являются связующим звеном между антропоургическими и природными очагами. Исходя из этих соображений, мы не склонны подвергать столь жестокой критике теории Лейкарта и Ценкера, как это делает автор книги. Прав проф. Козар в том, что теории Лейкарта и Ценкера не полно отражают все многообразие экологии трихинелл, однако необходимо признать, что одну из сторон этого сложного явления они освещают верно, и в этом их историческая заслуга. Известно и другое, — что жизнь, действительность всегда сложнее и многообразнее любой теории, о чем многократно писал В. И. Ленин.

В заключение своей краткой рецензии мы выражаем просьбу к проф. Козару написать в последующем издании своей книги новую главу о первоочередных проблемах в изучении трихинеллеза и примерных подходах (методах) к их решению, а также более подробно осветить передовой опыт борьбы с трихинеллезом в Польской Народной Республике, т. к. этот опыт достоин заимствования другими странами.

И. С. Жариков, Р. С. Чеботарев

УДК [599.735.3(471.326)](048)

#### В. Д. ХЕРУВИМОВ. ЛОСЬ (СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ ТАМБОВСКОЙ ПОПУЛЯЦИИ).

Воронеж, 1969, 432 стр., 136 илл., 126 табл. (из них 12 в приложении), библиограф. 300 назв., тираж 2000 экз., цена 2 р. 6 коп.

Лось — ценный представитель диких копытных, населяющих обширные леса нашей страны. Крупные размеры, вкусное мясо, высокая плодовитость, быстрый рост и скороспелость делают его весьма перспективным в охотничьем хозяйстве. Наряду с этим лось целесообразно подвергнуть одомашниванию. Среднесуточный прирост у него более высокий, чем у быка домашнего (*Bos taurus* L.). Огромные пространства, занятые лесами, создают неограниченные возможности для увеличения поголовья лосей в Советском Союзе. Потребляя в пищу растительность, которую домашние животные не используют, лось вовлекает в сферу хозяйственного освоения дополнительную первичную продуктивность леса. В условиях надлежащей охраны это животное прекрасно уживается рядом с человеком. Рецензируемая книга посвящена вопросу рационального использования поголовья лосей.

Следует сказать, что исследования В. Д. Херувимова не ограничиваются одной Тамбовской обл. Используя литературные данные, материалы зоомузеев и личные наблюдения в нескольких заповедниках и крупных охотничьих хозяйствах, он проводит сравнительные исследования и выявляет закономерности, характерные для вида в целом и для его отдельных популяций. Автора интересуют вопросы типологии и бонитировки лосиных угодий, систематические признаки лосей из разных географических пунктов, определение его возраста и пола, питание и воздействие на лес, размножение, рост и развитие, размещение по угодьям, сгруппирование, учет численности и болезни. Книга состоит из введения, 11 глав и выводов к каждой главе.

В первой главе (41 с.) В. Д. Херувимов пишет об условиях обитания лосей в Тамбовской обл. и приводит типологию тамбовских лесов. Каждый тип леса он оценивает с точки зрения его способности удовлетворять жизненные потребности лосей в тот или иной сезон года. Изучая воздействие лосей на лес, автор делает вывод, что они могут причинять ему вред лишь зимой и только тогда, когда плотность их населения в течение ряда лет превышает в одном и том же месте 5 голов на 1000 га.

Глава вторая (58 с.) посвящена вопросам систематики и морфологии лосей. Только в нашей стране разные систематики насчитывают от двух до пяти его подвидов (в зависимости от размеров, веса, окраски, формы рогов и пропорции некоторых частей черепа). Очень подробно разобрав каждый из этих признаков, В. Д. Херувимов пришел к выводу, что систематика лосей на территории нашей страны несовершенна, т. к. ею не учитывается сезонная, половая, возрастная и индивидуальная изменчивость.

Разработанная В. Д. Херувимовым методика определения возраста лосей по трем переднекоренным зубам приведена в третьей главе (50 с.). По этой методике для определения возраста лосей достаточно отвернуть у него губы. Прежние методики основывались на установлении возраста по коренным зубам, что можно было сделать только при извлечении челюсти. В этой же главе описаны половые признаки лосей.

В последующих четырех главах (около 150 с.) освещены вопросы питания, размножения, роста, развития, стадности и особенностей размещения лосей по угодьям.