

forming the imagological paradigms ‘One’s own — Alien,’ ‘Me — Another’. Upon involving the imagological theories, the author of the paper traces the development of dialogue between various cultural realities in Lesia Ukrainka’s dramatic works. This allowed elucidating the peculiarities in the artistic representation of the exotic topoi of different countries as the significant feature of Neoromantic and, in general, Modernist discourses, which were basic for Lesia Ukrainka’s writing. The textual analysis of Lesia Ukrainka’s dramas reveals the specific features of unfolding the ‘One’s own — Alien’ conflict, first of all, on the ethnic-mental level, epitomized in the ‘conquered — conqueror’ collision of the plays “Babylonian Captivity”, “Over the Ruins”, “Orgy” and “Boiarynia”. The other dimension is the worldview and religious level, mostly realized through the collision ‘Antiquity — Christianity’ (“In the Catacombs”, “Rufinus and Priscilla”, “Martian the Lawyer”, and others). It is proved that the ‘One’s own — Alien’ conflict deepens the problems of the works and serves as a way to reveal the essential characteristics of the heroes. The paradigm of the mentioned conflict highlights the borders of the national and personal identities, emphasizes axiological concepts and active ideas, fundamental for Lesia Ukrainka’s dramatic works, such as the tragedy of misunderstanding, the need for constructive dialogue, the necessity of choice, the search for spiritual and national freedom, the meaning of sacrifice, and the role of art.

Keywords: ‘One’s own,’ ‘Alien,’ dramaturgy, conflict, idea, image, context, foreign cultural phenomena, worldview.



Когут С. Михайло Рудницький (1889—1975): біобібліографічний покажчик
/ відп. ред. Лідія Сніцарчук; НАН України, ЛННБ України ім. В. Стефаника. Львів, 2020.
784 с.: іл.

У біобібліографічному покажчику представлено творчу спадщину Михайла Рудницького — одного з провідних діячів українського літературного процесу міжвоєнного періоду: літературознавця, літературного критика, письменника, журналіста, перекладача, редактора, театрального критика, професора Львівського університету ім. І. Франка у повоєнний період. У виданні відображено численні різножанрові публікації М. Рудницького, подано широку рецепцію його творчості у періодиці, а також літературу про нього. Книга призначена для істориків літератури та літературної критики, дослідників історії періодики та видавничого руху, культурологів, істориків театру.

Наші
презентації

an attempt of destroying two main ideological myths: the Russian-imperial, based on the Soviet, socialist-realist Gogol's cult, and the colonial one, rooted in the Ukrainian populist tradition.

In addition, the paper pays attention to the sources of Kosach's novel and clarifies the historical and psychological contexts of its creation, as well as its inter- and midtextual relations, both with Kosach's works and Gogol discourse as a whole. It is argued that in the history of Gogol the writer considered the problem of cultural colonialism, both in the political and psychological aspects, in particular the problem of Gogol's sexuality, 'fear of sex', which is associated with colonial subordination and the loss of masculinity.

The main personal manifestation of Gogol in the novel by Kosach is a migrant, i. e. a man without ground, an artist without a motherland. The history of Gogol in Rome is examined through the relation of "Seignior Nicolo" to Gogol's "Rome", a comparison of the Roman text in Gogol's and Kosach's works.

Keywords: biographical novel, symbolic autobiography, Mykola Gogol, myth, image.



Салій О. Учень, опонент і колега: взаємини Кирила Студинського та Івана Франка / наук. і літ. ред. Є. Нахлік; НАН України. ДУ «Інститут Івана Франка». Львів, 2020. 224 с. Серія «Іван Франко і діячі української культури, науки та мистецтва» (XIX — початок XX століття). Вип. II

Монографічне дослідження продовжує франкознавчу серію, покликану висвітлити взаємини Івана Франка з діячами української культури, науки та мистецтва. Цього разу мова про доволі непрості стосунки з літературознавцем, мовознавцем, фольклористом, публіцистом, письменником, педагогом і громадсько-політичним діячем у Галичині, академіком ВУАН Кирилом Студинським (1868—1941). Архівні першоджерела, досі неопубліковані спогади К. Студинського про різні періоди життя і творчості І. Франка, а також маловідоме листування К. Студинського з О. Барвінським і Я. Гординським дали змогу глибше прозирнути у їхні складні взаємини й осмислити їх у суспільно-політичних і культурно-громадських контекстах. Окрему увагу приділено участі К. Студинського у заходах для збереження пам'яті про І. Франка, простежено діяльність К. Студинського за радянського часу, розглянуто написані й опубліковані тоді його франкознавчі праці.

роки формування незалежності України: вступ до теми», *Д. Дроздовський* (Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка) «Концепти “стилізація” та “абсолютизація” в теорії “сонетописання” Ігоря Костецького», *О. Вешелені* (Департамент маркетингу міста та туризму Вінницької міської ради) «“Осередок землі”: вінницьке родинне гніздо у психобіографії Ігоря Костецького».

Науковий формат секційних засідань конференції передбачав широке коло освітніх і гуманітарних проблем, пов'язаних із феноменом творчості І. Костецького. За підсумками конференції на початку 2021 р. буде видано збірник наукових праць (із серії «Літературні контексти ХХ століття», вип. 7) «Ігор Костецький і доба».

Алла ВІННІЧУК, Віктор КРУПКА
м. Вінниця

Отримано 3 листопада 2020 р.



**Сад віршознавчий: збірник до ювілею
доктора філології, професора
Наталії Василівни Костенко / упорядник
Надія Гаврилук. Дрогобич: КОЛО, 2021. 200 с.**

У збірнику висвітлено віршознавчу наукову проблематику в дослідженнях Н. Костенко і традицію Віршознавчих семінарів 2006—2020 рр. (В. Гагара); розглянуто проблему поетичного слова в літературознавчих працях Н. Костенко та М. Гіршмана (Е. Свенцицька); висловлено припущення про можливі джерела форми драматичної сцени Лесі Українки «Іфігенія в Тавриді» (Б. Бунчук); досліджено античні та інші символи як імплікатури у парнасимі, символізмі та неокласицизмі в міфологічному і перекладознавчому аспектах; простежено неокласичні засади відтворення поезики і міфологем у художньому перекладі латиноамериканського вірша (О. Смольницька); розкрито художню рецепцію архетипу мудрого старого / мудрої старої у поетичній творчості Л. Костенко (О. Башкирова); диференційовано поняття «інтимна лірика», «любовна лірика», «еротична лірика» (О. Мудрак); показано дихотомію добра і зла у прозі М. Чернишевського і Ф. Достоєвського (В. Зарва); здійснено компаративний аналіз поеми «Дебора» М. Бажана і С. Короненко (Н. Гаврилук); проаналізовано оповідання Н. Костенко «Пташки мої невеличкі» (у статтях М. Сулими та О. Бросаліної).

Крім наукової частини, збірник містить згадки про ювілярку авторства Кім Сук Вона, І. Даниленко, В. Соловія, І. Червоткіної.

**Наші
презентації**