

УСТНАЯ ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ

Уважаемые читатели! Мы открываем новую рубрику “Устная история социологии”. Ее концепция — это актуализация в нашем социологическом контексте подхода устной истории (*oral history*) как сбора и исследования исторической информации о становлении и развитии украинской социологии с привлечением таких биографических жанров, как интервью, воспоминания и рассказы непосредственных участников этого процесса. Это — исторические эпизоды отечественной социологии, представленные так, как если бы они были изложены мудрым и интересным рассказчиком. Такое, во многом неформальное устное, но от того не менее ценное знание, по нашему убеждению, дополнит, так сказать, письменную историю отечественной социологии. К тому же устная история — это знание, обогащенное жизненным и профессиональным опытом ее участников — отечественных социологов, их уникально личностным переживанием времени и эпохи. Ведь во многом новейшая история отечественной социологии — это и воплощение жизненных и профессиональных биографий мэтров нашей науки.

УДК 316

НИКОЛАЙ САКАДА,

éàí äèääò ò èèî ñî ò ñèèõ í àóé, ñò àðø èé í à-
ó-í ù é ñî ò ðóáí èé î ò ääèà èñò í ðèè è ò áî ðèè
ñî òèî èî äèè Èí ñò èò óò à ñî òèî èî äèè Í Á
Óèðàèí ù, Èèàâ

Тернистыми стезями социологической науки (1960–1980-е годы)

В 1967 году Институт философии Академии наук УССР получил значительное для того времени кадровое пополнение. Были зачислены на временные должности и.о. младших научных сотрудников пять выпускников философского факультета Киевского госуниверситета им. Т.Г.Шевченко (1967): Владимир Войцеховский, Николай Мокляк, Анатолий Ручка, Николай Тарасенко, Людмила Хлань и, наконец, автор этого очерка — Николай Сакада. Выбор места работы названных выпускников в значительной мере определялся руководителями их дипломных работ, которые контактировали со специалистами Института философии. А чуть позже к ним присоединился А.Ручка, после того, как сдал экзамены для зачисления в аспирантуру Института.

© Н.Сакада, 2018

Научный авторитет Института философии в конце 1960-х годов возрастал по восходящей. В этом росте важную роль сыграло назначение в 1962 году на должность директора Института Павла Васильевича Копнина.

Работы ученых Института печатались в авторитетных центральных издательствах Советского Союза. Например, в 1964-м в Москве увидела свет книга “Проблемы мышления в современной науке”¹. Авторы этой книги — П.В.Копнин, В.И.Губенко, М.В.Попович, В.В.Косолапов, С.В.Жариков, Б.С.Крымский, И.В.Бычко — читали спецкурсы на философском факультете киевского университета.

Широкую известность среди ученых и студентов получила тогда работа П.Копнина “Гипотеза и познание действительности”².

Творческий подход П.В.Копнина к осмыслению марксизма обусловил основную направленность так называемой киевской школы философов, ориентированной на раскрытие мировоззренческих, методологических и гносеологических аспектов развития научного познания, проблемы диалектической логики и диалектики как теории познания, выяснение взаимосвязи философии с другими науками, ее социальной и мировоззренческой функций, обоснование творческой активности субъекта познания.

Согласно рассказам коллег по работе в Институте, Копнин редко пользовался общественным транспортом, возвращаясь с работы домой. Его квартира находилась на ул. Красноармейской рядом с Центральным стадионом. Идя пешком, по его словам, он обдумывал содержание своих будущих трудов. В те времена по Институту “ходило” множество легенд о сотрудниках ИФ. Так, о Сергее Борисовиче Крымском среди студентов распространялась история, что он, якобы, ложась спать, клал под голову труды Гегеля.

В моем трудоустройстве в Институт решающую роль сыграл В.Ф.Черноволенко. Он был руководителем моей дипломной работы в ходе социологической практики. В.Ф.Черноволенко тогда занимался исследованием проблем мировоззренческой культуры рабочих. Под его руководством проводились исследования этого феномена на предприятиях Киева, в частности, на заводах “Большевик” и “Электроприбор”. Тема моей дипломной работы, инициированной В.Ф.Черноволенко, называлась “Мировоззренческая культура рабочих как компонент личного и общественного сознания”. Рецензентом работы была Анна Горак. На защите дипломной я получил отличную оценку. В то время подготовку социологических кадров проводили в Украине без учета спроса со стороны общества.

В те годы зарубежная социология в основном воспринималась со стороны советской власти и идеологически ангажированных ученых академической и вузовской науки гуманитарного направления как некое зло, враждебное идеологическое оружие, направленное на разрушение могущественного СССР. Поэтому попытки заимствования положительного опыта, накопленного зарубежной социологией в изучении сложных общественных процессов в сферах государственного строительства, образования, материального производства и т.п., наталкивались на неистовое сопротивление. Примером

¹ Копнин, П.В., Вильницкий, М.Б. (ред.) (1964). *Проблемы мышления в современной науке*. Москва: Мысль.

² Копнин, П. (1962). *Гипотеза и познание действительности*. Киев: Политиздат Украины.

способов ограничения контактов украинских ученых с коллегами из зарубежных стран служит, в частности, следующий факт, о котором рассказывал мне В.А.Поддубный: “Ученые Института философии АН УССР, которые занимались социальными исследованиями, изучением социальных процессов и структур современного общества, с энтузиазмом начали готовиться к VII Всемирному социологическому конгрессу, который должен был состояться в г. Варна (Народная Республика Болгария) в 1970 году. Я тоже был включен в группу участников этого научного форума. Никаких препятствий по оформлению визовых документов у меня лично не было, однако визы я не получил. А почему? Потому что я, в то время, не был членом КПСС и даже членом ВЛКСМ”. Но в итоге социологи из Украины получили визы на поездку в Болгарию и стали участниками VII Всемирного социологического конгресса в Варне. В составе группы были киевляне В.А.Тихонович, Н.А.Сакада, К.К.Грищенко, В.Е.Хмелько, В.В.Танчер, а также Е.И.Суименко (г. Днепропетровск) и А.Н.Семашко (г. Запорожье).



Участники VII Всемирного социологического конгресса в Варне, 1970.
Среди участников — В.А.Тихонович, Н.А.Сакада, К.К.Грищенко

В то же время страны народной демократии — Польша, Чехословакия, Болгария, ГДР и особенно прибалтийские республики СССР (Литва, Латвия, Эстония) — широко использовали достижения зарубежной социологии для оптимизации различных сфер общественной жизни, в том числе и политики. К сожалению, украинские социологи по отношению к зарубежному положительному опыту зачастую выбирали выжидательную позицию. Правда, тогда в отдельных организациях и на предприятиях Украины начали создавать социологические лаборатории. На повестке дня академической науки, в

частности ученых Института философии Академии наук Украины, стояла задача выяснить возможности и определить пути применения положительного опыта зарубежной социологии на просторах Украины.

Возникает вопрос: когда Институт философии перешел рубикон в плане необходимости установления контактов и обмена опытом, например, с американскими социологами? По крайней мере частично это было связано с хрущевской оттепелью и косыгинскими реформами, вследствие чего центральная московская власть несколько смягчила режим общения между учеными гуманитарного профиля СССР и США. Все это в значительной степени расширяло возможности неформального общения советских социологов с коллегами из США и других стран. Вот как по этому поводу высказывается известный украинский социолог В.И.Паниотто: “Все, что было известно к тому времени, после возникновения первой в Украине академической структуры по социологии ... пришло с Запада”¹. Подробнее о научных контактах с Западом в своей книге рассказывает М.В.Гончаренко, заместитель директора Института философии времен директорства П.В.Копнина². Длительная командировка М.В.Гончаренко в качестве стипендиата ЮНЕСКО дала ему возможность посетить Лондонский, Кембриджский, Оксфордский университеты в Англии, Колумбийский, Гарвардский, Калифорнийский университеты в США, а также университеты Канады. Он побывал на лекциях и научных конференциях в упомянутых университетах, беседовал со многими социологами. С большим интересом он ознакомился с работой социологической лаборатории Гарвардского университета в Вильямс Джеймс билдинг. Лабораторией заведовал Талкот Парсонс. Полугодовая командировка М.В.Гончаренко состоялась в 1964 году. А перед тем, в 1963 году Парсонс приезжал в Советский Союз, в том числе и в Киев, где посетил Институт философии Академии наук УССР, рассказал нам о работе американских социологов. Вернувшись в Америку, он написал статью о советской социологии. Нужно отметить, что статья пронизута желанием понять советскую социологию.

Когда советский социолог М.В.Гончаренко был гостем профессора Парсонса, социологическая лаборатория в Гарварде представляла собой довольно солидный вычислительный центр с вычислительными машинами, картотекой и прочим оборудованием, занимавшим четыре больших комнаты. С вычислительными машинами работали не инженеры, а социологи, обученные правилам и методам работы с вычислительной техникой.

Книга о визите М.В.Гончаренко была опубликована только в 1967 году. Разумеется, П.В.Копнин как директор знал о командировке Гончаренко, знали об этом и его коллеги-единомышленники, но не распространяли эту информацию, понимая, что это могло помешать созданию научного структурного социологического подразделения, которое должно было объединять теоретические и прикладные исследования.

Итак, именно в лоне философского сообщества Института философии под руководством П.В.Копнина была подготовлена почва для создания ново-

¹ Чорноволенко, В.П. (2009). *Про соціологію та соціальну структуру* (с. 118). Київ: Інститут соціології НАН України, Київський міжнародний інститут соціології.

² Гончаренко, М.В. (1967). *Дорогами західного світу* (с.104). Київ: Наукова думка.

го структурного социологического подразделения. Решение этого сложного в тех условиях вопроса без участия высшего руководства было невозможно.

В последний год своего директорства в Институте П.В.Копнин делал все возможное, чтобы социологическое направление науки было объединено с философским сегментом. Круг ученых, которым предстояло реализовать его инновационную идею, уже был очерчен. Прежде всего это были доктор философских наук М.В.Попович и кандидат философских наук В.Ф.Черноволенко.

Когда П.В.Копнин передал руководство своему единомышленнику доктору философских наук В.И.Шинкаруку, тот продолжил воплощение в жизнь начатого П.В.Копниным дела. В моей памяти сохранились слова, сказанные на церемонии прощания П.В.Копнина с коллективом Института философии на ученом совете Института. После представления В.И.Шинкарука на должность директора Института Павел Васильевич взволнованно сказал: “Я ударил по философскому мячу, теперь Ваша задача катить мяч по полю”. Думаю, он мысленно имел на прицеле и социологическое поле.

Сказанное выше дает нам основания утверждать, что философское общество Института философии Академии наук УССР во главе с директором П.В.Копниным в 1967 году, в последний год его директорства в Украине, сделало все возможное для создания в Институте философии отдела методологии, методологии и техники конкретных социальных исследований. Руководителем этого отдела был назначен М.В.Попович, который возглавлял его в течение 1967–1969 годов.

Вопрос о создании социологического отдела обсуждался на высоком уровне украинской власти, а также на Президиуме Академии наук Украины. Апробацию структурного нововведения решили провести на объектах промышленного производства. Это способствовало привлечению молодых кадров, а точнее выпускников философского факультета КГУ через социологическую практику во время обучения. Таким образом, социологическая наука формировалась в философском лоне, а позже стала получать междисциплинарное административное подкрепление со стороны Отделения секции гуманитарных наук, находившейся на ул. Кирова, 4.

Своего рода первой легитимацией созданного отдела методологии и техники социологических исследований как подразделения ведущего учреждения — Института философии АН УССР, зафиксированной в научном издании — автореферате докторской диссертации Е.А.Якубы на тему “Право и нравственность как регуляторы общественных отношений при социализме”, стала защита этой диссертации в 1971 году. В том же году защитил кандидатскую диссертацию А.А.Ручка на тему “Социологические аспекты социальной нормы”. В обеих диссертациях использованы массивы эмпирических данных, разнообразные количественные таблицы, которые фиксировали социологические показатели.

В 1960–1970 годах активно проводились социологические исследования на промышленных предприятиях Украины. Толчком для этого послужила определенная либерализация советской экономики, предполагавшая учет влияния человеческого фактора на эффективность использования трудовых ресурсов в сфере промышленного производства. Первым заказчиком на проведение Институтом философии НАН Украины конкретного социологического исследования “Социальная структура коллектива Львовского телеви-

зионного завода” стало Львовское отделение Института экономики НАН Украины. В те годы украинские социологи выступили инициаторами разработки планов социально развития трудовых коллективов. В частности, такой план для Львовского телевизионного завода был составлен при непосредственном участии Л.В.Сохань, которая тогда была председателем Украинского отделения Советской социологической ассоциации (1968–1978) и возглавляла отдел философских вопросов строительства коммунизма в Институте философии АН УССР, который позднее стал отделом социальной психологии.

Отмечу, что Львов в те годы был центром проведения многочисленных конференций и совещаний союзного и республиканского значения по вопросам социального планирования предприятий. Тогда же налаживались тесные контакты между учеными и руководителями промышленных предприятий. Не оставались в стороне в этом деле и центральная власть, и Президиум академии наук Украины, что делало возможным проведение прикладных социологических исследований, в частности благодаря их финансированию в рамках хозрасчетной тематики. Это содействовало и укреплению авторитета социологической науки в обществе, и финансовой состоятельности научных учреждений при подготовке профессиональных кадров социологов.

Так, договор между заказчиком и исполнителем хозрасчетной тематики позволил Институту философии создать исследовательскую группу под руководством кандидата философских наук Ю.П.Сикорского и кандидата исторических наук М.Я.Лойберга. Исполнителями хоздоговорного исследования “Социальная структура Львовского телевизионного завода” были В.Г.Войцеховский, Н.А.Сакада, Н.Н.Мокляк, В.Ф.Цубин, А.А.Ручка. Позже к составу исполнителей присоединились В.Гур и С.Кудря.

Кто подписывал договор между Институтом философии НАН Украины и Львовским отделением института экономики, доподлинно неизвестно. Изучение социальной структуры коллектива Львовского телевизионного завода по результатам проведения исследований дало ученым Института философии материалы для публикации значительного количества статей по проблематике индустриальной социологии. Вместе с тем в архивах Института сохранились фотографии руководителей и исполнителей первой хозрасчетной темы, которые в 1970 году принимали участие в конференции в Институте конкретных социологических исследований в Москве.

Это были пионеры-социологи, которые в конце 1960-х — начале 1970-х годов исследовали проблематику социальной структуры на базе не только Львовского телевизионного завода, но и других предприятий. В моем личном архиве сохранился отчет “Результаты конкретно-социологического исследования по теме “Социальная структура коллектива Главного предприятия Одесского швейного объединения им. В.Воровского”” (Киев, 1971). Эта исследовательская работа выполнена расширенным кругом специалистов под руководством кандидата философских наук, заместителя заведующего отделом Ю.Сикорского. В состав исполнителей вошли Л.Аза, В.Жмыр, Н.Сакада, В.Паниотто.

Добрые воспоминания по сей день остались в моей памяти о доброжелательной атмосфере сотрудничества и общения между коллегами в нашем микросоциологическом коллективе. Припоминаю, как Владимир Жмыр, когда мы вместе жили в отеле, на моих глазах выполнял гимнастику “йогов”. Для меня тогда это выглядело чудом. А он обращался ко мне с теплыми сло-

вами, по-отечески: “Кольцо, учись у мене, поки я живий”. Он — коренной киевлянин, хорошо знавший историю Киева, я — представитель тогдашнего сельского социума, выросший в селе, опаленном войной, только еще прокладывавший путь в свое будущее. Отличия между нами были разительные. Жмыр принадлежал к тем ученым нашего Института, кого в те сложные времена, когда власть прицельно занималась идеологическими ориентациями писательского сообщества, не обошло стороной властное внимание.



Москва, май 1970 года, участники конференции в Институте конкретных социологических исследований. Среди участников — Ю.П.Сикорский, М.Я.Лойберг, В.Ф.Жмыр, К.Мирошник, Н.Н.Мокляк, Н.А.Сакада, В.А.Матусевич

Владимир Жмыр привлек мое внимание к поэзии В.Симоненко. До сих пор помню, как он продекламировал стих: “Ты знаєш, що ти — людина...” Но тогда проявлять интерес к поэзии В.Симоненко было крайне опасно. В.Жмыр был необычайно талантливым человеком, но за свои смелые и справедливые мысли получил от “компартийных кураторов” клеймо “идеологически расхристанного ученого”, что отнюдь не способствовало научной карьере. А сколько бы еще научных открытий мог сделать этот человек! К сожалению, этого не произошло. Тем не менее среди социологического сообщества он оставил о себе добрую память и как ученый, и как редактор социологических статей.

На сохранившейся в моем архиве титульной странице отчета о результатах конкретно-социологического исследования “Социальная структура коллектива Головного предприятия Одесского швейного объединения им. Воровского” стоит гриф “Для служебного пользования”. В то время таково было требование со стороны руководителей предприятий и организаций, где проводились социологические исследования. Исполнители социологи-

ческих исследований с пониманием воспринимали это требование, к тому же это был своеобразный данайский дар заказчику исследований. Наверное, по мнению руководителей предприятий, это предотвращало возможные негативные последствия публикации результатов социологических исследований на их предприятиях.

Внедрение хозрасчетной тематики в структуру научной деятельности Института, расширяя финансовые возможности кадрового обеспечения, служило также улучшению технического оснащения (печатными машинками, калькуляторами и т.п.). А главное — это способствовало обеспечению научных командировок социологов в научные центры СССР, где социологические исследования уже давали положительные результаты для общества, и финансированию стажировки ученых за границей. Так, в результате создания отдела методологии, методики и техники конкретных социальных исследований первым научную командировку в Польшу для ознакомления с опытом работы социологов получил Н.Н.Мокляк, а чуть позже В.В.Оссовский проходил там продолжительную стажировку.

Выполнение исследовательских тем на предприятиях требовало математического анализа полученных данных социологических исследований. Эту работу выполнял в то время инженер-математик В.И.Паниотто. Ретроспективно анализируя пути становления социологической науки в Украине, мы должны быть благодарны В.Ф.Черноволенко, который пригласил в Институт философии талантливый математик В.И.Паниотто, прославившего украинскую социологическую науку, сделав ее конкурентоспособной на мировом уровне.

В.И.Паниотто выражал огромную благодарность своему научному руководителю В.П.Черноволенко, и эта благодарность в его адрес была чрезвычайно социально весомой. И я признателен своей судьбе, что закончил философский факультет Киевского университета. Благодарен В.Ф.Черноволенко, который был моим научным руководителем и во многом способствовал моему профессиональному росту. Я признателен Л.В.Сохань, которая приняла нас в свой отдел, заботилась о нашем научном будущем. В первые годы становления социологической науки она была нам, начинающим социологам, “социологической матерью”, заботившейся о нашей профессиональной судьбе. Именно поэтому в своем автореферате на получение научной степени кандидата философских наук я отметил: “Разработка общей программы социологического исследования моей диссертационной работы осуществлялась под руководством доктора философских наук, профессора Л.В.Сохань, старшими научными сотрудниками отдела конкретных социологических исследований Института философии АН УССР к.ф.н. Ю.П.Сикорским и к.и.н. М.Я.Лойбергом при участии зав. отделом социологических проблем управления Львовского отделения Института экономики АН УССР к.э.н. Л.О.Олесневича. Автор диссертации принимал участие в разработке анкет, программ интервью, методик, в осуществлении социального экспериментирования и обобщения результатов исследования”. Я ни в коей мере не приуменьшаю роль своего научного руководителя В.Ф.Черноволенко, который помог мне в выборе темы моего диссертационного исследования. Благодаря его активным усилиям Институт получил право проводить защиту научных диссертаций по специальности “прикладная социология”. Первым, кто защитил кандидатскую диссертацию по этой специаль-

ности, был В.И.Паниотто, вторым — Н.А.Сакада. Ради научной справедливости нужно признать, что В.И.Паниотто выполнил большой объем математических расчетов социологических показателей по теме моей диссертации, без чего мое диссертационное исследование не было бы успешным. За оказанную мне помощь я безгранично признателен В.И.Паниотто.

На титульной странице автореферата моей диссертационной работы на соискание научной степени кандидата философских наук по теме “Межличностные отношения в производственном коллективе (по материалам конкретно-социологических исследований)” указано, что диссертация выполнена на украинском языке. Для тех лет это было необычно, однако мой руководитель диссертационной работы В.Ф.Черноволенко на это не обратил внимания. Я же так поступил потому, что уже имел опубликованную монографию на украинском языке “*Колектив, керівник, управління*” (Київ: Наукова думка, 1974). Также вышло несколько статей на украинском языке в журнале “Філософська думка”. Мои коллеги из Института шутили: “Написал на украинском языке, чтобы в ВАКе не смогли разобраться”. Но тогда это была “нехорошая шутка”.

После защиты кандидатской диссертации и получения диплома я намеревался устроиться на должность руководителя социологической лаборатории молодежи при НИИ педагогики. Я посоветовался с В.А.Тихоновичем. Он строго посмотрел на меня и сказал: “Ты что, сдурел?” Имея педагогический опыт учителя, что педагогика — это самая консервативная отрасль науки и образования, В.Тихонович констатировал, что условия для научной деятельности в Институте философии лучше всего способствуют научному росту. И я безмерно благодарен В.О.Тихоновичу, поскольку не ошибся в выборе своего будущего и остался работать в Институте.

Припоминаю кое-что со времен защиты своей кандидатской диссертации. Прежде всего — отношение моей матушки к этому событию. Привожу ее слова: “Сынок, может, и мне приехать на защиту? Я надена вышитую сорочку... Сынок, если ничего не получится с защитой, ты не переживай”. Материнское сердце всегда со своими детьми — и в горе, и в радости. Со временем мои коллеги по социологическому цеху — В.А.Поддубный, Е.И.Суименко, К.К.Грищенко, В.А.Тихонович, А.А.Ручка — собрались, когда умерла моя мама (а я с сыном находился на лечении в Москве), выразили соболезнования от имени коллектива Института через газету “Вечерний Киев” и присоединились к организации похорон моей мамы. Я им безгранично благодарен.

В годы, когда еще не было создано Отделение социологии при Институте философии АН УССР, большой объем хозяйственной тематики выполнял отдел социально-психологических проблем управления. В ту пору между отделами Института наблюдалось оживленное сотрудничество при выполнении научных тем разной направленности. В частности, было налажено весьма интенсивное и плодотворное сотрудничество между отделом социально-психологических проблем управления (руководитель К.К.Грищенко) и отделом социальной психологии (руководитель Л.В.Сохань). Впервые в Украине сотрудники двух отделов организовали проведение демократических выборов трудовым коллективом руководителя предприятия на Втором авторемонтном заводе в Киеве (1987). Об этих выборах был снят научно-популярный фильм. В проведении и освещении выборов участвовали главный редактор

газеты “Вечерний Киев” В.Карпенко, К.Грищенко, В.Тихонович, Н.Сакада, А.Ручка.

Крайне плодотворным оказалось сотрудничество двух указанных отделов при подготовке коллективной монографии “Социальное управление и АСУ”¹. Участие в написании этой монографии принимали зарубежные специалисты из ГДР, Болгарии, а также известные специалисты из Москвы, Киева, Симферополя. Предисловие написали Л.В.Сохань и В.М.Глушков, общее редактирование осуществили К.К.Грищенко и Н.А.Сакада. В монографии были очерчены социально-психологические проблемы, возникающие в процессе функционирования АСУ на промышленных предприятиях.

В 1978–1986 годах отдел социально-психологических проблем управления Института философии АН Украины выполнял две хозяйственные научно-исследовательские темы на Черноморском судостроительном заводе (ЧСЗ). Первая тема: “Социальные и социально-психологические факторы совершенствования методов трудовой дисциплины, методов и стиля руководства в производственных коллективах ЧСЗ”; вторая: “Разработка и внедрение системы комплексного стимулирования трудового поведения работников ЧСЗ”. Реализация научно-исследовательских тем требовала применения комплексных методов и процедур, таких как: экспертный опрос, анализ документов, базовый анкетный опрос, стандартизированное интервью, контент-анализ многотиражной газеты “Трибуна рабочего”, включенное наблюдение (цех № 44). Кроме того, были изучены читательские формуляры руководителей среднего звена управления.

Для сбора разносторонней информации о функционировании системы управления на уровне цехов было осуществлено монографическое изучение цеха № 44. Анализировались практика морального и дисциплинарного влияния цехового руководства на трудовое поведение работников в течение последних пяти лет, оценки мастерами присущего начальнику цеха стиля и методов руководства, самофотографии рабочего дня руководителей цеха (№ 44 и № 45). Также был апробирован почтовый метод опроса.

Выполнение научно-исследовательских тем в интервале восьми лет осуществлялось под руководством заведующего отделом социально-психологических проблем управления Института философии АН Украины кандидата философских наук К.К.Грищенко. Научными руководителями отдельных тем и исполнителями были научные сотрудники А.А.Ручка, Н.А.Сакада, В.А.Поддубный, В.М.Черный, М.А.Шульга, Л.М.Кононко, В.Ф.Цубин, Г.М.Процько, а также лаборанты отдела И.М.Аникина и Н.И.Журбенко.

В нашей исследовательской группе была и женщина-социолог, психолог по образованию Л.М.Кононко, которая проводила опросы женщин на ЧСЗ. Когда она возвращалась в Институт из командировки, ее коллеги спрашивали: “А что ты там должна была исследовать?” И она отвечала: “Вы знаете, что современный военный корабль типа авианосный крейсер имеет девять палуб, и вся работа, связанная с покраской металлических конструкций, выполнялась женщинами-малярами и в жару, и в холод...” — и продолжала: “Так как вызывать этих женщин на откровенный разговор?” Л.М.Кононко выполняла эту работу профессионально и безупречно. В свое время

¹ Социальное управление и АСУ (1983). Киев: Наукова думка.

она прошла аспирантуру в отделе Л.В.Сохань под научным руководством В.А.Тихоновича, и только тяжелая болезнь матери помешала ей закончить диссертационную работу. Кстати, Тихонович неоднократно бывал в Николаеве, где читал лекции по проблемам социалистического соревнования в трудовых коллективах, и имел возможность пообщаться с корабелами.

Следует учесть и то обстоятельство, что ЧСЗ относился к военному ведомству, поэтому полученная социологическая информация оставалась под грифом “Для служебного пользования”, а публикации по результатам исследования в научной литературе проходили определенную фильтрацию.

Разработанная с учетом социологической диагностики комплексная система стимулирования трудового поведения работников дала возможность оптимизировать влияние человеческого фактора на эффективность труда в коллективах Черноморского судостроительного завода. Знаковым событием в то время было и то, что результаты первого исследования, выполненного Институтом, принимал на Ученом совете Института представитель заказчика — Черноморского судостроительного завода — руководитель социологической лаборатории А.И.Зозуля. Позитивная оценка выполненной работы способствовала пролонгации исследования для выполнения второй научно-исследовательской темы сроком в три года. Объем финансирования со стороны ЧСЗ каждой из двух исследовательских тем составлял 150 тыс. руб. Это позволило руководству Института осуществить оптимизацию научного персонала. В частности, ученые звания старшего научного сотрудника получили десять человек. Особо следует подчеркнуть, что коллектив отдела, разрабатывавший научно-исследовательскую тематику на ЧСЗ, благодаря этим проектам стал профессионально, психологически и морально сплоченным.

В те времена научно-исследовательская тематика по любым социальным вопросам на оборонных предприятиях строго контролировалась властями. Работники Института должны быть благодарны директору Института философии АН УССР В.И.Шинкаруку и директору Черноморского судостроительного завода Ю.И.Морозову, которые сумели организовать сотрудничество науки и производства в интересах общества. Это способствовало росту престижа как предприятия ЧСЗ, так и Института философии АН УССР.

Полученный опыт помогал успешному проведению отделом дальнейших социологических исследований на других промышленных предприятиях Украины, в частности на Киевском производственном объединении им. Антонова.

Примечательным событием стало участие украинских социологов отдела социально-психологических проблем управления во Всесоюзной конференции “Проблемы управленческих нововведений и хозяйственного экспериментирования” (15–17 сентября 1981 года, г. Таллинн). Участниками этой конференции были В.А.Поддубный и Н.А.Сакада, которые поделились с коллегами опытом работы созданного на Черноморском судостроительном заводе консультационно-методического центра управления коллективом.

20 ноября 1984 года в Киеве проводилось научно-практическое совещание по вопросам развития социологических исследований. На этом совещании с докладом “Из опыта организации социологических исследований в Украинской ССР” выступил директор Института философии АН УССР В.И.Шинкарук, поделившись опытом использования социологических исследований в практике социального управления. В те годы налаживалось

сотрудничество социологов Института с социологическими лабораториями ведущих вузов Украины, например Харьковского, Днепропетровского, Киевского, Одесского, Львовского университетов.



Участники Всесоюзной конференции “Проблемы управленческих нововведений и хозяйственного экспериментирования” (15–17 сентября 1981 года, Таллинн)
Среди участников — М.И.Лашин, директор Института конкретных социологических исследований, П.Г.Бунич, Д.М.Гвишиани, В.А.Поддубный, Н.А.Сакада

На эффективность работы социологов Института философии существенно повлияла своевременная квалифицированная помощь сотрудников библиотеки ИФ, которые постоянно организовывали выставки новейшей литературы по социологии. Незаменимой помощью для профессионального роста ученых было обслуживание через межбиблиотечный абонемент, особенно значимое в период дефицита профессиональной литературы. Огромную помощь в ознакомлении ученых с зарубежной социологической литературой оказывала группа переводчиков, которые делали переводы зарубежных социологов с английского языка. В этой группе работали В.Драпей и В.Миропольский. Важную роль в профессиональном обеспечении информацией философов и социологов сыграла заведующая библиотекой Института философии Людмила Терентьевна Иваненко.

Я искренне признателен коллективу Института философии АН УССР, а также коллективу Института социологии НАН Украины, которые в течение всех непростых лет своей трансформации, обусловленной перестроечными процессами в обществе, сохранили атмосферу доброжелательности, творческого сотрудничества и уважения среди коллег. И в этом большая заслуга принадлежит таким талантливым ученым и руководителям Института, каковыми были П.В.Копнин, В.И.Шинкарук, М.В.Попович.

Материал получен 10.06.2018