

## **Культурный слой поселения Анетовка 2 на примере северо-восточного производственного участка**

При раскопках археологических памятников разных периодов исследователи сталкиваются с целым рядом особенностей. Они наблюдаются при раскопках поселений, стойбищ, охотничьих лагерей, стоянок одного археологического периода, но находящихся в разных природных зонах (степные, лесостепные, пустынные, горные, пещерные и открытые памятники), на берегах различных водоемов, балок, на плато, на высоких или низких гипсометрических уровнях и т.п.

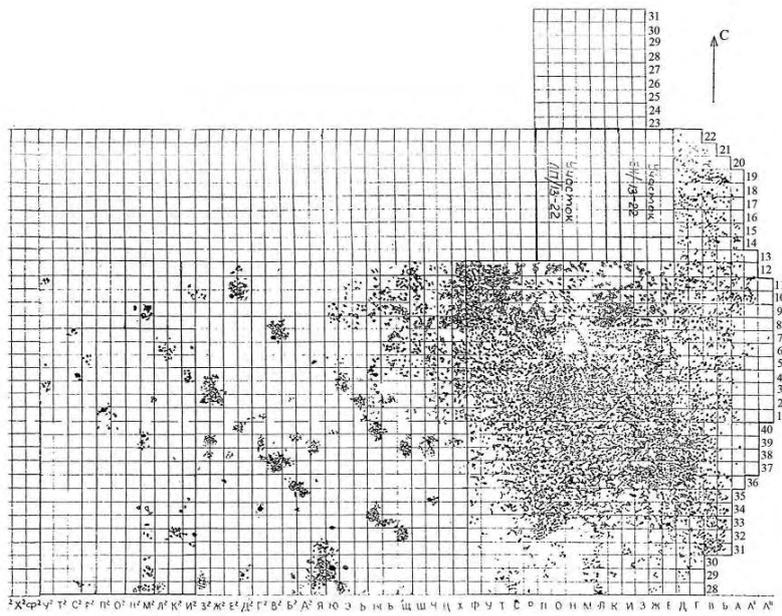
Культурный слой многих памятников степного палеолита залегает в так называемом «взвешенном» состоянии (мы наблюдаем шлейф находок, вертикально «взвешенный», часто достаточно мощный, до 1 м по вертикали). На такую особенность сохранности культурного слоя позднепалеолитических памятников степной зоны обратил внимание П.И. Борисковский ещё в 60-х гг. прошлого века (Борисковский 1964).

При раскопках такого слоя достаточно трудно увидеть древнюю дневную поверхность, на которой не всегда проявляются археологические объекты. На культурный слой памятника влияют различные природные процессы, в результате которых находки переотлагаются, размываются и перемещаются в горизонтальном направлении; таким образом, археологи имеют дело с культурными слоями памятников различной степени сохранности, переотложенными и залегающими *in situ*. В связи с этим, каждый новый археологический памятник требует индивидуального подхода и приспособления методики исследования к конкретным объектам.

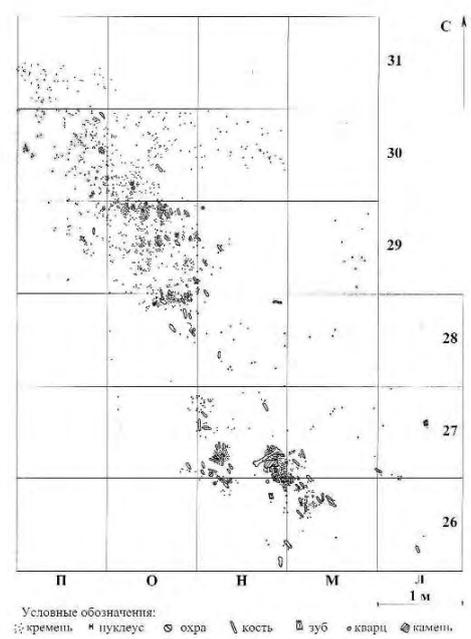
Для выделения различных археологических объектов, выявления их особенностей и различий между ними широко применяют планиграфический метод изучения культурного слоя, который является составной частью комплексного исследования археологического памятника. Наблюдение за микростратиграфией и литологией культурного слоя во время полевых исследований (расчистки и промывки культурного слоя), анализ данных в лабораторных условиях, вместе с всесторонним изучением найденных артефактов, результаты различных анализов и исследований, которые предоставляют естественные и точные науки, позволяют проследить нюансы и особенности культурного слоя, выделить различные археологические объекты, выявить инситу и переотложенные части раскопа, восстановить древнюю структуру памятника.

Позднепалеолитическое поселение охотников на бизона Анетовка 2 найдено и систематически исследуется с 1978 года Причерноморской экспедицией (в 1978–2007 гг. под руководством В.Н. Станко, в 2008–2017 гг. – И.В. Пиструила). Результаты исследований прошлых лет достаточно полно представлены в археологической литературе (Станко, Григорьева, Швайко 1989; Станко 1993: 4–8; Станко 1996, 129–138; Станко 1997: 14–27; Бибилова, Старкин 1989: 127–131; Смольянинова 1990). Поселение расположено на мысе высокого правого берега реки Бакшалы, правого притока Южного Буга (площадка третьей надпойменной террасы, слегка покатая к реке), на юго-западной окраине села Анетовка Доманевского района Николаевской области.

За время раскопок было изучено около 2000 м<sup>2</sup> площади памятника (рис. 1.1), где найдено около 2 млн. кремневых изделий и примерно 0,5 млн. обломков костей



1



2

Рис. 1. Поселение Анетовка 2:  
 1 – общий план раскопанной площади поселения;  
 2 – распространение находок на участке ИП/23-31 (микрогоризонт 18).

животных (Станко 1996: 129–138). Среди фаунистических остатков преобладают (около 98%) кости бизона (Бибикова, Старкин 1989: 127–131). Возраст памятника определяется 18–19 тыс. лет, что соответствует максимуму последнего оледенения (Станко 1997: 14–27). Анетовка 2 интерпретируется как долговременное поселение, на котором круглогодично находились охотники на бизона, что подтверждается фаунистическим материалом (Бибикова, Старкин 1989: 127–131). Производственный комплекс Анетовки 2 свидетельствует о наличии полного цикла расщепления кремня от расколотых галек и нуклеусов до готовых орудий труда и демонстрирует яркие эпиграветтские черты.

На поселении Анетовка 2 находки кремня и обломков фауны обнаружены во всех микрогоризонтах голоценового и плейстоценового возраста. Вместе с тем на поселении сохранился достаточно мощный культурный слой (до 40 см), залегающий в слое делювиальных суглинков. Более того, культурные остатки поселения способствовали сохранению подстилающего их горизонта делювия, который нередко полностью размыт в местах отсутствия слоя (Станко, Григорьева, Швайко 1989: 13).

С 1992 по 2017 год основные работы велись на производственном участке **ЕП/13-22** (100 м<sup>2</sup>), который находится на северо-восточной окраине поселения, и «прирезанном» к его северной бровке участке **ИП/23-31** (54 м<sup>2</sup>) (Главенчук 1997: 76–86; Главенчук 2003–2004: 206–227; Главенчук 2004: 51–58; Главенчук 2005–2009: 225–242). Участок ЕП/13-22 является частью одного из трех, выделенных В.Н. Станко на Анетовке 2, структурно и функционально различных комплексов, а именно комплекса, который расположен к северу от макроскопления и состоит из микроскоплений преимущественно кремневых изделий (галек, осколков и обломков, нуклеусов, сколов, изделий с вторичной обработкой), а также каменных наковален, абразивов, отбойников (Станко, Григорьева, Швайко 1989; Станко 1996: 131; Станко 1997: 25).

Для Анетовки 2, как и для многих степных памятников, характерно залегание находок в т.н. «взвешенном» культурном слое. «Взвешенный» культурный слой – слой, который с течением времени под действием природных факторов, после оставления памятника человеком, «взвесился» (был «растянут» в силу тех или иных причин по вертикали). Это происходит вследствие поднятия и опускания артефактов, на которые влияет рост растений, морозобойные трещины, жизнедеятельность мелких грызунов, насекомых и т.п. Работа с подобным слоем имеет свою специфику. На Анетовке 2 методика раскопок вырабатывалась и совершенствовалась начиная с первой ступени её исследования. С 1992 г. методика раскопок включает обязательную «сплошную» промывку культурного слоя. Подобная методика дала впечатляющие результаты и позволила выяснить многие нюансы и решить некоторые вопросы, которые без промывки не могли быть решены.

**Участок ЕИ/13-22** (10 x 4 м) является восточной частью раскопа ЕП/13-22, находящегося на берегу восточной балки, впадающей в реку Бакшалу, на северо-восточной окраине поселения. Раскопки участка ЕИ/13-22 проводились с 1992 по 1999 г. На участке снят слой чернозема «А» и «Б» и 10 микрогоризонтов культурного слоя, сделана прокопка под культурным слоем. Расчистка культурного слоя проводилась ножами, горизонтальная фиксация находок велась по квадратам (1 x 1 м), по условным микрогоризонтам снятия глубиной 5–7 см, с нанесением находок на план, с поквдратной промывкой грунта культурного слоя. Анализ слоя участка показал, что разные микрогоризонты снятия культурного слоя представляют различную литологию и стратиграфию отложений. Культурный слой участка ЕИ/13-22, как и культур-

ный слой всего поселения Анетовка 2, залегает в делювиальных суглинках светло-коричневого цвета (иногда цвет суглинков – желтоватый или рыжеватый).

Микрогоризонт 0 является переходным между черноземом «Б» и непосредственно культурным слоем (слой черных или серых суглинков, перемешанных с желтоватыми суглинками нижних микрогоризонтов). При высыхании на солнце слой становится очень плотным. Стратиграфически это уровень перемешанного слоя, куда осуществлялся намыв ливневыми потоками археологического материала с более высокой, южной части поселения. Верхний уровень культурного слоя (микрогоризонт 1) литологически представляет собой светло-коричневые суглинки с пятнистыми вкраплениями светло-серых суглинков. Окрашенность слоя площади раскопа неоднородна. Слой сильно «изрезан» кротовинами более позднего происхождения.

Слой со 2-го по 8-й микрогоризонт снятия включительно представлен лессовидными суглинками светло-коричневого (местами рыжеватого) цвета, кроме северной части участка. С 20-х квадратов участка слой стратиграфически представлен лессовидными суглинками, смешанными с черноземом «Б». Ближе к 22 квадратам слой почти полностью состоит из чернозема. Интересно, что почва 4 микрогоризонта снятия представляет собой светло-коричневый суглинок, в северной части участка (линии ЖЗ/21-22) смешанный с каолином (не в виде пятен), который в этом месте имеет неестественное происхождение (суглинок участка не содержит каолина), из-за чего грунт в этой части раскопа имеет беловатый оттенок (возможно, каолин попал на этот участок в результате смыва с более высоких уровней поселения, где находится каолиновое пятно искусственного происхождения, зафиксированное геологом В.Ф. Петрунем).

На уровне 4 микрогоризонта в южной части участка ЕИ/13-22, на квадратах ЖЗ/13-16 наблюдалось уплотнение слоя крошкой крупнозернистого матового кварцита, то есть суглинок здесь смешан с крошками кварцита. Ни в 3, ни в 5 микрогоризонтах ничего подобного зафиксировано не было. Возможны несколько вариантов объяснения происхождения этого явления: подготовка рабочей площадки с целью предотвращения её размыва в непогоду («цементирования»); кратковременная, но интенсивная обработка крупнозернистого кварцита, огромное количество отходов от которого было втоптанно в слой поселения, или использование для расщепления и обработки кремня отбойников или ретушеров из крупнозернистого кварцита, который легко разрушался.

В 5, 6 и 7 микрогоризонтах очень большой процент находок, полученных промывкой. Это связано с тем, что культурный слой Анетовки 2 находится во «взвешенном» состоянии и мельчайшие частицы кремня, которые легче всего проседают вниз (по вертикали), как раз и составляют находки из промывки (чешуйки, микрочешуйки, микроосколки, резцовые сколы, мелкие обломки орудий). Это вертикальное переотложение культурного слоя (мельчайших частиц кремня, которые легче всего проседают вниз) произошло ещё в процессе жизнедеятельности палеолитических жителей Анетовки 2. Таким образом, культурный слой уплотнялся и не разрушался природными факторами после того, как жители покинули поселение.

В 9-м микрогоризонте снятия на Е-И/13 – отложения светло-зеленого цвета, смешанные с лессовидными суглинками светло-коричневого (местами рыжеватого) цвета. Ближе к 17–18 линии эти отложения постепенно переходят в лессовидный суглинок светло-коричневого цвета. По 19 линии лессовидный суглинок светло-ко-

ричного цвета переходит в чернозем «Б» (сероватые и черные суглинки), что связано с древней промоиной, выявленной во время прокопки под культурным слоем. По линии 20–21 квадратов удалось проследить переход от чернозема «Б» к делювиальным суглинкам светло-коричневого цвета с четкой, «заизвесткованной» линией перехода.

На квадрате 3-14/9 отмечено заполнение кротовин золой, что, вероятно, указывает на существование здесь в древности очага; позже, из-за мягкости слоя, в этом месте прошли землеройные животные, которые втянули золу глубже первоначального ее нахождения. Косвенно существование очага подтверждается большим количеством в этой части участка во всех микрогоризонтах снятия «угольков» (обугленной кости), обожженной охры и обожженного кремня в скоплениях.

Планиграфически скопления кремня в 0 и 1 микрогоризонтах снятия слоя не наблюдаются. Со 2-го по 9-й микрогоризонт включительно зафиксированы скопления кремня и фауны, различных размеров и мощности (Главенчук 2005–2009: 225–242). Большинство скоплений представляет собой концентрацию кремня вместе с мелкой костью. Но некоторые скопления состоят либо из кремня, либо из остеологических остатков. Часто в них кремневые изделия находятся вместе с наковальнями, отбойниками и ретушерами.

В результате прокопки (на глубину 30 см) под культурным слоем выяснено, что сильная концентрация материала на квадратах Ж/20, Ж/21 и 3/21 9-го микрогоризонта связана с древней промоиной. Большая часть археологического материала при прокопке собрана в промоине. По линии 20–21-х квадратов наблюдался переход от чернозема «Б» (представляющего собой черные и темно-серые суглинки) к делювиальным суглинкам светло-коричневого цвета. Граница между черноземом «Б» и светло-коричневым делювием – четкая, верхний слой делювия покрыт известковым налетом («заизвесткованный») и имеет белый цвет.

Участок КП/13-22 (10 х 6 м) является западной частью раскопа ЕП/13-22. Раскопки участка КП/13-22 проводились с 1992 по 2005 гг. Участок изучался с помощью такой же методики, как и ЕИ/13-22.

Участок КП/13-22 более насыщен находками и представляет большее количество скоплений кремня и кости различных размеров, мощности и происхождения. Многие из скоплений – достаточно мощные и артефакты в них плотно прилегают друг к другу (рис. 2; рис. 3.1). Удалось проследить общую закономерность: практически в 90% случаев в скоплениях имеются куски охры, во многих – куски каолина или мергеля. На участке очень много мелких кусочков охры, много охристых пятен, кое-где каолиновые пятна. Среди находок появились украшения (которых не было на ЕИ/13-22).

Под мощными, плотно прижатыми друг к другу находками (разноразмерными и не связанными с кротовинными «брекчиями»), как правило, наблюдается наличие светло-палевой суглинистой прослойки (особенно под крупными костями и массивными плоскими камнями, лежащими на поверхности горизонтально, плотно прижатыми и с толстым известковым налетом на «подошве»). Лессовидный суглинок светло-коричневого цвета на этом участке – довольно мощный (до 40 см) и перекрыт тонкой прослойкой светло-серых суглинков, которые переходят в серые суглинки чернозема Б.

Литология 0 и 1 микрогоризонтов снятия участка КП/13-22 такая же, как и на соседнем ЕИ/13-22. Начиная со 2 микрогоризонта снятия находки залегают в светло-коричневых делювиальных суглинках, которые иногда разрушены ходами землерой-

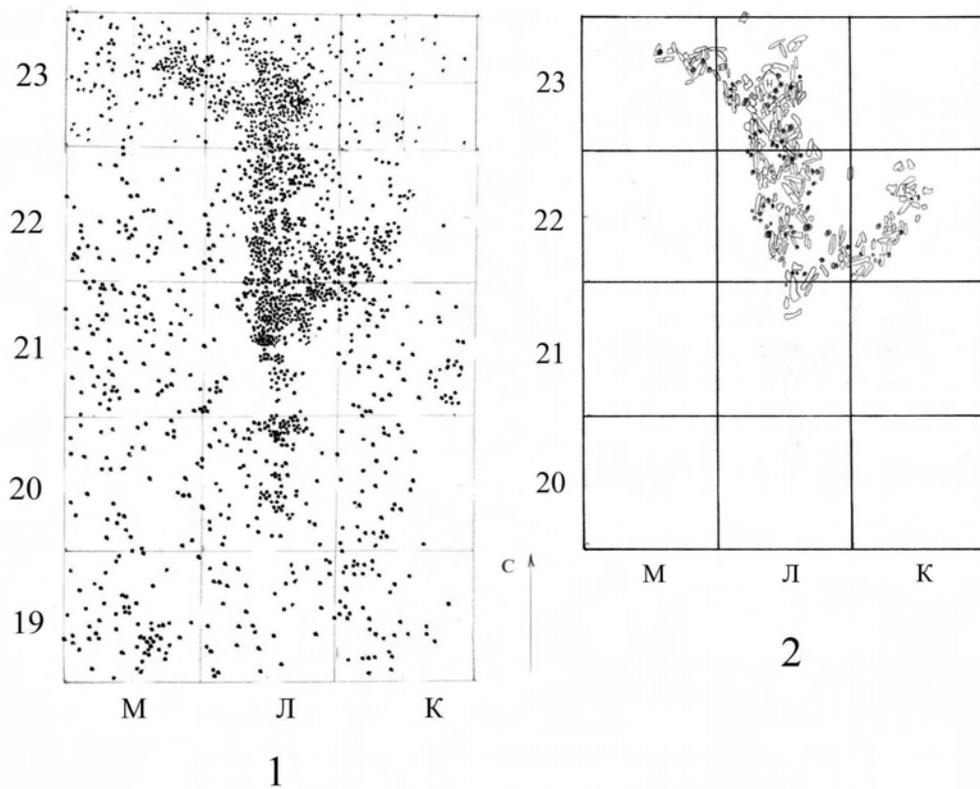


Рис. 2. Поселение Анетовка 2. Пример залегания археологических находок (скопление на квадратах КМ/19-23): 1 – характер залегания кремневых находок; 2 – характер залегания фаунистических находок; 3 – фото скопления археологического материала.



1



2



3

Рис. 3. Поселение Анетовка 2:  
1, 2, 3 – Фото древних рабочих мест-скоплений археологического материала  
на северо-восточном производственном участке Анетовки 2

ных животных. Так называемые кротовины на участке разные: как плейстоценовые (заполненные суглинком и «заизвесткованные», иногда заполненные древним песком, который был поднят землероями с довольно большой глубины), так и голоценовые, заполненные современным черноземом. В разных микрогоризонтах снятия культурного слоя участка КП/13-22 выявлено не менее 20 скоплений кремня и костей, в большинстве скоплений находятся наковальни (часто несколько), отбойники и ретушеры. Культурный слой 4, 5, 6 микрогоризонта залегает в желтоватых суглинках.

На квадрате Л 18/5 обнаружены два зольных пятна: первое округлой формы, диаметром около 15 см, второе вытянутой формы, ориентированное по линии восток-запад, размером 25x10 см. При расчистке 7 и 8 микрогоризонта были также найдены несколько размытых зольных пятен (при зачистке чувствовался сильный запах золы): на квадратах Л 19/7 (суглинок с золой, пережженный кварцит), Л 18/7, Л 17/8 (два), Л 15/7 (три), К 15/8, Л 21/8 (два).

На квадратах Л 15/8, Л 16/8, М 16/8 зафиксирован древний холмик (неровный рельеф), здесь 8 микрогоризонт – дно культурного слоя. 9 микрогоризонт демонстрирует окончание культурного слоя.

Участок ИП/23-31 с севера граничит с древней балкой, которая «впадает» в р. Бакшалу. Находится он на северо-восточной окраине поселения Анетовка 2 и прилегает непосредственно к производственным микрокомплексам, исследованным на участке ЕП/13-22 в 1992–2006 годах. После снятия 9-го микрогоризонта культурного слоя участка ЕИ/13-22 в 1999 г., во время прокопки под культурным слоем (на глубину 30 см) обнаружили, что сильная концентрация материала на крайних квадратах 9-го микрогоризонта (ЗИ/20-22) связана с древней промоиной (обнаруженной в результате прокопки).

Начиная с квадрата З/20 промоина «простиралась» на северо-запад, в северный борт раскопа. Так как несколько скоплений участка ЕП/13-22 продолжались в северный борт раскопа, к северной бровке был «прирезан» участок ИП/23-27, который также расчищался по микрогоризонтам, поквратно, с промывкой грунта. Необходимо отметить, что «прирезанным» квадратам, во избежание путаницы, присваивался номер микрогоризонта, который соответствовал номеру микрогоризонта предыдущего квадрата, на котором раскопаны «продолжающиеся» скопления (если скопление, «уходящее» в борт раскопа, ниже по склону, обозначено, например, Л 22/4, то «прирезанному» новому квадрату Л-23, который появился в 4 микрогоризонте, присвоен номер м/г не 1, а 4 и т.п.

После изучения культурного слоя площадь раскопа на общем участке (КП/13-27) была прокопана (до 30 см). Во время этих работ выяснилось, что древняя промоина, обнаруженная в 1999 г., продолжается ниже прокопанного участка. Чтобы предотвратить возможное уничтожение древней промоины с археологическим материалом, в 2008 г. было принято решение продолжить изучение участка ИП/23-27, площадью 35 м<sup>2</sup>. Расчистка проводилась по условным микрогоризонтам снятия, мощностью 5–7 см, грунт всех квадратов просеивался через сито грохот с диаметром ячейки 0,4 см, после чего просев тщательно перебирался. Позже, при продолжении исследования участка была сделана прирезка на ИП/28-31. В связи с сильной концентрацией материала была проведена промывка насыщенных находками квадратов.

По раскопанному участку материал концентрировался неравномерно, в основном по линии юго-восток-северо-запад, шириной от 70 см до 2,5 м (что связано с

древней промоины, которая находится на этом участке). Квадраты вне промоины дали небольшое количество археологического материала. На уровне 31–32 линии квадратов ОП, с северной стороны участка, произошло «падение» слоя в древнюю балку, на берегу которой расположен участок. С западной стороны скопления, исследованные на участке ЕП/23-31, «уходят» в стенку соседнего участка РЩ/23-31. По предварительным данным, материал промоины связан со скоплениями, расположенными на производственном участке КП/13-27. На участке КП/23-30 (рис. 1.2, 3.2, 3.3) есть достаточно мощные скопления находок, которые очень похожи на скопления с участка ЕП/13-22.

На участке ИП/23-31, на разных квадратах мы наблюдаем различную литологическую ситуацию. Мощность желтоватых суглинков, в которых залегают культурный слой памятника Анетовка 2 в разных местах различная – это связано со склоновыми смывами в древности и различной мощностью накопления литологических пачек.

В результате раскопок участка выяснилось, что древний третичный песок залегают сразу под суглинками с культурным слоем на всей северо-западной части участка и обнажается в результате раскопок. Мощность древнего песка в разрезе очень большая, песок – «чистый», однородный (без включения в отложениях ракушек), белого и жёлтого цветов. На окраине участка ИП/23-31 и рядом с участком, в балке, обнаружены природные залежи (прослойки) охры вишневого и жёлто-рыжего цвета в земляной форме (готовая краска красных и охристых цветов, которая могла использоваться жителями поселения без дополнительной обработки).

Авторы монографии об Анетовке 2 подчеркивали: многолетними наблюдениями установлено, что скопления костей концентрировали археологический материал, а также являлись своеобразным щитом, защищавшим культурный слой от разрушения. Наличие больших и малых скоплений фауны спасло поселение от полного разрушения, как это имело место на многих памятниках степной полосы (Станко, Григорьева, Швайко 1989: 15). На поселении было раскопано довольно много микроскоплений костей. Часто вместе с ними были найдены большие камни, служившие «наковальнями» для раздела туш бизонов, у которых лежали в анатомическом порядке части скелета, которые мало подходили для употребления в пищу (Станко, Григорьева, Швайко 1989: 15).

Необходимо отметить, что кроме больших камней способствовало сохранению культурного слоя также и плотное залегание находок в скоплениях с переслаиванием между собой сколов (больших и маленьких, сверху на наковальнях и костях, между ними и под большими находками – например, чешуйки и микрочешуйки, которые уплотняют скопления и служат барьером для размыва культурного слоя. Даже если больших костей мало, но они залегают в слое вместе с очень плотно прислоенными друг к другу камнями (в том числе кремнями), это также становится барьером для размыва суглинка. Исходя из анализа сохранности культурного слоя на периферии поселения, мы можем смело предположить, что на окраине мыса захоронения находок («погружение» в суглинок) происходило гораздо быстрее, чем выше по склону.

Это связано с тем, что с более высоких уровней поселения сносился суглинок (водой и ветром) и создавал над скоплениями первобытных вещей достаточно мощное покрытие. Можно считать, что основная «заизвесткованность» кремня и фауны, а также других пород камня произошла уже после захоронения материала. Многие находки в нижней части (на «подошве» вещи), прилегающей к суглинку, часто

имеют очень плотный карбонатный налет, уже окаменевший и не поддающийся полному растворению кислотами. Благодаря частичной «заизвесткованности» мягких пород камня (таких как куски охры и каолина, мягкий песчаник), до сегодняшнего дня хорошо сохранились не растертые в древности в порошок мелкие кусочки охры, а также изделия из них (бусины, подвески), предметы мобильного искусства.

Промоина, связанная с участком ИП/23-31, вероятно, существенно древнее поселения, она образовалась до попадания в нее материала, связанного с жизнедеятельностью древних жителей, а не в процессе его возможного перемещения. Насыщенность археологическим материалом и его состав (группы изделий, размер сколов, их соотношение), наличие наковален, отбойников, ретушеров, изделий из других пород камня (в том числе охры, каолина, горного хрусталя и т.д.), украшений позволяет предположить, что такой набор артефактов, характерных для скоплений, расположенных выше, на участке ЛП/13-22 не природного происхождения, а антропогенного. Во время существования поселения древние жители первобытной стоянки могли располагаться также и в лощине-промоине, где были частично защищены от ветра.

Структура поселения оказалась несколько сложнее, чем предполагалось ранее: на «окраине» поселения и за «границами» жилой территории оказались мощные скопления кремня и фауны, в культурном слое сохранились различные пятна (охристые, каолиновые, зольные), найдены украшения и изделия мобильного искусства. В связи с этим нужно более внимательно подойти к изучению еще не раскопанных участков окраины мыса, который простирается дальше на запад.

С учетом «взвешенности» изученного культурного слоя, мощность его составляет 40–50 см. Необходимо указать, что на культурный слой Анетовки 2 влияли различные природные факторы (это обычное дело для открытых степных памятников палеолита), как: жизнедеятельность землеройных животных, рост растений и атмосферные факторы (дожди, снега, морозы). Культурный слой памятника формировался и разрушался не одновременно, в условиях разных сезонов. Различные объекты культурного слоя могут иметь неодинаковую сохранность. Но можно утверждать, что хотя культурный слой северо-восточных участков Анетовки 2 является частично нарушенным, но большая его часть залегает *in situ*.

## Литература

Бибикова В.И., Старкин А.В. 1989. Характеристика остеологического материала из раскопок позднепалеолитического поселения Анетовка 2 // Станко В.Н., Григорьева Г.В., Швайко Т.Н. Позднепалеолитическое поселение Анетовка 2. К.

Борисковский П.И. 1964. Проблема развития позднепалеолитической культуры степной области // Доклады на международной конференции антропологических и этнографических наук.

Главенчук А.В. 1997. Раскопки производственного участка на Анетовке 2 // Археология и этнология Восточной Европы: материалы и исследования. Одесса:

Главенчук А.В. 2002. Раскопки производственного участка на поселении Анетовка 2 // Археология та етнологія Східної Європи. Одесса.

Главенчук А.В. 2003–2004. Исследование производственного участка на позднепалеолитическом поселении Анетовка 2 // *Stratum plus*. № 1. Санкт-Петербург, Кишинев, Одесса, Бухарест.

Главенчук А.В. 2004. Производственный участок на позднепалеолитическом поселении Анетовка 2 // Археологические записки. Вып. 3. Ростов-на-Дону.

Главенчук А.В. 2005–2009. Планиграфия находок и микростратиграфия культурного слоя участка ЕИ/13-22 на поселении Анетовка 2 // Stratum plus. № 1. Санкт-Петербург, Кишинев, Одесса, Бухарест.

Главенчук А.В. 2011. Культурний шар поселення Анетівка 2 (за результатами дослідження північно-східної ділянки) // Кам'яна доба України. Вип. 14. К.

Смолянинова С.П. 1990. Палеолит и мезолит Степного Побужья. К.

Станко В.Н. 1993. К методике изучения микроструктур памятников палеолита // Древности причерноморских степей. К.

Станко В.Н. 1996. Охотники на бизона в позднем палеолите Украины // Археологический альманах. № 5. Донецк.

Станко В.Н. 1997. Некоторые итоги изучения позднего палеолита Северо-Западного Причерноморья (Южнобугская группа памятников) // Археология и этнология Восточной Европы: материалы и исследования. Одесса.

Станко В.Н. Анетовка 2 1999. Позднепалеолитическое поселение и святилище охотников на бизонов в Северном Причерноморье // Stratum plus. № 1. Санкт-Петербург, Кишинев, Одесса, Бухарест.

Станко В.Н., Григорьева Г.В., Швайко Т.Н. 1989. Позднепалеолитическое поселение Анетовка 2. К.

### Summary

Archaeological material is present at the site in all lithological levels of Late Pleistocene and Holocene age, the main part of cultural layer (40–50 cm thick) and is located in yellow deluvial loamy soil in vertically suspended condition. Archaeological objects of Anetovka 2 experienced the impact of various natural factors such as atmospheric precipitation, weathering, plant growing processes, animal activity, that led to partial ruining and horizontal dislocation of cultural layer, though the main part of it is located in situ. Archaeological objects of large size such as big stones, faunal remains etc. formed significant assemblages that mark places of stone / bone tools production, animal carcasses procession and ritual activity. These objects experienced the least displacement and their location indicates the ancient site surface.