

УДК 330.1

*С.М. Голубка, М.М. Голубка*

## НЕКОТОРЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ В СИСТЕМЕ ОСНОВНЫХ НАУЧНЫХ ПОНЯТИЙ: ПОПЫТКА СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

**Постановка проблемы.** Научные исследования в области экономики на протяжении веков сопровождаются использованием различных теоретических подходов и формированием понятийно-категориального аппарата. К сожалению, довольно часто в публикациях можно встретить неопределенность в применении основных научных понятий междисциплинарного характера, которые в экономической науке имеют фундаментальное значение. Среди них — «доктрина», «парадигма», «теория» и «концепция». В данном исследовании представлено авторское их видение и осуществлен обобщенный обзор использования данных определений разными учеными.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Многие работы украинских исследователей посвящены теме доктрины, парадигмы, теории и концепции.

Рассмотрение доктрины распространено в области права, образования и культуры, экологии, экономики и финансов, государственного управления. При этом следует выделить научные работы Г. Анисимовой [1], М. Кармалиты [2], В. Крыленко [3], В. Стрельцова [4] и др.

Вопросы парадигмы, включая экономический аспект, исследовали П.М. Петровский [5], В.А. Чеботарев [6] и др.

Различия теории и концепции исследовали такие украинские ученые, как Г. Васюковская [7], О. Гасяк [8], А. Маслов [9], С. Мочерный [10], В. Мудраков [8] и др.

Особого внимания заслуживают исследования зарубежных ученых, таких как Т. Кун [11], И. Лакатос [12], В. Швырев [13] и др.

Вопросы доктрины исследовали В. Яременко, О. Слипущко [14] и др.

**Цель** данной публикации — определить сущность базовых понятий: «доктрина», «парадигма», «теория», «концепция», акцентируя внимание на особенностях их использования в экономической науке.

**Основные результаты исследования.** В наше время работы методологического характера по сопоставлению этих терминов крайне необходимы для формирования культуры использования дефиниций и развития понятийно-терминологического инструментария.

Почти в каждом научном исследовании можно встретить термины «теория», «теоретические положения», «теоретические основы» и т.д., которые созвучны с понятием концепции, но здесь существуют определенные различия. Чтобы их выяснить, обратимся сначала к выводам других ученых.

В энциклопедическом издании под редакцией С. Мочерного находим следующее определение теории: это самая развитая форма организации научного зна-

© С.М. ГОЛУБКА, М.М. ГОЛУБКА, 2018

*Международный научно-технический журнал  
«Проблемы управления и информатики», 2018, № 2*

ния, дающая целостное представление о сущности, закономерностях развития объекта исследования [10, с. 427]. Г. Васьковская отмечает, что теория является системой обобщенного знания, объясняет те или иные стороны действительности; каждая теория имеет сложную структуру — основу (включает группу основных понятий, исходных данных и эмпирической базис) и результаты (на базе исходящих ссылок интерпретируются известные факты, предусматриваются новые) [7, с. 187].

В англоязычных источниках, в частности в изданиях известной американской компании Merriam-Webster, теория рассматривается как анализ множества фактов относительно друг друга; абстрактное мышление; общие или абстрактные принципы сути фактов, науки или искусства; убеждения, политика или предлагаемая процедура как основа действий; идеальный или гипотетический набор фактов, принципов или обстоятельств; правдоподобный или приемлемый с научной точки зрения общий принцип или совокупность принципов, объясняющих явления; гипотетическое предсказание для сформулированного аргумента или исследования; недоказанное предположение; короткое систематическое представление о предмете [15].

Обратим внимание на то, что здесь фигурирует вариант рассмотрения теории как недоказанного предположения. На наш взгляд, это будет доказано ниже путем сопоставления понятия и концепции, такой подход не следует использовать для сущностного понимания теории, чтобы не добавлять путаницы.

Таким образом, из определений теории однозначен вывод относительно ее «высшего» смысла. Теория охватывает положения, подтвержденные результатами исследований ученых, причем наиболее важные становятся основой для формирования отдельных научных школ и направлений. При этом не следует отделять теорию от практики. Ни один вид эмпирической деятельности или эмпирического знания невозможен без теоретического его осмысления, без соответствующих понятий гипотез, теорий, как и любая теория, какой бы абстрактной она ни была, в конечном итоге опирается на практику [13, с. 26; 8, с. 5].

Что касается использования теории в экономике, то система знаний сводится к объяснению экономических явлений и процессов. Хотя зарождение экономической теории началось с системы общего философского знания, которое на рубеже XVII–XVIII веков было выделено в отдельное направление в период развития капиталистического производства наряду с формированием политической экономии. Это был период формирования классической науки, главным объектом которой были природа и общество. С начала XX века состоялась трансформация экономического теоретического знания в неклассическое научное направление, где главными объектами исследований уже выступали сложные, неопределенные и стохастические системы. Как пишет А. Маслов, сейчас экономическая теория находится на этапе развития постнеклассического учения (с начала XXI века), объектом исследований которого являются сверхсложные человеко-размерные системы универсального типа, в рамках которых происходят «парадигмальные прививки» идей; доминируют нелинейное мышление, связь научного знания с ненаучным и вненаучным [9, с. 35]. Такие положения подтверждают постепенную трансформацию современных экономических теорий в неопределенные концептуальные формы, что обусловлено наполнением экономической науки многочисленными взглядами и активизацией обмена между учеными информацией и знаниями.

Важным моментом относительно теории является ее многовариантность. Нельзя быть сторонником одной теории. Относительно этого известный ученый И. Лакатос пишет, что слепая приверженность какой-либо теории не является интеллектуальным достоинством, а скорее, это интеллектуальное преступление [12].

Если с понятием теории в принципе все понятно, то, наблюдая за изложением диссертационных исследований, отдельных публикаций, замечаем путаницу в его

сопоставлении с понятием концепция, что обусловлено двойственностью ее восприятия. Концепция в энциклопедическом издании рассматривается следующим образом: 1) совокупность взглядов, способ понимания, толкования отдельного предмета исследования, явлений и процессов, ведущая идея их системной теоретико-методологической характеристики; 2) ведущий замысел, определяющий стратегию в осуществлении реформ, программ, планов [10, с. 360], который более понятен с практической точки зрения. Речь идет о нормативно-правовом документе, действующем на уровне государства или отдельного региона. По большей части, он служит основой для разработки и утверждения другого документа — стратегии или программы на определенный период. Например, в Украине это — Концепция Общегосударственной программы адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза (2002 год), Концепция интегрированного управления границами (2015), Концепция развития сельских территорий (2015) и т.д. Таким образом, в правовой плоскости концепция закладывает основы для дальнейшего нормативно-правового регулирования и, как правило, касается общенациональных, общеотраслевых вопросов.

Рассмотрим еще один вопрос — концепция с позиции ее понимания как совокупности взглядов, ведущей идеи. Теория, по сути, тоже обозначает превосходство определенных положений. Однако теория является доказанным утверждением. Концепция больше обозначает идею на этапе ее зарождения и не всегда может быть подтвержденной на практике. Отличие концепции от теории определяет ее доминирующий, «процессный» характер. Другими словами, она обозначает процесс познания, понимания логики определенных процессов и возникновения явлений (рис. 1). В отдельных случаях это обеспечивает ее высокую научно-практическую ценность, ведь, как известно, процесс достижения цели часто более важен, чем сама цель.

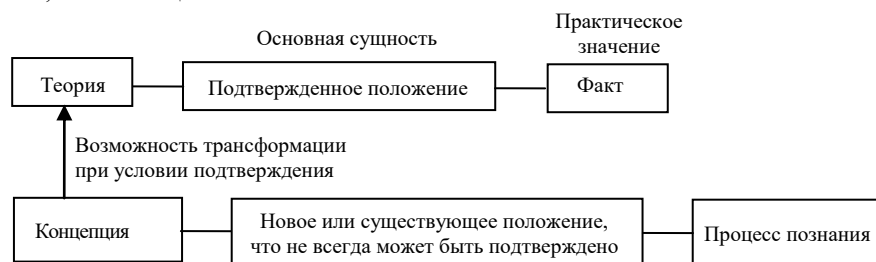


Рис. 1

В экономике концепция является важным понятием, обозначающим систему взглядов, часто авторских, на различные явления и процессы. Иногда концепция формируется как обобщение нескольких теорий и попытка симбиоза разноотраслевых взглядов для объяснения существующего и прогноза будущего.

Следующие к рассмотрению основополагающие понятия научного познания — доктрина и парадигма.

Ориентируясь на энциклопедическую литературу, отметим, что «доктрина» (от лат. «doctrina») — учение. В одном из словарей находим определение доктрины как политического, научного, философского, военного и т.д. учения, теории, системы взглядов; тезиса, принципа, мировоззрения [14, с. 581]. С одной стороны, из этого определения видим основные сферы его использования. С другой стороны, проявляется довольно развернутая трактовка доктрины, сопровождаемая отсутствием ясности и порядка в ее употреблении отечественными учеными.

В своем исследовании Г. Анисимова делает вывод, что доктрина — категория, которой оперируют ученые обществоведческих наук; при ее рассмотрении и попытке привести научное определение используют такие понятия, как учение,

основные идеи, замысел, теория, наука, система взглядов, а иногда она рассматривается и как синоним термина «концепция» (следовательно, приведенные выше категории во многих случаях воспринимаются как тождественные) [1]. Однако ни идеи, ни теории, ни концепции не признавались источниками права, тогда как за доктриной такой статус закрепился как в национальных, так и в международных правовых системах [2, с. 18]. Таким образом, проявляется очень важный признак доктрины — регламентированный правовой принцип.

В результате изучения такого понятия, как доктрина, В. Стрельцов приходит к выводу, что ее можно рассматривать как результат научного познания, определенную часть науки; рамки внедрения государственной внутренней и внешней политики; догматическое представление, благодаря которому обеспечиваются защита или соблюдение устаревшей и оторванной от жизни идеологии, схоластических взглядов, которые служат орудием поддержания существующего политического режима [4, с. 38].

По утверждению В. Крыленко, доктрина способствует объяснению теории и осуществлению анализа механизмов, отражает необходимость выбора между совокупностями основных принципов, на основе которых может развиваться объяснительная теория [3, с. 82].

На рис. 2 проиллюстрируем основные подходы к рассмотрению доктрины в отечественной науке. Будем считать, что большинство из них имеет право на существование, однако «сила» данного понятия — в его изначальности, которая не формальна, а регламентирована законодательством или, по крайней мере, на ментальном уровне общества. Сильный правовой характер доктрина приобретает при условии, что она сформирована сначала в сознании общества, что выражается в его поведенческих нормах. Однако противоположный сценарий тоже приемлем и подтверждает возможности управленческого воздействия на общество соответственно определенным целям.



Рис. 2

Как уже было отмечено, доктрина часто используется в отечественных научных трудах. Ниже приведем примеры рассмотрения доктрины, выводы относительно этого сделаны на основе обзора самых цитируемых публикаций и библиографических баз:

- 1) идеологический подход: доктрина отдельных научных школ, течений, научных, политических деятелей;
- 2) прикладной подход: субъект — доктрина государства (национальная, политическая — либерализма, консерватизма и т.д.), региона, общества (социальная), церкви (религиозная — христианская, исламская и т.д.); сфера — военная, правовая (гражданская, конституционная, судебная), внешнеэкономическая, эколо-

гическая, культурная (мультикультурализма), образования, спорта, экономики и финансов (бюджетная, налоговая); сфера экономики — промышленности, сельского хозяйства, услуг и т.д.; производства, потребления; цель — доктрина безопасности (продовольственная, гуманитарная, демографическая, информационная, энергетическая и т.д.), интеграции, технологичности и т.д.; процесс — доктрина управления (государственного), регулирования (экономики, рынка, рыночных преобразований), стабилизации, развития и т.д.

Главное практическое значение парадигмы — это отражение ключевых идей, положений относительно двигателей (факторов) развития, присущих отдельному периоду и принимаемых большинством ученых и специалистов. Американским историком и философом Т. Куном была предложена популярная идея относительно того, как смена парадигм в разрезе различных этапов приводит к «научной революции» [11]. Считается, что первой такой революцией была «ньютоновская» XVII века. Сам Т. Кун писал, что парадигмой является всеми признанное научное достижение, которое на определенный период формирует модель постановки проблем и их решений для всего научного сообщества [11]. Т. Кун также пишет, что парадигмы могут предшествовать любому набору правил исследования, который можно из них однозначно вывести, и быть полнее, чем этот набор; рационализация парадигмы ведет к формированию правил [11]. Такая взаимосвязь парадигмы и правил является очень важной, ведь указывает на значение первой для установления ограничивающих рамок для проведения исследования и обоснования на этой основе управленческих решений.

Понятие парадигмы с позиции общего принятия является популярным не только среди ученых, но и часто используется в корпоративном управлении. Таким образом, руководство формирует собственную парадигму компаний, которую должны признавать все ее работники и контактные группы.

Формирование парадигмы является сложным процессом. Понятно, что определенные идеи, модели научного знания будут признаны только тогда, когда пройдут долгий путь обоснований их истинности, высокой вероятности положительных следствий в случае целевой поддержки реализации на практике. Согласно высказыванию В. Петровского, сегодня парадигма характеризуется осуществлением таких функций:

- 1) включает не только знания субъекта, но и способ решения проблемы или принятия решения;
- 2) дает целостный и последовательный ответ на вопрос «что и как» делать для достижения желаемого результата;
- 3) опирается на научные знания, за основу направления практической деятельности берутся апробированные предыдущей практикой принципы и способы действия [5].

Согласно мнению В. Чеботарева, основные составляющие формирования парадигмы охватывают семь позиций, первые четыре из которых являются «предпарадигмальными» [6, с. 6]:

- 1) формирование методологических и гносеологических оснований (определение сущности и логики, в том числе назначения, т.е. какая парадигмальная проблема);
- 2) классификация сущности парадигмы высшего уровня (если это экономическая парадигма, то должна учитываться общенациональная парадигма);
- 3) определение фундаментальных учений (теорий), которые являются необходимыми и достаточными для обоснования парадигмы;
- 4) выделение опорных понятий-признаков парадигмы и ее общетеоретического содержания;

5) конкретизация выделенных сущностных признаков общетеоретического содержания парадигмы в классификационных характеристиках дефиниции;

6) раскрытие сущности механизма достижения стратегической цели парадигмы;

7) обоснование сущности доктрины как основы научно-практического решения парадигмы.

Из изложенных В. Чеботаревым положений важно подчеркнуть, что основой формирования парадигмы является доктрина. Саму доктрину обосновывают концептуальные и теоретические положения. Другими словами, парадигму следует считать наивысшим методологическим уровнем, который не столько обобщает всю систему знаний, сколько выделяет истинные из них, целесообразные для использования в определенный период и в пространственных пределах. Касательно пространственности, то для парадигмы, в отличие от доктрины, свойственно более охватывающее поле действия. Часто положения парадигмы носят глобальный характер, формируя в мировом научном обществе представление о действующих явлениях и процессах.

Важно понимать, что существование парадигмы само по себе не является целью. В ходе ее формирования важна практическая реализация, в чем необходим механизм достижения ее целей.

Из представленных выше научных дискуссий и взглядов относительно базовых научных понятий «теория», «концепция», «доктрина», «парадигма» следует их высокое как методологическое, так и практическое значение. Эти понятия являются фундаментом научных исследований, обосновывающих различные направления воздействия. Большую важность для экономического знания подтверждают различные публикации с их использованием. Подчеркиваем, что дополнительную актуальность приобретают исследования по вопросам формирования экономической доктрины. Они раскрывают институционализацию формальных и неформальных норм бюджетной, налоговой, инвестиционной политики, управленческих мер и поведенческих особенностей в сфере обеспечения продовольственной безопасности, эколого-экономического развития, протекционистских мер и т.д. Описанные типичные примеры отражают популярные направления правового регламентирования экономических процессов, которые имеют стратегическое значение для развития страны и ее регионов.

Сущностное определение базовых научных понятий с интерпретацией их особенностей в экономической науке представлено в таблице. Подчеркиваем, что описан авторский взгляд, который основан на исследованиях литературных источников, а примеры теорий, концепций, доктрин и парадигм, тем более в междисциплинарном ракурсе, можно значительно расширять.

Таблица

Теория	Концепция	Доктрина	Парадигма
Этимология			
От греч. рассмотрение, исследование	От лат. понимание	От лат. учение	От греч. пример, образец
Общая суть			
Система основных знаний, которые являются доказанными, проверенными в исследованиях	Система взглядов, находящихся на этапе подтверждения их истинности (возможность трансформации в теорию)	Система взглядов на развитие определенного явления или процесса, регламентирована законодательством или на ментальном уровне общества	Базовые идеи, модели научного знания определенного периода, которые признаются большинством специалистов и ученых

Экономическая суть			
Экономическая теория — система основополагающих, проверенных знаний, объясняющих закономерности экономических явлений и процессов; в главном — это вопросы выбора в условиях нехватки ресурсов	Система взглядов, предположений относительно закономерностей экономических явлений и процессов, возможных сценариев их дальнейшего развития; как правило, очерчивает новые возможности удовлетворения потребностей общества в условиях ограниченных ресурсов	Регламентированные законодательством положения относительно ожидаемых, востребованных дальнейших изменений экономических явлений и процессов (страны, регионов); как правило, касается приоритетов обеспечения экономического роста	Базовая модель экономического развития, роста, в основе которой — факторы, определяемые для данного периода времени; сейчас это — знание, интеллект, технологии, которые являются основными детерминантами прогрессивных изменений
Главные направления			
Макро- и микроэкономика, международная экономика, эконометрика, теория игр	Безопасность, экономика, образование и воспитание, экология	Идеологические, субъектные, в разных сферах (военная, правовая, внешнеэкономическая, экологическая, культурная, образования, спорта, экономики и финансов)	Развития, системная, синергетическая
Популярные теории в экономике	Популярные концепции в экономике	Популярные доктрины в экономике	Популярные парадигмы в экономике
Классическая экономическая теория, кейнсианство, монетаризм, маржинализм, институционализм, неоклассицизм, поведенческая экономика, социальная экономика, экологическая экономика	Экономики знаний, экономической безопасности, экономической эффективности, трудового потенциала, человеческого капитала	Бюджетная, налоговая, инвестиционная, продовольственной безопасности, эколого-экономическая, государственного регулирования экономики, протекционистская	Глобализационная, устойчивого развития, инновационно-технологическая, антропоцентричная, гуманистическая, гендерная, образовательная

Между исследуемыми понятиями существует тесная взаимосвязь, которая в определенной степени проявляется в иерархической последовательности их формирования: «концепция–теория–доктрина–парадигма». Однако между данными понятиями существуют принципиальные различия. В то время как концепция больше определяет общую научную идею, которая не всегда может быть доказанной (хотя есть и другой вариант рассмотрения концепции — как нормативно-правового документа и основы принятия стратегии или программы на определенный период), теория охватывает проверенные положения, доказанные в ходе эмпирических исследований. Высшими формами научного знания являются доктрина и парадигма. Ценность понятия доктрины — в его законодательной и институциональной (ценностно-ментальной) определенности. Исследования на тему правовой доктрины являются едва ли не самыми распространенными среди украинских ученых. При этом парадигма отражает совокупность знаний, сформированных и научно подтвержденных, присущих отдельному периоду времени, а смена парадигм является признаком научной революции.

В исследуемой системе понятий дополнительную актуальность приобретает доктрина. Особенно это важно в экономической науке, которая в отечественных реалиях требует усиления практического смысла. Поэтому в дальнейших исследованиях планируется развитие теоретико-методологических основ и формулировка практических рекомендаций по формированию экономической доктрины Украины.

С.М. Голубка, М.М. Голубка

## ДЕЯКІ ЕКОНОМІЧНІ КАТЕГОРІЇ В СИСТЕМІ ОСНОВНИХ НАУКОВИХ ПОНЯТЬ: СПРОБА ПОРІВНЯЛЬНОГО АНАЛІЗУ

Розкрито науковий дискурс та подано авторське бачення понять теорії, концепції, доктрини та парадигми. Доведено, що основне практичне значення понять доктрини переважно трактується в правовій площині. Парадигму розглянуто в контексті визнаних наукових положень, характерних для певного періоду часу. Як висновок затверджується послідовність формування досліджуваних понять: «концепція–теорія–доктрина–парадигма». Виявлено особливості їх використання в економічній науці.

S.M. Golubka, M.M. Golubka

## SOME ECONOMIC CATEGORIES IN THE SYSTEM OF BASIC SCIENTIFIC CONCEPTS: AN ATTEMPT OF COMPARATIVE ANALYSIS

Consideration is given to the notions of theory, concept, doctrine and paradigm. In the scientific discussion which arose round this point the authors present their view. It was noted that theory covers confirmed in the course of empirical investigation statements. It is proved that the main practical meaning of the notion doctrine is mostly treated in legal plane. Paradigm is considered in the context of recognized scientific statements characteristic of certain period of time. As conclusion the sequence of forming investigated notions is asserted: concept, theory, doctrine and paradigm. The particular features of their use in the economic science are determined.

1. *Анісімова Г.В.* Інтеграція природно-правової доктрини в еколого-правову науку, доктрину, політику та законодавство: деякі аспекти // Теорія і практика правознавства. — 2016. — Вип. 1. — [http://nbuv.gov.ua/UJRN/tipp\\_2016\\_1\\_14](http://nbuv.gov.ua/UJRN/tipp_2016_1_14).
2. *Кармаліта М.В.* Правова доктрина — джерело (форма) права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. — Київ, 2011. — 21 с.
3. *Криленко В.І.* Концептуальні засади забезпечення економічної безпеки аграрного сектору в Україні // Регіональна бізнес-економіка та управління. — 2014. — № 1. — С. 81–87.
4. *Стрельцов В.Ю.* Парадигми та доктрини в теоріях державного управління // Теорія та практика державного управління. — 2014. — Вип. 2. — С. 35–44.
5. *Петровський П.М.* Гуманітарна парадигма в системі державного управління. — Львів : ЛІДУ НАДУ, 2008. — 252 с.
6. *Чеботарьов В.А.* Сучасна економічна парадигма України: вихідні методологічні засади обґрунтування // Управління проектами та розвиток виробництва. — 2015. — № 2. — С. 5–12.
7. *Васьківська Г.О.* Роль і значення методології пізнання у процесі формування системи знань в учнів старшої школи // Наукові записки Ніжинського державного університету ім. Миколи Гоголя. Сер. : Психолого-педагогічні науки. — 2012. — № 5. — С. 30–35.
8. *Гасяк О., Мудраков В.* Раціональне та ірраціональне в методології науки // Науковий вісник Чернівецького університету. Філософія. — 2011. — Вип. 563-564. — С. 3–7.
9. *Маслов А.О.* Теорія інформаційної економіки в контексті постнекласичної науки // Економічна теорія. — 2012. — № 4. — С. 29–37.
10. *Мочерний С.В., Ларіна Я.С., Устенко О.А., Юрій С.І.* Економічний енциклопедичний словник: У 2-х т / За ред. С. В. Мочерного. — Львів : Світ, 2006. — 2. — 568 с.
11. *Кун Т.* Структура наукових революцій. — Київ : Port-Royal, 2001. — 228 с.
12. *Лакатос Імре.* Наука і псевдонаука (виступлення в радіопрограмме Открытого университета 30 июня 1973 г.): Центр изучения древней философии и классической традиции. — <http://nsu.ru/classics/pythagoras/Lacatos.pdf>.
13. *Швырев В.С.* Теоретическое и эмпирическое в научном познании. — М. : — 1978. — 384 с.
14. *Новий* тлумачний словник української мови : у 3-х томах / уклад.: В. Яременко, О. Сліпущко; за ред. О.А. Аматуні. — Київ : Аконті, 2007. — 1: А-Є. — 926 с.
15. *Theory:* Merriam-Webster. — <https://www.merriam-webster.com/dictionary/theory>.

Получено 04.05.2017  
После доработки 08.08.2017