

ДИСКУСІЙНИЙ КЛУБ

А.Ф. Золотов,
кандидат экономических наук
О.Ю. Омельченко,
аспирант,
г. Луганск

ВОЗРОДИТСЯ ЛИ СОЦИАЛИЗМ?

Целью данной статьи является обоснование неосостоятельности капиталистического пути развития постсоветской Украины и необходимости возрождения в Украине социализма в его подлинно научном понимании.

Основные политические силы, ведущие борьбу за власть в Украине, представлены в украинском парламенте пятью фракциями: Партии Регионов, Нашей Украины, БЮТ, Социалистической и Коммунистической партий.

Первые три фракции представляют собой партии капитала, которые видят лишь капиталистическую перспективу развития Украины. Лидер БЮТ ставит целью лишь отстранение представителей крупного капитала от власти, но не уничтожение капитализма и возрождение социализма.

Социалисты и коммунисты, которые по самой сути своей должны бороться за построение социализма и коммунизма, тоже не ставят перед собой задачи возрождения или построения социализма в Украине в ближайшие годы. Они ставят лишь цель бороться за улучшение в основном материального положения трудящихся.

Эти политические силы представляют почти все население Украины. Если даже социалисты и коммунисты не ставят перед собой цели возрождения социализма в Украине в ближайшие годы, то это свидетельствует о том, что они не верят в такую возможность. Их союз с партией крупного капитала свидетельствует о том, что даже для достижения мелких, промежуточных целей, которые они ставят, они не видят иных путей, кроме как добиваться подачек и уступок от буржуазной государственной власти. Причина такой морально-политической деградации этих партий обусловлена крахом социализма в СССР и во всем мире, что существенно подорвало веру народа Украины в возможность социалистического возрождения Украины.

Для того, чтобы понять, возможно ли возрождение социализма в Украине, необходимо глубоко ра-

зобраться в причинах краха социализма в СССР. Выяснение этого позволит выработать правильную стратегию развития нашей страны. Поэтому проблема сущности социализма и причин его краха в СССР и возможности его возрождения является не просто актуальной, а наиболее актуальной на сегодняшний день научной проблемой.

В ходе дискуссии о причинах экономического кризиса, а затем и развала СССР (II половина 80-х, начало 90-х годов XX столетия) высказывались две основные точки зрения. Первая состояла в том, что причинами кризиса, а затем и развала СССР явились происки (подрывная деятельность) империалистических стран и неумелое руководство страной. Вторая точка зрения состояла в том, что кризис и распад Советского Союза обусловлен объективными причинами, а именно: командно-административными методами хозяйствования, прежде всего директивным характером планирования, который сковывал творческую инициативу трудовых коллективов, делал их невосприимчивыми к научно-техническому прогрессу, порождал у них иждивенческую психологию.

В тот период появилось много публикаций, в которых противопоставлялись капитализм и социализм, как хозяйственные системы и выбор делался в пользу капитализма [1], давалась критика не только практики, а и некоторых теоретических положений марксизма [2—5]. Сначала были статьи, а затем появились монографии и учебники по экономической теории, в которых рассматривались немарксистские экономические теории [6], а также антимарксистские монографии [7] и учебники [8].

Советская, марксистская идеология и терминология стала интенсивно заменяться западной, буржуазной. Это происходило не только в печати, но и на эстраде, радио и телевидении. Критиковались не только негативные явления советской жизни (сталинские репрессии, голодомор и т.д.), но стало опошляться, изображаться в карикатурном, иногда в совершенно искаженном виде все то хорошее, что было присуще

советскому обществу. У современной молодежи формируется негативное отношение к советскому периоду и к социализму. Что касается людей старшего поколения, то их отношение к капитализму крайне отрицательное, почти все они заявляют, что сейчас жизнь в Украине стала намного хуже, чем в советское время. Несмотря на то, что уровень материального благополучия советских людей был ниже, чем в развитых капиталистических странах, они чувствовали себя более комфортно, чем трудящиеся капиталистических стран. Их жизнь была более безопасна, их не пугала возможность потерять работу, заболеть и не иметь средств для оплаты лечения. Советские люди более уверенно смотрели в завтрашний день.

Чем же объяснить, что социализм, несмотря на свою привлекательность, потерпел крах?

Нам представляется, что крах социализма в СССР был обусловлен самой сущностью советской модели социализма, построенного на основе теоретической модели, созданной классиками марксизма-ленинизма.

Социализм в СССР базировался на господстве государственной собственности. Важнейший фактор производства — земля, тоже находилась в государственной собственности. Поэтому даже колхозы, которые базировались на коллективной собственности, тоже находились в полной зависимости от государства и обязаны были выполнять государственные планы наряду с государственными предприятиями.

Понятие социализм происходит от латинского слова *socialis*, что означает — общественный товарищеский. Исходя из этого, социализм следует рассматривать как общество или общественный строй, основанный на общественной, товарищеской форме собственности.

Общественная собственность может выступать в форме государственной, коллективной и собственности общественных организаций (партий, профсоюзов, обществ и т.п.). Понятие товарищеская собственность больше соответствует коллективной, чем государственной собственности. С этой точки зрения социализму более соответствует коллективная собственность.

К. Маркс, как известно, рассматривал социализм как первую, низшую фазу коммунистической формации. Коммунистическое общество (включая низшую и высшую фазы), по его мнению, должно базироваться «...на началах коллективизма, на общем владении средствами производства...» [9, с. 18].

Он не уточнял, в какой форме должно выступать общее владение средствами производства, в форме государственной или коллективной собственности, но поскольку он говорит о началах коллективизма, то, скорее всего, под общим владением он имел в виду коллективную собственность.

В.И. Ленин первоначально имел прямо противоположное представление о характере социалистической собственности.

Борясь против анархо-синдикалистских представлений о социалистической собственности, как собственности отдельных производственных коллективов, он указывал, что «величайшим искажением основных начал Советской власти и полным отказом от социализма является всякое, прямое или косвенное, узаконение собственности рабочих отдельной фабрики или отдельной профессии на их особое производство или их право ослаблять или тормозить распоряжения общегосударственной власти»... [10, с. 481].

Позже В.И. Ленин писал, что «...строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией — это есть строй социализма» [11, с. 366—377].

Если бы В.И. Ленин прожил дольше и сам руководил реализацией своего кооперативного плана строительства социализма, возможно, он отказался бы от идеи господства государственной и развивал бы идею господства коллективной собственности при социализме. Однако после смерти В.И. Ленина в стране возобладала ошибочная точка зрения, согласно которой социализм должен базироваться на государственной собственности. Аргументация сторонников такой точки зрения состоит в том, что государственная собственность является общенародной, а общенародная собственность носит последовательно социалистический характер. Она в наибольшей степени обеспечивает соответствие общественного характера присвоения общественному характеру производства. Именно она с наибольшей полнотой выражает равенство всех трудящихся страны, как совместных хозяев общественного производства [12, с. 87].

По их мнению, «учесть потребности общества, рационально распределить и использовать материальные и трудовые ресурсы, наметить правильную перспективу дальнейшего развития можно с точки зрения не отдельного предприятия или района, а только всего общества» [3, с. 90].

Для того, чтобы все это осуществить не требуется господства государственной собственности, это можно сделать и в условиях господства коллективной собственности. Для того чтобы учесть, например, количество скота в стране и количество необходимых для этого пастбищ и кормов, не обязательно, чтобы все это находилось в государственной собственности.

Господство государственной собственности необходимо было для того, чтобы осуществлять директивное планирование экономики, ибо самостоятельные коллективные собственники не обязаны выпол-

нять и не будут выполнять планы государства, если им это будет не выгодно. Держать предприятия в узде и диктовать им свою волю и свои планы государство может только в том случае, если эти предприятия будут принадлежать государству или сильно от него зависеть, как это было с колхозами.

В.И. Ленин и последующие руководители страны считали директивное планирование одним из главных преимуществ социализма по сравнению с капитализмом. По их мнению, директивное централизованное планирование обеспечивает планомерность развития экономики и избавляет ее от основных пороков, присущих капитализму — кризисов и безработицы. Первоначально советская официальная экономическая наука рассматривала планомерность, как основной экономический закон социализма. На самом же деле планомерность — это характерная черта и даже специфический закон коммунистического способа производства, который не исключает наличия в коммунистическом обществе не только противоречий, но даже элементов стихийности и диспропорциональности. Социализм, основанный на коллективной собственности, предполагает наличие конкуренции между социалистическими предприятиями, хотя и не в такой антагонистической форме, как при капитализме. Наличие конкуренции предполагает неизбежность стихийности в развитии и исключает планомерность. Стремление осуществлять директивное планирование, обусловлено тем, что, во-первых, директивное планирование — это командный метод управления демократически различными собственниками. Для этого нужно постоянно искать компромисс, уметь договариваться, находить общие интересы. Видимо, именно поэтому В.И. Ленин так остро выступал против рабочей оппозиции и всех тех, кто ратовал за коллективную собственность, называя их требования анархо-синдикализмом. Поэтому что это, во-первых, мешало ему диктовать свою волю, вынуждало его вступать в переговоры, договариваться с оппозицией. Во-вторых, к этому подталкивало стремление широких народных масс и самого руководства страны побыстрее построить коммунизм, о чем свидетельствовало и стихийное возникновение по всей стране коммун.

По мнению В.И. Ленина и последующих руководителей Коммунистической партии и страны, директивное планирование, которое возможно только при господстве государственной собственности, обеспечивая планомерное развитие экономики, обеспечивает и более быстрое продвижение к коммунизму.

Такое стремление привело к забеганию вперед, перескакиванию через необходимые этапы развития и, в конечном счете, к противоположному результату — не к продвижению к коммунизму, а к реставрации капитализма.

Классики марксизма-ленинизма объединяли социализм и коммунизм в один способ производства, рассматривая социализм как низшую, а собственно коммунизм как высшую фазы развития одной и той же коммунистической формации.

Чем объясняется такой странный вывод классиков? Возможно, он обусловлен сложностью исследования того, чего еще не было, а лишь предстояло создать. Возможно, это было сделано классиками сознательно, с целью мобилизовать трудящихся на борьбу за ликвидацию капитализма и построение социализма. Коммунизм более привлекателен, чем социализм, но это далекая перспектива. А если объединить социализм и коммунизм в один способ производства, тогда для участников социалистической революции открывается перспектива увидеть коммунизм, пожить в нем вскоре после свержения капитализма. Это вдохновляет и мобилизует массы на борьбу за свержение капитализма.

Но, скорее всего, классики марксизма искренне заблуждались, считая, что если ликвидирован капитализм, частная собственность и эксплуатация, значит, возникает новый. Именно коммунистический способ производства. Отсутствие частной собственности и эксплуатации людей самое существенное для этого способа производства, остальные различия, связанные с уровнем развития производительных сил, — это несущественные явления, которые будут исчезать по мере развития производства. Да и уточнять эти различия, когда способ производства еще не возник, видимо было нецелесообразно в то время. Однако это была весьма существенная ошибка, которая сыграла роковую роль в судьбе социализма в СССР. Именно эта ошибка повлекла за собой целый ряд других серьезных теоретических и практических ошибок.

Поскольку социализм и коммунизм они объединяли в один способ производства, то некоторые особенности коммунизма или автоматически переносились на социализм, а именно: отмирание товарно-денежных отношений, планомерность развития экономики.

За этим последовали другие ошибочные выводы. В определенной мере этим обусловлено было решение Ленина о проведении политики военного коммунизма. С этим также связано ошибочное представление трудящихся о коммунизме, создание ими коммун вскоре после установления Советской власти (20-е годы XX столетия). Поскольку планомерность возможна лишь при директивном централизованном планировании, а оно возможно лишь при наличии единого собственника, которым могло быть лишь государство, последовал вывод о необходимости господства государственной собственности.

Господство государственной собственности, ус-

тановление государственного монополизма стало конечной причиной краха социализма в СССР.

Ошибочный вывод о господстве государственной собственности при социализме неизбежно приводил к следующему ошибочному выводу о нетоварном характере социалистического производства.

К.Маркс считал, что товарное производство возможно лишь в условиях частной собственности. «Чтобы данные вещи могли относиться друг к другу как товары, — писал он, — товаровладельцы должны относиться друг к другу как лица, воля которых распоряжается этими вещами... Следовательно, они должны признавать друг в друге частных собственников» [7, с. 94].

Данное теоретическое положение ошибочно в том плане, что товарное производство возможно не только в условиях частной собственности, но и в условиях коллективной собственности. Поскольку социализм базируется на коллективной собственности, то социалистическое производство является товарным.

Если производство базируется на государственной собственности, тогда производство действительно будет нетоварным, ибо в этом случае при обмене между государственными предприятиями не происходит смена собственника. Если обмен осуществляется между государственным предприятием и частным лицом, то продукт следует признать товаром. В.И. Ленин на этот счёт писал так: «Продукт социалистической фабрики, обмениваемый на крестьянское продовольствие, не есть товар в политико-экономическом смысле, во всяком случае не только товар, уже не товар, перестаёт быть товаром...» [10, с. 276].

Эта фраза многими советскими экономистами использовалась для продвижения порой прямо противоположных точек зрения.

В связи с противоречивым характером советского производства среди советских экономистов возникла и длительное время продолжалась острая дискуссия.

В ходе дискуссии высказывались три основные точки зрения: одни экономисты считали, что социалистический продукт является товаром, другие считали, что он не является товаром, третьи считали, что он является полутоваром, точнее продуктом, превращающимся из товара в нетовар, имеет переходный характер. Такое противоречие во взглядах на социалистический продукт сохранилось вплоть до распада СССР. Вот что написано в одном из учебников политической экономии, изданном в 1975 году: «Товар при социализме — это продукт, планомерно производимый социалистическими предприятиями для удовлетворения потребностей общества и поступающий в потребление посредством планомерного товарного об-

мена. Следовательно, товар при социализме представляет собой товар особого рода, товар, являющийся продуктом непосредственно общественного труда» [14, с. 130].

Из ошибочного вывода о планомерности социалистического производства и непосредственно общественного характера социалистического труда с неизбежностью следовал ошибочный вывод о несовместимости социализма и свободного рынка. Этот ошибочный вывод тоже сыграл роковую роль в судьбе социализма.

Когда в Чехословакии в 60-х годах прошлого века экономисты и руководство страны выступили с идеей рыночного социализма, руководство СССР и советская официальная экономическая наука выступили с резким осуждением этой идеи, называя ее ревизионистской, направленной на реставрацию капитализма. Руководствуясь этим выводом, советское руководство в 1968 году ввело в Чехословакию танки и тем самым вынудило чехословацкое руководство отказаться от идеи рыночного социализма. Через 20 лет советское руководство вынуждено было признать необходимость перехода советской экономики к свободному рынку. Однако за события 1968 года перед чехословацким народом извиняться не стали.

Объявляя о переходе к рыночной экономике, советское руководство утверждало, что этот переход означает дальнейшее развитие социализма. На самом же деле началась реставрация капитализма.

Поскольку советская экономика рассматривалась как социалистическая, постольку все недостатки советской экономики рассматривались как недостатки социализма.

Советская экономика была выстроена на основе теоретической модели классиков марксизма-ленинизма. Эта модель социализма потерпела крах. Следовательно, теоретическая модель, на основе которой она была создана, является неправильной, ошибочной. Ошибочными положениями марксистской теории социализма необходимо признать следующие:

- социализм и коммунизм представляют единый способ производства;
- господствующей формой социалистической собственности является государственная собственность;
- неотъемлемой чертой социализма является планомерность;
- социалистический труд — это непосредственный общественный труд;
- социализм и рынок — явления несовместимые и некоторые другие.

Советский Союз был оплотом всей мировой социалистической системы. Он экономически и поли-

тически поддерживал социализм в этих странах, а иногда и насаждал такую модель социализма, которая была в СССР. Советская модель социализма считалась образцовой. Крах социализма в СССР вызвал крушение мировой социалистической системы. Из всех стран, входящих в мировую социалистическую систему сегодня можно с некоторыми оговорками считать социалистическими такие: Китай, Вьетнам, Северную Корею (КНДР), Кубу, а на постсоветском пространстве — Белоруссию. Социализм в трех последних из них был сохранен благодаря твердой воле руководителей этих стран. В Китае и Вьетнаме широко стали применять национальный и иностранный капитал. Наряду с государственными и коллективными предприятиями функционируют и капиталистические предприятия. Это нельзя рассматривать как подлинный социализм. Каким же должен быть подлинный социализм в его научном понимании? Таким можно считать социализм, основанный на коллективной собственности и регулируемый на основе целевого программирования и индикативного планирования.

Социализм, основанный на господстве коллективной собственности, имел место лишь в Югославии. Однако ошибочная национальная политика руководителей этой страны и обострение межнациональных противоречий подорвали ее авторитет в мире и привели к ее распаду.

Ушел ли социализм навсегда из исторической арены или он может возродиться? Сопоставление труда социалистического с наемным трудом при капитализме позволяет ответить на этот вопрос положительно. Социализм, основанный на коллективной собственности, не только не проиграет в соревновании с капитализмом, но обязательно победит его, поскольку имеет перед ним неоспоримые преимущества.

Во-первых, социалистический труд свободен от эксплуатации, осуществляется не из-за страха перед хозяином, а по совести, из желания не подвести коллектив. Свободный труд всегда более производительный, чем труд, осуществляемый из-за страха.

Во-вторых, социалистический труд формирует у социалистических работников чувства: собственного достоинства, гордости за свой труд, ответственности за результаты коллективного труда, коллективизма, взаимовыручки и взаимопомощи.

В-третьих, социалистический труд является необходимым условием, ступенькой для перехода к труду коммунистическому, к труду как первой жизненной потребности. Наемный труд не может перерасти в труд коммунистический. Это противоречит законам диалектики и закономерностям общественного развития.

Более высокая производительность социалистического труда является залогом победы социализма

над капитализмом. Сейчас уже никого не надо убеждать в том, что нет ничего вечного. Не вечен и капитализм, рано или поздно он исчезнет с лица нашей планеты. А что будет после капитализма? Анализ тенденций мирового развития показывает, что на смену капитализму неизбежно придет социализм. Уже сейчас мировой капитализм социализируется. Социализация современного капитализма проявляется в обобществлении капиталистической собственности. Об этом свидетельствует снижение удельного веса индивидуальной капиталистической собственности и рост удельного веса совместной капиталистической собственности (корпоративной, государственной). Развивается кооперативная (коллективная) собственность.

Социализация капитализма проявляется также в усилении государственного регулирования экономики, ее индикативного планирования и целевого программирования. Это характерные черты социализма.

В современных условиях происходит перераспределение доходов в пользу трудящихся, тогда как в условиях классического капитализма перераспределение доходов осуществлялось в пользу капиталистов.

Капиталисты всячески противятся этому процессу, но вынуждены это делать и в силу объективной необходимости, и в силу борьбы рабочего класса за свои интересы.

Капитализм сам по себе никогда не исчезнет. Он должен быть уничтожен силой. Силой — не означает вооруженным путем. Силой — означает активными действиями трудящихся.

Необходимо не пропагандировать капитализм, а постоянно и жестко его критиковать, показывать все его пороки и мерзости, его нравственное разложение.

Одним из важнейших методов этой борьбы является разоблачение несостоятельности буржуазных вульгарных экономических теорий, которые заполнили все вузовские учебники по экономической теории.

Одна из наиболее старых вульгарных теорий, которая продолжает хождение сегодня — теория убывающего плодородия почвы. Эта теория вульгарная и абсолютно несостоятельна.

Суть этой теории состоит в том, что если на одном и том же участке земли выращивать постоянно какую-либо сельскохозяйственную культуру и не осуществлять дополнительных вложений капитала, то плодородие почвы будет убывать, снижаться. Эта теория не только вульгарна, но и апологетична. Она призвана оправдать повышение цен на сельскохозяйственную продукцию при капитализме.

Еще К.Маркс и В.И.Ленин подвергли уничтожающей критике эту теорию. Эта критика остается справедливой и сегодня. Общеизвестным фактом является общественный прогресс. Одним из показателей

общественного прогресса является рост производительности труда, действует всеобщий закон повышающейся производительности труда. Этот факт невозможно отрицать. Закон повышающейся производительности труда действует не только в промышленности, но и в сельском хозяйстве, во всей экономике. Снижение плодородия почвы равнозначно снижению производительности труда. Поэтому эта теория противоречит закону повышающейся производительности труда. Международная статистика показывает, что урожайность земли из года в год растет. Это происходит не столько за счет дополнительных вложений капитала, сколько за счет совершенствования агротехники, способов обработки земли, способов борьбы с сорняками, орошения и мелиорации земель, выведения и применения новых сортов растений и т.п.

Таким образом, данная теория опровергается самой жизнью, фактами действительности.

Следующей вульгарной теорией, которая имеет широкое хождение сегодня, является теория предельной полезности, согласно которой величина стоимости товара определяется степенью его полезности. Чем полезней товар, тем выше его стоимость.

Эта теория была создана представителями австрийской школы Визером, Менгером и Бем-Баверком. После публикации этой теории авторы получили много критических замечаний по поводу того, что эта теория противоречит высказываниям Адама Смита, который предупреждал, что стоимость товара не зависит от его полезности. Для доказательства правильности своих выводов, он привел пример соотношения воды и бриллиантов. Вода гораздо полезнее для человека чем бриллианты, но бриллианты ценятся гораздо выше, чем вода. После таких замечаний авторы доработали теорию, введя в нее понятие редкости товара. Они утверждали, что если бы питьевой воды на нашей планете было так же мало как бриллиантов, то вода ценилась бы гораздо выше, чем бриллианты. При одинаковой полезности двух товаров, дороже будет цениться тот из них, которого меньше предлагается на рынке, а при одинаковом предложении товаров дороже будет цениться тот, который полезнее для покупателя. Введение понятия редкости товаров свело теорию предельной полезности к теории спроса и предложения, согласно которой величина стоимости товара определяется соотношением спроса и предложения.

Несостоятельность этой теории состоит в том, что в ней стоимость товара отождествляется с ценой. Цена — это не стоимость, а лишь форма ее проявления, т.е. денежная форма стоимости. Цена отдельного товара может быть выше или ниже стоимости в зависимости от соотношения спроса и предложения. Отождествление цены со стоимостью равнозначно отождествле-

нию явления с сущностью. Понятие полезности объективно, но величина полезности — субъективна, т.е. каждый человек определяет уровень полезности того или иного товара исходя из своих субъективных ощущений и предпочтений, поэтому определить объективную величину полезности невозможно. От такой теории для практики нет никакой пользы, есть только вред, заключающийся в искажении истины.

Авторы каждого современного учебника по основам экономической теории считают необходимым включать в учебник теорию мультипликатора Д.М. Кейнса, несмотря на ее несостоятельность. Мультипликатор — коэффициент, выражающий зависимость прироста дохода от прироста инвестиций. Формула, по которой рассчитывается зависимость прироста дохода от прироста инвестиций выглядит так: $\Delta Y = \Delta J * k$, где Δ — прирост; Y — доход, J — инвестиции; k — мультипликатор. Поскольку $k = \Delta Y / \Delta J$, то в результате преобразования формулы получается, что $\Delta Y = \Delta Y$. Таким образом, формула мультипликатора сводится к элементарной тавтологии [8, с. 135—136].

Кейнс связывает величину мультипликатора с предельной склонностью к потреблению, которая имеет субъективный характер. Теория мультипликатора очень удобна для составления схоластических, не связанных с реальной действительностью, задач. В формулу Кейнса можно подставлять любые цифры, при которых прирост дохода, полученного от инвестиций, будет в 2 раза, а может, и в 200 раз больше, чем прирост инвестиций. Но теория в целом и все расчеты бессмысленны уже потому, что они ставят доходы в зависимость не от труда, а от инвестиций и от субъективной склонности людей к потреблению или к сбережениям. Кейнс использует любимую идею буржуазии о том, что все богатства создаются капиталом. Для современной буржуазии даже теория трех факторов, видимо, уже является реакционной, устаревшей, поскольку допускает мысль, что кроме капитала в создании богатства участвует и земля, и даже труд. Хотя любой даже неграмотный человек, работающий на земле, знает, что если к земле не приложить труд, то на ней вырастет бурьян, а не полезные растения. Для современной буржуазии самой приемлемой и самой приятной была бы идея о том, что все в мире, включая человечество и саму Вселенную, создал капитал. И никакой эксплуатации. Наоборот, наемные рабочие используют, эксплуатируют капитал, эксплуатируют несчастных, но очень добрых капиталистов, особенно олигархов, пользуются их добротой в своих интересах. Поскольку такие идеи вряд ли кто воспримет всерьез, то они требуют от своих наемных уче-

ных создавать такие теории, которые бы обосновывали производительность капитала и отсутствие эксплуатации. И это капиталистам легко удастся, например, при помощи грантов.

Возьмем для примера «Учебник по основам экономической теории» [8]. В нем отмечается, что данный учебник получил грант от фонда Сороса и фонда «Культурная инициатива». Вот цитата из этого учебника: «Прежде всего выделяются внешние и внутренние издержки. Первые связаны с тем, что фирма оплачивает работников, топливо, комплектующие изделия, т.е. все то, что она не производит сама для создания данного изделия...

Внутренние издержки: владелец собственного предприятия или магазина не платит самому себе заработную плату, не получает арендной платы за здание, в котором находится магазин. ... Но владелец данной фирмы получает так называемую нормальную прибыль. В противном случае он не будет заниматься этим делом. Получаемая им прибыль (нормальная) составляет элемент издержек. Принято выделять еще чистую или экономическую прибыль, которая равна общей выручке за вычетом внешних и внутренних издержек, включая и нормальную прибыль. В отличие от экономической прибыли бухгалтерская прибыль равна общей выручке минус внешние издержки» [9, с. 84].

Более туманно и непонятно сказать трудно. Если рассмотреть все эти понятия с позиций марксистской теории и применить марксистскую терминологию, то «внешние издержки» на политико-экономическом языке следовало бы назвать капиталистическими издержками производства, т.е. затратами постоянного и переменного капитала ($k = c + v$), а на бухгалтерском языке их следовало бы назвать себестоимостью.

«Внутренние издержки», которые включают нормальную прибыль, проценты за кредит, арендную плату, налоги и обязательные платежи, следовало бы назвать валовой прибылью. «Внутренние издержки» и бухгалтерская прибыль имеют одно и то же содержание. Иначе говоря, с позиций марксистской теории оба эти понятия по своему содержанию соответствуют понятию валовая прибыль.

С позиций марксистской теории общая выручка за вычетом себестоимости (внешних издержек) и валовой прибыли (внутренних издержек) равна нулю. По мнению же авторов учебника, общая выручка за вычетом внешних и внутренних издержек равна чистой или экономической прибыли.

Во-первых, выражение «экономическая прибыль» не совсем корректно, поскольку прибыль — это экономическая категория, неэкономической прибыли не бывает, также как и не бывает неэкономичес-

ких денег, неэкономической себестоимости, неэкономической зарплаты и т.д.

Во-вторых, если чистая прибыль не включается ни во внешние, ни во внутренние издержки, но включается в общую выручку, то возникает вопрос: каков же источник чистой прибыли?

Согласно марксистской теории стоимость товара создается трудом и равна затратам труда, а прибыль (прибавочная стоимость) создается прибавочным трудом и равна затратам прибавочного труда. Согласно же вульгарной теории трех факторов стоимость создается трудом, землей и капиталом, но они создают стоимость не потому, что затрачиваются в процессе производства, а потому, что используются в процессе производства, т.е. независимо от затрат. Этой же позиции придерживаются и авторы данного учебника. Сначала они утверждают, что величину стоимости можно определить не прибегая к категории «абстрактный труд», т.е. не прибегая к категории затрат, а потом заявляют, что прибыль является элементом затрат и что вычислить прибыль без использования категории затрат невозможно. Логика достойная гранта Сороса.

Авторы учебника не дают прямого ответа на вопрос, что же является источником чистой прибыли, но зато в вопросы для повторения по данной теме они включили следующие вопросы:

— может ли нормальная прибыль рассматриваться как компенсация за риск владельца фирмы?

— на основе наличия нормальной прибыли можно ли сделать вывод об отсутствии эксплуатации в странах с развитой рыночной системой?

Вот она подлинная цель данной теории — доказать отсутствие эксплуатации при капитализме. Это есть социальный заказ фонда Сороса. Не случайно учебник получил грант фонда Сороса. В этих условиях возродить подлинно научные взгляды очень трудно.

Что может дать подобный учебник студенту, кроме извращенного представления об экономических явлениях, направленного на апологетику капитализма.

Ошибочные положения самого марксистского экономического учения в значительной мере дискредитировали это учение и социализм, что и привело к реставрации капитализма в нашей стране и к возрождению буржуазных вульгарных теорий. Роковые ошибки оборачиваются роковыми последствиями.

Литература

1. Попкова Л. (псевдоним Л. Пияшевой). Где пышнее пироги // Новый мир. — 1987. — №5.
2. Гайдар Е.Т., Лацис О. По карману ли траты? // Коммунист. — 1988. — №17. — С. 26—30.
3. Гайдар Е.Т. Зря денег не дают // Коммунист. — 1989. — №8. — С.25—36.
4. Нуйкин А. Не забыть бы отдельного че-

- ловека // Московские новости. — 1988. — №30. — С.10. 5. **Буртин Ю.** Ахиллесова пята исторической теории Маркса // Октябрь. — 1989. — №11. — С. 3—25; №12. — С.3—48. 6. **Лившиц А.Я.** Введение в рыночную экономику. — М.: Станкин, 1992. — 152 с. 7. **Брагинский С.В., Певзнер Я.А.** Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. — М.: Мысль, 1991. — 299 с. 8. **Камаев Б.Д.** Учебник по основам экономической теории. — М.: Владос и изд-во МВТУ им. Н.Э.Баумана, 1995. 9. **Маркс К.** Критика Готской программы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т.19. — С.18. 10. **Ленин В.И.** О демократизме и социалистическом характере советской власти // Полн. собр. соч. — Т. 36. 11. **Ленин В.И.** О кооперации // Полн. собр. соч. — Т. 45. — С. 366—377. 12. **Политическая экономия.** Социализм — первая фаза коммунистического способа производства: Учебник для экон. вузов и фак./ Румянцев А.М., Хачатуров Т.С., Богомолов О.Т. и др. — М.: Политиздат, 1975. — 575 с. 13. **Маркс К.** Капитал. Т.1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т.23. 14. **Ленин В.И.** Наказ от СТО (Совета Труда и Оборона) местным советским учреждениям. Проект // Полн. собр. соч. — Т. 43. — С. 226—291.