

## О ЛЕПНОЙ КЕРАМИКЕ ИЗ МОГИЛЬНИКОВ ЮГО-ЗАПАДНОГО КРЫМА второй половины III - первой половины IV вв. КАК ИСТОЧНИКЕ ПО ЭТНИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ РЕГИОНА (к постановке проблемы)

В последнее время значительно усилился интерес к проблемам этнической истории Крыма. Это относится и к эпохе Великого переселения народов в Юго-Западном Крыму. Появился ряд работ А.И. Либабина, И.Н. Храпунова, С.А. Мульда, Э.А. Хайрединовой, В.Ю. Юрочкина и др. авторов, как публикационного, так и обзорного плана о памятниках этого периода и населении, которое их оставило<sup>1</sup>. Утверждается комплексный подход к разнообразным видам источников - письменным, археологическим и антропологическим.

При этом, заметим, в античной археологии уже давно стало признанным, что при этнической интерпретации материалов раскопок рассматриваются прежде всего три их важнейшие составляющие: 1) особенности домостроительства, 2) погребальные сооружения и погребальный обряд и, наконец, 3) лепная керамика<sup>2</sup>. Эти признаки выделяются также и при рассмотрении древностей скифо-сарматских, терманских и славянских.

Особая роль в этом комплексе принадлежит лепной керамике (преимущественно формам и ornamentации сосудов)<sup>3</sup>, так как именно домашнее производство содержит информацию об этнических связях<sup>4</sup>.

Однако несмотря на масштабность работ (преимущественно по исследованию могильников юго-западной части полуострова поздантичного и раннесредневекового времени), лепная керамика остается изучена в недостаточной степени; кроме того, она еще не вся и опубликована. В статье, в рамках общей работы по этнической истории региона (с середины III в. то есть с начала "готских" или "скифских" войн и до середины VI в. - до торкютского нашествия) предпринята попытка в порядке постановки проблемы рассмотреть комплекс лепной керамики из давно раскопанных и опубликованных (чаще неполностью) могильников юго-запада полуострова. Эти некрополи - Бельбек I, Ин-

керманский, Чернореченский, Озерное III, Нейзац, Скалистое, Чатырдаг, Харакс - еще момента их открытия приобрели характер опорных, базовых для всей крымской и даже причерноморской археологии III-IV вв. В могильнике Скалистое продолжали хоронить и позднее указанной выше даты.

Классификация представленных на графических таблицах материалов раскопок основана преимущественно на их визуальном восприятии. Несмотря на известные недостатки, такое визуально-графическое воспроизведение все-таки позволяет представить их классифициционно-типологические ряды. А это, в свою очередь, дает возможность сравнить их с находками лепной керамики с сопредельных территорий, как в типологическом, так и в хронологическом аспекте.

Речь идет, конечно, о предварительных результатах работы, но если говорить о количестве находок лепной керамики в десяти перечисленных выше могильниках (в Скалистом - до середины VI в.), то она составляет около одной трети от общего числа (более 400) сосудов разных типов. По соотношению гонимой и лепной посуды в трех могильниках - Нейзац, Озерное III и Скалистое лепные сосуды насчитывают по 45, 55 и 69,7% соответственно от общего числа керамики.

При описании сосудов удобнее всего придерживаться традиционной терминологии: миски, горшки, кувшины и "вазы"; последнее название, впрочем, достаточно условно.

Таким образом, посуда, сделанная без применения гонимого круга (лепши), как уже неоднократно отмечалось, является одним из важнейших элементов материальной культуры, в которых "зашифрована" информация о этносе ее изготовителей. Словесное описание этой посуды, выполненные по материалам опубликованных раскопок, выглядит следующим образом. (См. также рис. 1-4 и приложения).

## I. МИСКИ (РИС. 1; 1А, 1-6, 6А, 7, 8).

- 1А. Глубокая тонкостенная миска с округлыми стенками, слегка загнутым краем, на кольцевом поддоне.
  1. Тонкостенные, высокие, с плоским дном, плавно переходящим в наклонную стенку.
  2. С более толстыми стенками, высота их ниже, дно плоское.
  3. С наклонными тонкими стенками, в месте перехода от стенки к плоскому дну имеется заметный выступ.
  4. Меньшего размера, стенки расположены вертикально, край слегка отогнут, дно - плоское.
  5. Высокие, с наклонными (от плоского дна), а затем почти вертикальными стенками, закраина может слабо отгибаться.
  6. Низкие, как бы уплощенные, с плоским дном, плавно переходящем в почти вертикально расположенные стенки. К закраине прикрепляются горизонтально отогнутые подтреугольные в плане ручки, их может быть как 2, так и 3 (№ 6А).
  7. Высокие (высота равна или больше диаметра сосудов), тонкостенные, с угловатым дном и почти вертикальными стенками.
  8. Равной или меньшей высоты (относительно диаметра) тонкостенные сосуды, приближающиеся по своим пропорциям к стаканам, с уплощенным дном небольшого диаметра.

## II. ГОРШКИ (РИС. 1; 13-16).

1. Шаровидное тулово, со слегка вытянутой верхней частью с почти вертикально расположенной закраиной. Плоское дно. Почти посередине тулова расположены три налпешные ручки-держки. (рис. 1, 13, 14). По облику напоминают дакийские сосуды.
2. Шаровидное тулово, со слегка отогнутой воротничкообразной закраиной (рис. 1; 15).
3. Вытянутое удлиненное тулово, расширяющееся кверху, плоское дно. (рис. 1; 16). Аналогичные сосуды связаны с крутом пшеворских древностей (Баран, 1981. Тип LXXIV рис. 1; 12, 13).

## III. КУВШИНЫ (РИС. 2).

## Группа 1. Небольшие кувшины.

1. Шаровидное, слегка сужающееся к низу тулово, плоское дно, как правило, круглая в сечении ручка, широкое горло. Этот тип сосудов иногда называют кружками или кубками.

## Варианты:

- А. Слегка отогнутая закраина, небольшая петлевидная ручка прикреплена "не по самое горло" (рис. 2, 1).
- Б. Горло и верхняя часть тулова украшены врезным орнаментом чередующихся волнистых и прямых линий (рис. 2, 2).
- В. Петлевидная ручка прикреплена к закраине, венчик почти прямой или слегка отогнут (рис. 2, 3, 4, 5, 6; 7 - с выделенным поддоном).
- Г. Высота сосуда меньше его ширины, горло слабо выделено (рис. 2, 8).  
Подвариантом можно считать сосуд совсем небольшого размера (рис. 2, 9).
2. Шаровидное тулово, плоское дно, четко выделенное сравнительно узкое прямое горло, петлевидная ручка, прикрепленная под венчиком (рис. 2, 10). На тулове - врезной орнамент из вертикальных линий.
3. Плоское дно, шаровидное тулово, сужающееся кверху, выделенное сравнительно небольшое прямое горло, петлевидная ручка, прикрепленная под венчиком. (рис. 2, 11, 12).
4. Яйцевидное, выделенное тулово, высокое узкое горло, петлевидная ручка, прикрепленная к краю венчика.

## Варианты:

- А. С плоским дном (рис. 2, 13)
- Б. На кольцевом поддоне (рис. 2, 14)

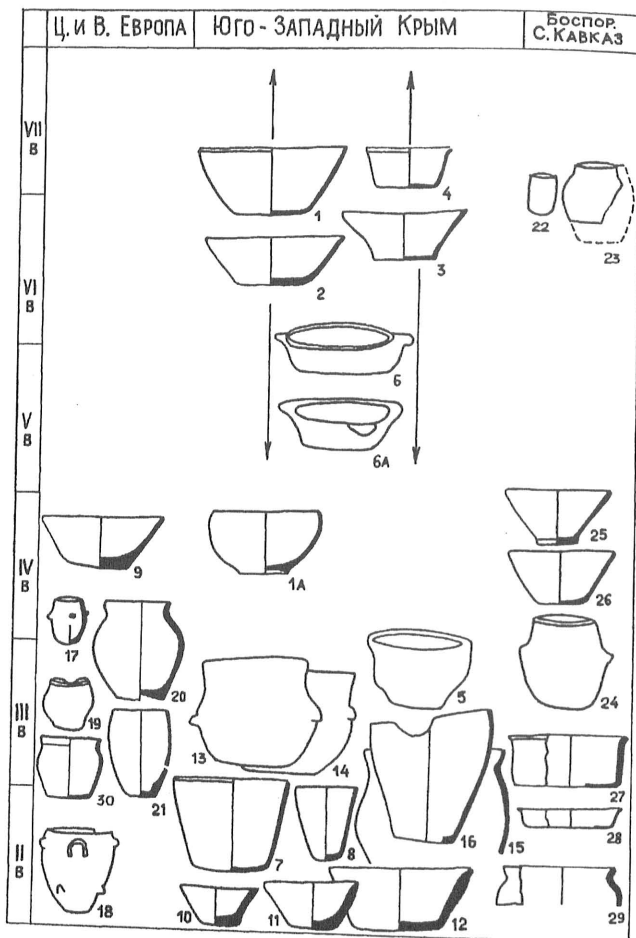


Рис. 1.  
Миски и горшки.

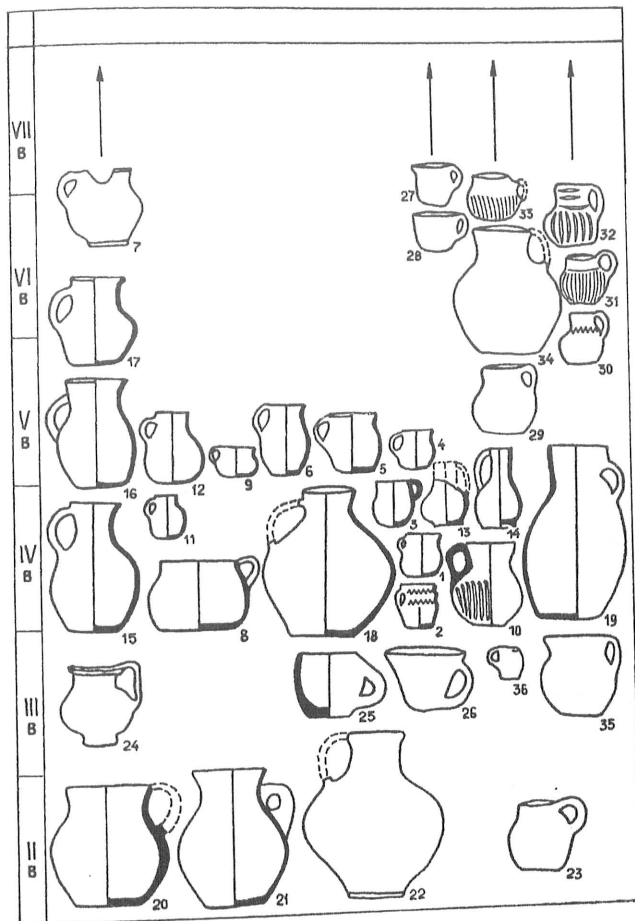


Рис. 2.  
Кувшины и кружки.

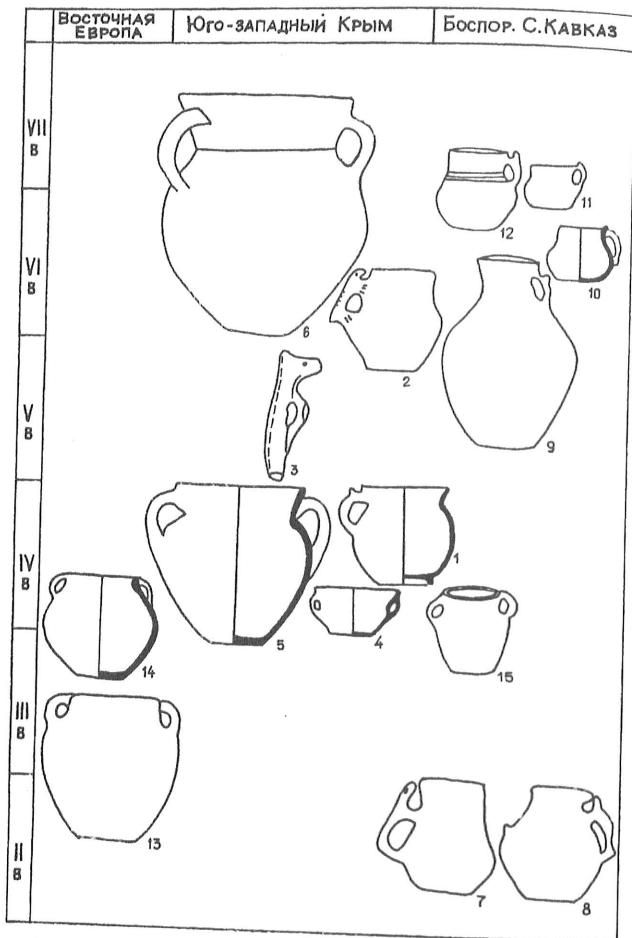


Рис. 3.  
Вазы и сосуды с зооморфными ручками.

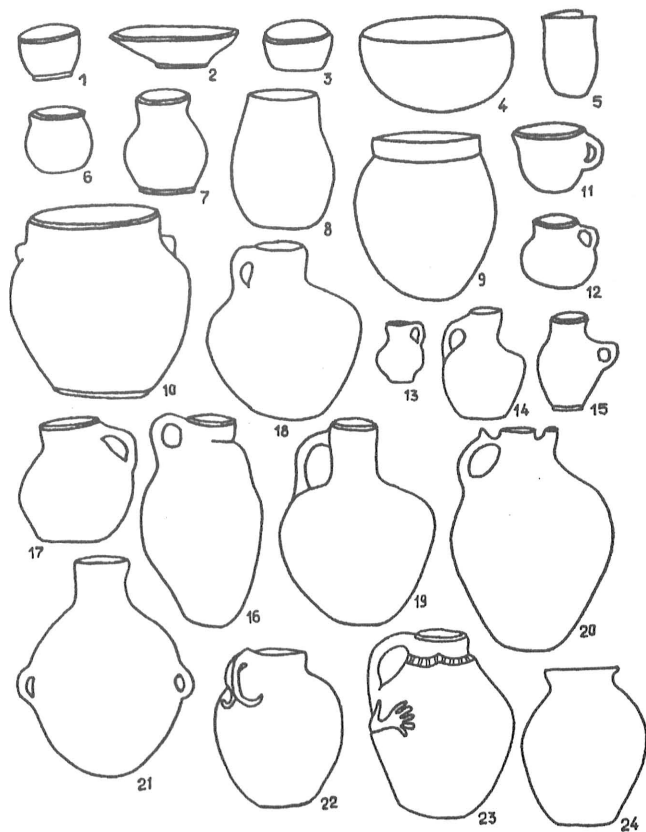


Рис. 4.  
Типы лепной керамики из могильника «Совхоз-10».

## Группа 2. Кувшины "средних размеров".

5. Вытянутое стройное тулово, четко выделенное, почти прямое горло.
6. Сосуд более приземистых пропорций, сравнительно широкое горло, слетка отогнутая закраина, ручка верхним прилепом прикреплена посередине горла, резко "падает" вниз к месту наиболее широкой части тулова (рис. 2, 16).
7. Слетка отогнутый край венца, прямое горло, тулово, довольно резко сужающееся к низу от середины тулова. Ручка прикреплена от середины горла к тулову в его наиболее широкой части (рис. 2, 17).

## Группа 3. "Большие" кувшины.

8. Плоское дно, широкое биконическое тулово, короткое, слетка отогнутое горло, небольшая, круглая в сечении ручка (рис. 2, 18).
9. Плоское дно, вытянутое яйцевидное тулово, сравнительно широкое, почти прямое горло, маленькая петевидная ручка (рис. 2; 19).  
Кроме этих сосудов, упомянем отдельно еще три находки. Это:
  1. Кувшинчик-кружка на кольцевом поддоне с шаровидным туловом, широким горлом, слетка отогнутой закраиной, петевидной ручкой с выступом в верхней части, имитирующим голову животного (рис. 3; 1).
  2. Кувшинчик с биконическим туловом, тонким дном, прямым, слабо выделенным горлом и ручкой в виде животного (рис. 3; 2)
  3. Ручка кувшинчика в виде животного (рис. 3; 3).

Сосуды этого типа (с зооморфными ручками) всегда связывались с сармато-аланским миром, однако, как показала М.П.Абрамова, в более раннее время такого рода сосуды были характерны для местного кавказского населения, у которого и были измывованы сармато-аланами<sup>1</sup>.

Наконец, еще один тип сосудов, выделяемый, правда, достаточно условно.

IV. Вазы, напоминают по форме горшки. У них по 2 или 3 уплощенные или овальные ручки.

- 1.1. Небольшой по размерам сосуд. Имеет плоское дно, наклонные стенки, диаметр закраины превышает высоту. Две небольшие петевидные ручки (рис. 3, 4).
2. Большие по размерам сосуды. Для них характерны плоское дно, биконическое тулово, высокий, в виде стоячего воротничка "венчик". Они могут быть
  - а) двуручными (рис. 3, 5).
  - б) трехручными (рис. 3, 6).

Еще большее многообразие форм лепных сосудов мы наблюдаем в могильнике «Совхоз-10». Материала остается пока неопубликованным, поэтому мы ограничимся только кратким перечислением основных типов сосудов. Это:

Тип I. Миски, тарелки, блюда (рис. 4, 1-4)

Тип II. Горшки (рис. 4, 5-10, 24)

Тип III. Кружки и небольшие кувшинчики (рис. 4, 11-15, 17)

Тип IV. Кувшины (рис. 4, 16, 18-23).

Распределение находок лепной керамики по могильникам и погребениям представлено в таблице (Приложение III).

Если говорить в целом обо всей этой группе керамики (лепной посуды) из могильников Юго-Западной Крыма, то можно отметить, что открытые сосуды (миски) имеют определенное морфологическое сходство с находками как с территории к востоку (Бюспюр, Северный Кавказ), так и (в меньшей степени) к северо-западу от нашего ретпо-на. Миски позднекифской культуры более массивные, и утверждать о морфологической преемственности имеется меньше оснований. Впрочем, этот тип посуды имел стабильные формы в течение довольно длительного периода времени на территории всего Причерноморья у носителей хоть и соседних, но генетически разных по происхожде-

нию культур и, вероятно, не может являться этнодифференцирующим признаком.

Следующий тип лепной посуды - горшки - представлен практически единичными находками, однако позволяет предположить, что некоторые из них - большие сосуды с наделными ручками (из могильников на Черной речке и Совхоз-10) - связаны с гетодакским кругом древности. В качестве одного из примеров можно привести также находки, опубликованные Н.Коновичев<sup>2</sup>. Появляются они здесь (в Крыму), вероятно, не позднее первой половины IV в. и могут быть связаны, таким образом, с западной волной переселенцев. Горшкообразные сосуды же связаны, скорее, с германским

кругом древностей. Кружки и кубинины - наиболее часто встречающиеся находки в погребениях. Подавляющее большинство их связано с сармато-аланским миром. Причем появляются они здесь достаточно рано - с конца III - начала IV вв., аналогично находкам из аланских могильников Северного Кавказа. Лишь единичные находки обнаруживают сходство с сосудами дакийского мира, например, маленький кубининик из могильника Совхоз-10 (рис. 4, 13 - Ср. Рис. 2, 24 - Дакийский могильник Катола).

Еще более определенно о сармато-аланском этносе можно говорить, рассматривая очень характерные небольшие кубинники с ручками в виде животных или с шишечками, всего лишь имитирующими их. Вероятно, аланам не только принадлежали могильники Нейзац и Скалистое, но

они также (среди несомненно в основном германского населения) хоронили и в могильнике на Хараксе.

В большей степени связаны с носителями черняховской и вельбарской культур двух и трехручные лепные вазы, хотя не преминем заметить, что первая из этих культур, несомненно, была полиэтнична; в сложении ее участвовали среди прочих этносов и сармато-аланы.

Таким образом, представленная керамика в подавляющей своей массе позволяет говорить о преимущественно сармато-аланском облике населения Юго-Западного Крыма в эпоху "готских" войн. Этот вывод подтверждается и новыми раскопками. Так, например, только в могильнике Дружное найдено более 400 экземпляров лепных сосудов, близких морфологически описанным выше<sup>1</sup>.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

1. Краткий обзор см.: Айбабин А.И., Герцен А.Г., Храпунов И.Н. Основные проблемы этнической истории Крыма // МАИЭТ. Вып. III.-С. 211-222; основные работы опубликованы в сборниках МАИЭТ, вып. I-IV.
2. Бранинский И.Б., Марченко К.К. К вопросу об этнической атрибуции Елизаветовского городища на Дону // Древности Евразии в скифо-сарматское время. М, 1984.- С. 24.
3. Монгайт А.А. Археология Западной Европы. Каменный век. М,1973. Т.1.-с.81.
4. Гадао А.В. Рецензия на книгу: Якобсон А.А. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврии - ВВ, 1973. Т.34 - с.269.
5. Sovovici N. Ceramica Latene timpurie din zona baltii alamitei // Pontica, 1978, XI-Plansa 1.
6. Абрамова М.П. О происхождении северокавказской керамики с зооморфными ручками // Древности Евразии в скифо-сарматское время. М. 1984. -С. 17-19.
7. Храпунов И.Н., Мульда С.А. Завершение исследования могильника Дружное // АИК в 1994 году. Симферополь, 1997- с.256-262.

#### ПРИЛОЖЕНИЯ

##### Условные сокращения:

Оз. III - Озерное III, Ск. - Скалистое, И. - Инкерман, Ч.р. - Черноречье, Б.-1 - Бельбек I, Н.Ск. - Неаполь Скифский, Х. - Харакс, Ч.-Д. - Чатыр-Даг, Н. - Нейзац, Скл. - Скаеп, Пб. - подбойная могила, М - грунтовая могила, ТС - трупосожжение. В скобках даны датировки погребальных комплексов (По Айбабину, 1987, 1990).

#### ПРИЛОЖЕНИЕ I. УКАЗАТЕЛЬ К ГРАФИЧЕСКИМ ТАБЛИЦАМ ЛЕПНОЙ КЕРАМИКИ.

##### Миски и горшки (Рис. 1)

- 1А. Оз. III — скл. 2 (Лобода, 1977. — Рис.б.б. В тексте сосуд упомянут, как имеющий плоское дно).
1. Ск., скл. 101 (перв. пол. V), (Айбабин, Веймарн, 1993. — Рис. 4,17) Ч.Р. Пб.3 (вторая половина VI в.) (Баберников, 1963. — Табл. V, 10), Н., скл. 5 (перв. пол. V) (Высоцкая, Михнева, 1983, Рис. 5,3).
  2. Ск., скл. 101; Ск., скл. 421 (перв. пол. V), скл. 495 (2 экз. — Перв. пол. VI в.), Пб. 431 (перв. пол. V) (Айбабин, Веймарн, 1993. — Рис. 4;11;92;12;76;106) Ч.Р. Пб.3 (вторая половина VI в.) Пб.5 (вторая половина VI в.) Пб.5 (вторая половина VI в.) (Баберников, 1963).
  3. Ск. скл. 190, (вторая половина V в.), скл. 350 (перв. пол. VI в.) (Айбабин, Веймарн,



1993. — Рис. 18,37; 54,1). Ч.Р, ска. 2 (Бабенчиков, 1963, Табл. V, 11).
4. Ск, ска. 421 (перв. пол. V) (Айбабин, Веймарн, 1993. — Рис. 74,4). Ч.Р, М.5 (Бабенчиков, 1963, Табл. V, 8). И. Ска.5 (первая половина IV в.) (Веймарн, 1963. — Рис. 7,23).
5. Ч.Р. П6.9 (вторая половина III в.) (Бабенчиков, 1963, Табл. V, 13; Табл. X, 1).
6. Ч.Р. Ска. 1 (2 экз.) (Бабенчиков, 1963, Табл. V, 9; Табл. X, 5).
- 6А. Ч.Р. П6.9 (первая половина III в.) (Бабенчиков, 1963, Табл. V, 12; Табл. X, 2).
7. Б.-I. М.7. (вторая половина III в.) (Гушина, 1974. — Рис. 1; 15).
8. Б.-I. М.7. (вторая половина III в.) (Гушина, 1974. — Рис. 1; 16).
9. Привольное (Никитина, 1966. — Рис. 3; 21).
- 10, 11, 12. Н.ск. (Сымонович, 1983. — с. 101).
13. Ч.Р. П6.9 (вторая половина III в.) (Бабенчиков, 1963, Табл. V, 7; Табл. X, 1; 1).
14. Ч.Р. П6.9 (вторая половина III в.) (Бабенчиков, 1963, Табл. V, 8; Табл. X, 1; 2).
15. Х. М. 34 (Оралов, 1987. — Рис. 3).
16. Ч. Д.: М9 (Мыц, 1987. — Рис. 6; 8).
17. Индепенденца (гетская) (Никитина, 1966. — Тип. 4, подтип 3. — Рис. 2; 7).
18. Томы Гетский сосуд III-II вв. до н.э. (Федоров, Полевой, 1973. — С. 168).
19. Будешты (Никитина, 1966. — Тип. 5, подтип 1. — Рис. 2; 9).
20. Гавриловка (Никитина, 1966. — Тип. 1 — Рис. 2; 1).
21. Черепин (Никитина, 1966. — Тип. 1 — Рис. 2; 18).
22. Мокрая балка (Афанасьев, 1980. — Группа III, Тип 8. — Рис. 5; 39. — вторая половина VI — рубеж VII — VIII вв.)
23. Мокрая балка (Афанасьев, 1980. — Группа III, Тип 8. — Рис. 5; 36. — вторая половина VI — рубеж VII — VIII вв.)
24. Тиритака (Костяная, 1955. Рис. 17, 1. — с. 400).
25. Боспор (Круганкова, 1954. — Табл. III; 12 — III — IV вв.).
26. Боспор (Круганкова, 1954. — Табл. III; 13).
27. Боспор (Круганкова, 1954. — Табл. II; 14).
28. Боспор (Круганкова, 1954. — Табл. II; 10).
29. Боспор (Круганкова, 1954. — Табл. II; 6).
30. Пневорская культура (Варин, 1981. — Табл. LXXIV; 13).

## Кружки и кувшины (Рис. 2)

1. Н., ска. 6 (первая половина IV в.) (Бысотская, Махнева, 1983. — Рис. 6, 5). Оз, М.1 (первая половина IV в.) (Лобода, Рис. 1; 1).
2. Н., ска. 6. (Бысотская, Махнева, 1983. — Рис. 6; 4).
3. Оз, ска. 2. (вторая половина IV); (Лобода, 1977. — Рис. 6, 10).
4. Ск, ска. 431 (первая половина V в.); (Веймарн, Айбабин, 1993. — Рис. 76; 25). Оз, III, Ска. 2 (3 экз.).
5. Ск, ска. 421 (перв. пол. V в.), (Веймарн, Айбабин, 1993. — Рис. 74; 9). ска. 2 (Лобода, 1977. — Рис. 6; 8). И., Веймарн, 1963. Рис. 14; 8.
6. Ск, ска. 434 (перв. пол. V в.); (Веймарн, Айбабин, 1993. — Рис. 76; 32). И., м. 7 (?); ска. 13 (5). (Веймарн, 1963)
7. Ск, ска. 449 (первая половина V в.) (Веймарн, Айбабин, 1993. — Рис. 82; 14).
8. Оз, ска. 1 (2 экз. — Перв. пол. VI в.) (Лобода, 1977. — Рис. 5; 8, 14).
9. Ск, ска. 421 (перв. пол. V) (Айбабин, Веймарн, 1993. — Рис. 74; 5); Оз; М.2 (первая половина IV в.) (Лобода, 1977. — Рис. 1; 2).
10. Оз, ска. 1. (Лобода, 1977. — Рис. 5; 7).
11. Ч.Р, ска. 53. (вторая половина VI в.) (Айбабин, 1984. — Рис. 6, 7.)
12. Ск, ска. 421 (перв. пол. V) (Айбабин, Веймарн, 1993. — Рис. 74, 6).
13. Оз, М. 2 (Лобода, 1977. — Рис. 1; 3)
14. Оз, ска. 2 (Лобода, 1977. — Рис. 6; 7)
15. Оз, ска. 3 (вторая половина VI в.) (Лобода, 1977. — Рис. 7; 11)
16. Оз, ска. 1 (Лобода, 1977. — Рис. 5; 9), Ск, ска. 421 (перв. пол. V) (Айбабин, Веймарн, 1993. — Рис. 74, 3).
17. Ск, ска. 101; (перв. пол. V в.), (Айбабин, Веймарн, 1993. — Рис. 82, 14).
18. Ч.Р. Тс. 10. (Бабенчиков, 1963, Табл. V, 12; Табл. X, 1, 4).
19. Ч.Р. Тс. 25. (Бабенчиков, 1963, Табл. V, 12; Табл. X, 1, 5).
20. Н.ск. (Сымонович, 1983. — Тип. III, 9. — II в. до н.э. — I в. н.э.)

21. Н.ск. (Сымонович, 1983. – Тип. III, 9. – П в. до н.э. – I в. н.э.)
22. Субботовский могильник (Шукин, 1994. – Рис. 63,8. – С.198).
23. Предкавказье (Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. Археология СССР, 1989. Табл. 109, 40).
24. Кашоли. Дакция (Никитина, 1966. С.99).
25. Вельбарская керамика (Баран, 1981. – Тип. LXXXI;15 - с.256).
26. Кашоли (Федоров, Полевой, 1973. – С. 199. – П в. н.э.)
27. Мокрая балка (Афанасьев, 1980. – Группа III, Тип 9. – Рис. 5,37. – вторая половина VI – первая четверть VII вв.)
28. Мокрая балка (Афанасьев, 1980. – Группа III, Тип 10. – Рис. 5,38. – вторая половина VI – первая четверть VII вв.)
29. Мокрая балка (Афанасьев, 1980. – Группа III, Тип 4, подтип 1. – Рис. 5,12. – вторая половина VI – первая четверть VII вв.)
30. Кудинетово (Кузнецов, 1962. Центральный локальный вариант. – Рис.24,1).
31. Гидли (Кузнецов, 1962. Западный локальный вариант. – Рис.5,1).
32. Кумбулат (Кузнецов, 1962. Восточный локальный вариант. – Рис.27,2)
33. Мокрая балка (Афанасьев, 1980, Тип 5, подтип 1. – Рис. 5,30. – вторая половина VI – конец VII вв. – с.60)
34. Мокрая балка (Афанасьев, 1980, Тип 3, подтип 1. – Рис. 1,7. – вторая половина VI – конец VII вв. – с.60)
35. Боспор (Кругликова, 1954. – Табл. III. – III – IV вв.)
36. Боспор (Кругликова, 1954. – Табл. II; 32 - III вв.)

## Вазы и сосуды с зооморфными ручками (Рис. 3)

1. Н.ска. 5 (первая половина IV в.) (Высоцкая, Махнева, 1983 – Рис. 5,2).
2. Ск.ска. 350 (первая половина VI в.) (Айбабин, Веймарн, 1993. – Рис. 54,2).
3. Х.М.15 (первая половина V в.) (Баватский, 1951. – Рис. 14,4).
4. Н.ска. 6 (первая половина IV в.) (Высоцкая, Махнева, 1983 – Рис. 6,6).
5. Н.ска. 5 (первая половина IV в.) (Высоцкая, Махнева, 1983 – Рис. 5,1).
6. Ск.ска. 495 (первая половина IV в.) (Айбабин, Веймарн, 1993. – Рис. 92,8).
7. Боспор (Кастнян, 1955. – Рис. 19; 1 – I – II вв. – с.401).
8. Боспор (Кастнян, 1955. – Рис. 19; 2 – I – II вв. – с.401).
9. Мокрая балка (Афанасьев, 1980. – Рис. 1,1. – до второй четверти VII вв. – с. 66).
10. Кумбулат (Кузнецов, 1962. Восточный локальный вариант. – Рис.27,1. – IV – VI вв.)
11. Мокрая балка (Афанасьев, 1980, Группа III, Тип 1, подтип 1. – Рис. 5,1. – вторая половина VI – рубеж VII – VIII вв.)
12. Мокрая балка (Афанасьев, 1980, Группа III, Тип 2, подтип 2. – Рис. 5,9. – вторая половина VI – рубеж VII – VIII вв.)
13. Вельбарская керамика (Баран, 1981. – Тип. LXXXI;13).
14. Лесовка (Никитина, 1966. – Рис. 46).
15. Тиритака (Кастнян, 1955. – Рис.17,2).

## ПРИЛОЖЕНИЕ II. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ НАХОДОК ЛЕПНОЙ КЕРАМИКИ.

- Афанасьев, 1980. Керамика Мокрой балки // Средневековые древности сарматских степей. М.
- Бабенчиков В.П. 1963. Чорнорченський могильник // АП. - Т.ХІІІ.
- Баран В.А., 1981. Черняхівська культура: За матеріалами Верхнього Дністра і Західного Бугу. Київ.
- Баватский В.А., 1951. Харьков // МИА. - 19.
- Веймарн Е.В., 1963. Археологічні роботи в районі Інкермана // АП. - Т. ХІІІ.
- Веймарн Е.В., Айбабин А.И., 1993. Скалистый могильник, Киев
- Высоцкая Т.Н., Махнева О.А., 1983. Новые позднескифские могильники в Центральном Крыму // Население и культура Крыма в первые века н.э. Киев.
- Гуцуляк И.И., 1974. Население сарматского времени в долине реки Бельбек в Крыму (по материалам могильника). // Археологические исследования на Юге Восточной Европы (Сб. ГИМ), М.
- Кастнян Е.Г., 1955. Художественные элементы в лепной керамике Боспора / АГСП, М.А.

- керамике Пантикапея и её значении для изучения состава населения этого города // МИА, 33.
- Кузнецов В.А., 1962. Аланские племена Северного Кавказа // МИА, 106.
- Лобода И.И. 1977. Раскопки могильника Озерное III в 1963-1965 гг. // СА, 1977 - 4.
- Мыц В.А., 1987. Могильник III-V вв. на склоне Чатырдага // Материалы к этнической истории Крыма. Киев.
- Никитина Г.Ф., 1966. Классификация лепной керамики червикохвостской культуры // СА, 1977 - 4.
- Орлов К.К., 1987. Ай - Тодорский некрополь // Материалы к этнической истории Крыма. Киев.
- Симонович Э.А., 1983. Население столицы позднескифского царства. Киев.
- Федоров Г.Б., Полевой А.А., 1973. Археология Румынии. М.
- Шукин М.Б., 1994. На рубеже эр. СПб.



