

Ю.Л. БЕЛИК

НЕКОТОРЫЕ ФОРТИФИКАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ КРЕПОСТИ КЕРЧЬ В XVII – XVIII ВВ.

В конце XVI – первой половине XVII вв. в жизни Османской империи наметились негативные тенденции, с новой силой они проявили себя во второй половине XVII в. и особенно в XVIII в. Государство постепенно теряло самостоятельность и становилось все более зависимо от западноевропейских держав. Несмотря на это, Турция на протяжении всего XVIII в. пыталась оставаться влиятельным внешнеполитическим игроком. Понимая, что ее первостепенным соперником становится Российское государство, султанское правительство предпринимает разнообразные меры по укреплению своих позиций на уже подвластных территориях. Особое внимание уделяется крепостным сооружениям, в том числе и на Керченском полуострове, владение которым давало возможность османам контролировать доступ в Черное море из Азовского через Керченский пролив. В XVII – XVIII вв. на Керченском полуострове располагалось несколько крепостей Османской империи, среди которых следует выделить крепость Керчь.

Значению крепости Керчь во внешнеполитической истории уделялось внимание многими исследователями [Дружинина, 1955; Орешкова, 1971; Санин, 1987; Быковская, 2002; Быковская, 2006], также описанию крепостных сооружений посвящен ряд работ [Михайлов, 1976; Артеменко, 2006; Артеменко, 2007; Тимофеев, 1984]. Более детально на особенностях планировки крепости останавливался С.Г. Бочаров [Бочаров, 2001; Бочаров, 2005], но до сих пор не предпринималось попыток дать оценку фортификационным особенностям крепости.

Крепость Керчь располагалась на берегу Керченской бухты, которая вдаётся в западный берег Керченского пролива. Бухта ограничена мысом Ак-Бурун (м. Белый) и мысом Змеиным, находящимся в 5 км к северо-востоку от Ак-Буруна. Современный уровень глубин составляет 2-5 м [Лоция..., 1985, с. 47]. Керченская бухта имеет несколько приметных географических объектов. Обрывистый мыс Ак-Бурун (Белый) является юго-западным входным мысом Керченской бухты. Гора Митридат высотой 91,4 м, располагается на западном берегу и господствует над окружающей местностью. Высокий каменистый мыс Карантинный выступает от северо-восточного берега Керченской бухты. Высокий обрывистый мыс Змеиный находится в 2 км к востоку-юго-востоку

от мыса Карантинный. Он является северо-восточным входным мысом Керченской бухты. К востоку от мыса Змеиного на расстоянии около 370 м к северо-северо-востоку от берега простирается риф с глубинами менее 1,4 м [Лоция..., 1985, с. 57-58]. Вблизи мыса Карантинный и Змеиный лежат небольшие скалистые острова, препятствующие плаванию. Крепость занимала центральную часть современного города Керчь. Границы крепости вписываются в рамки современных улиц Свердлова – Димитрова – Ленина также площадь им. В.И. Ленина – Адмиралтейский проезд. Морская граница изменилась в связи с перестройкой города в конце XVIII – XX вв. (рис. 1).

Географические особенности расположения крепости, в частности, наличие господствующих высот, создавало ряд сложностей при создании надежной обороны. Это относится в первую очередь к горе Митридат, в случае установления контроля над которой оборона крепости была бы малоэффективной. В то же время к северу от крепости имелись водные преграды на пути противника. Это в первую очередь река Мелек-Чесма и пересыхающее озеро (болото, лужа).

На формирование ядра крепости повлиял исторический фактор. В профиле крепости явно прослеживается преемственность от позднеантичных и средневековых сооружений к фортификационным сооружениям XVII – XVIII вв. С конца XV в. крепость Керчь входила в Кефинский эйялет Кефинского субашилья [Челеби, 1999, с. 97]. Керчь была одним из шести административных округов (kaza) Кефейского санджака [Бочаров, 2005, с. 145]. В связи с исчезновением угрозы осады крепости военная администрация санджака посчитала излишним тратить средства на перестройку крепости. Такая угроза стала маловероятной в связи с возведением новых фортификационных сооружений, а также расширением границ империи, что и привело к превращению крепости Керчь во второстепенную.

Во время своего путешествия Эвлия Челеби, описывая крепость Керчь, указывает, что крепость была отвоевана у «генуэзских франков» в период правления султана Баязида Вели. Крепость стала частью «Кефинского эйялета, это Кефинский субашилья» [Челеби, 1999, с. 97]. Также путешественник, цитируя тарих над морскими воротами, пишет о том, что «крепость Керчь построил султан Баязид-хан, сын Мухаммед-хана...» [Челеби, 1999, с. 97]. Если исходить из этих сведений, можно заключить, что крепость Керчь стала собственностью османов в период правления султана Баязида II Вели, который приходится на 1481 – 1512 гг. Однако известно, что вторжение в Крым османов произошло ранее, в 1475 г. Расширение турецких владений привело к тому, что границы находились в удалении от Керчи. Как следствие, в XVI – первой половине XVII вв. крепость потеряла свое значение.

Крепость Керчь неоднократно становилась объектом нападений украинских и донских казаков. Так, в 1556 г. запорожские казаки совместно с донскими под руководством Михаила Черкашенина (Еськевича) разграбили окрестности

Керчи. В 1598 г. запорожцами была предпринята морская экспедиция в Керченский пролив. Возглавил поход атаман Запорожской Сечи Демьян (Семен) Скалозуб. Казаки потерпели поражение во время морского сражения в Керченском проливе. В течение 20-30-х гг. XVII в. казаки неоднократно предпринимали попытки штурмовать крепость Керчь. В 1631 г. отряд украинских казаков, совместно с донскими, общей численностью 1500 человек, под руководством гетмана Тимоша Орендаренко и кошевого атамана Ивана Кулага-Петражицкого разграбил район от Керчи до Козлова. В районе крепости Керчь казаки высадили десант.

Поход казаков летом 1654 г. на Крым усилил тенденцию к заключению русско-украинско-крымского союза. Этому также способствовала борьба за ханский престол в самом Крыму [Санин, 1987, с. 87]. Но резкие изменения во внешней политике Крымского ханства в 1655 г. вынудили русское правительство и гетмана Хмельницкого начать организацию нового нападения на Крым [Санин, 1987, с. 152-155]. Военные действия весной-летом 1655 г. затронули и Восточный Крым. 6 июля 1655 г. началась блокада Керченского пролива украинскими и донскими казаками [Санин, 1987, с. 158-160]. В результате, 15 июля 1655 г. была захвачена крепость Тамань, 22 июля началась осада крепости Керчь. Захватить город не удалось. Надо отметить, что для обороны города в состав гарнизона вошли и конные сипахи [Санин, 1987, с. 159]. Интересно то, что в начале августа казаки смогли осадить и захватить крепость Судак [Санин, 1987, с. 159]. Следовательно, мы видим, что Керченский пролив, имея стратегическое значение для Крымского ханства и Османской империи, должен был иметь и соответствующую надежную защиту, в том числе и от возможных посягательств со стороны казачества.

Попытки реконструировать планировку и фортификационные особенности крепости Керчь на основе исследований XX в. и архивных материалов предпринимались С.Г. Бочаровым [Бочаров, 2001, с. 158-59]. По мнению исследователя, крепость Керчь в XV в. представляла собой комплекс оборонительных построек, состоящих из основной линии крепостных сооружений и цитадели (рис. 3).

Крепость с напольной стороны окружал ров. Ров был водным, наполнявшийся, видимо, морской водой. Эвлия Челеби, характеризуя его особенности, отмечает: «от одного моря до другого прорублен ров» [Челеби, 1999, с. 97]. Учитывая, что крепость располагалась на выступавшем в море мысу, путешественник воспринимал противоположные берега Керченской бухты как части разных морей; возможно, Азовского и Черного. Вероятнее всего, в 60-е гг. XVII в. ров был заилен, на это указывает и Эвлия Челеби: «В этом рву во времена северных протекала морская вода, тогда он был заполнен. И теперь его можно открыть, потому что от одного моря до другого довольно близко, и тогда крепость Керчь окажется как бы на мысу острова» [Челеби, 1999, с. 97-98]. Со стороны моря ров, видимо, не был возведен по причине его

нецелесообразности. Ров был облицован камнем. О наличии кювета во рву сведений на данный момент мы не имеем. Как отмечает С.Г. Бочаров, крепостной ров был вырыт в земле, повторяя конфигурацию линии барбаканов. Эскарповые и контрэскарповые одежды были облицованы. Контрэскарп представлял собой стену, сложенную из камня на известковом растворе [Бочаров, 2005, с. 148]. При укладке камня использовалась однорядная система перевязки наружной (лицевой) версты контрэскарповой стены. Протяженность рва составляла, по мнению С.Г. Бочарова, около 480 м [Бочаров, 2005, с. 148], по другим данным более 500 м [Томилов, 1868, с. 192]. Высота эскарповой стенки рва была от 10 футов (3 м) до около 5,5 – 6 м [Бочаров, 2005, с. 148]. Высота контрэскарповой стенки рва – около 2,4 м. Контрэскарпных галерей не было. Ширина рва до 35 футов (10,5 м).

В отличие от рва, окружавшего внешние крепостные стены, ров вокруг цитадели был «... подготовлен к любой войне» [Челеби, 1999, с. 98]. Ров вокруг цитадели был, видимо, неглубоким. Длина его составляла около 208 м [Томилов, 1868, с. 192]. Эскарповые одежды куртин основных фортификационных сооружений крепости Керчь были каменными, что типично для многих средневековых крепостей [Шуази, 1937, с. 515]. Стены представляли собой каменную кладку на известковом растворе. При укладке камня использовалась однорядная система перевязки наружной (лицевой) версты стены. Высота внешних крепостных стен составляла около 4,5 м, т.е. неполная эскарповая одежда (полуодежда) составляла около 4,2-4,5 м (до местного горизонта). Полная эскарповая одежда (с учетом глубины рва) составляла около 6,5-7 м. Наклон стен эскарповой одежды в среднем оставлял отношение 1/20 заложения против высоты. Подобный наклон стен был оптимален, что дополнительно усиливало куртину как в случае воздействия активных нагрузок, так и пассивных (оползневая деятельность). Необходимо обратить внимание на то, что подножие стены имело выраженный излом, что типично для средневековых оборонительных сооружений [Шуази, 1937, с. 517]. Внутренняя поверхность стены была отвесной. На имеющихся в нашем распоряжении изображениях крепости кордон четко не просматривается (рис. 2). Фундамент стен – бутовый, вероятнее всего, на известковом растворе. Крепость не имела эскарповых галерей.

Защитников крепости прикрывал стандартный по форме парапет, представляющий собой чередование амбразур с прямоугольными зубцами – мерлонами [Челеби, 1999, с. 97]. Исходя из иллюстрации крепости Керчь, приведенной в издании А.Б. Ашика (1821 г.), в мерлонах были прорезаны дополнительно бойницы (рис. 2.). Подобная конструкция позволяла эффективно защищать парапет от прямых атак. Также необходимо отметить, что куртина крепости Керчь была приспособлена для размещения артиллерийских орудий. При описании крепости Э. Челеби указывает на то, что артиллерия располагалась в башнях [Челеби, 1999, с. 98]. Согласно Э. Челеби, в крепости Керчь

насчитывалось 50 башен [Челеби, 1999, с. 98]. При этом в них располагались орудия крупного калибра – пушки шахане. Видимо, главной целью орудий была защита, в первую очередь, порта, приморской части, а также эспланады крепости [Челеби, 1999, с. 97-98].

Количество башен, указанное Э. Челеби, является преувеличением. Томилов при описании цитадели отмечает две круглые башни и три четырехугольные. Описывая главные крепостные сооружения, он не указывает на наличие башен, а лишь ограничивается описанием полигона – «Крепость собою не регулярна, как бы шести полигонами обведена ...» [Томилов, 1868, с. 192]. Вполне возможно, что Э. Челеби частично были приняты за башни эркеры – дозорные башенки небольшого размера, имевшие более широкий сектор обзора за счет вынесения за линию фронта укрепления. В стенах башенок были прорезаны бойницы, позволявшие использовать их в случае осады. Общее количество башен в крепости Керчь составляло порядка девяти [Бочаров, 2005, с. 146-148]. Так, в цитадели было пять башен (четыре, возможно, пять куртин): две круглые, которые особо выделялись в профиле крепости. Они были полностью закрытыми, что дополнительно усиливало защиту данного узла обороны. Еще три башни были прямоугольные, две из которых были обращены к морю с открытой горжей, и одна четырехстенная, полостью закрытая. Башня фланкировала крепостные ворота, которые вели в цитадель. Она располагалась таким образом, чтобы можно было поражать противника справа, с наименее защищенной щитом стороны.

Главные крепостные сооружения имели в профиле четыре башни (шесть, возможно, семь куртин) [Бочаров, 2005, с. 148]. Первая башня, надвратная, имела прямоугольный в плане профиль. Вторая башня – квадратный. Третья – трапециевидный. Четвертая башня была круглая в плане. Все башни были закрытыми. Они, так же как и куртины, имели парапет, представляющий собой чередование амбразур с мерлонами.

Крепость по периметру окружала берма, позволявшая уменьшать мертвое пространство у подошвы башен и куртин. Ширина бермы перед крепостными сооружениями составляла около 4,8 м. Подобный прием был характерен для большинства древних и средневековых фортификационных сооружений.

В крепости, по-видимому, отсутствовали казематированные фортификационные сооружения, что было характерно для более поздних крепостей. Исключения могут составлять охранительные казематированные постройки: арсеналы, магазины, расходные пороховые погреба и запасные пороховые погреба. О наличии госпиталя на территории крепости Керчь источники умалчивают.

Сообщение между частями крепостных верков с полем осуществлялось при помощи ворот, мостов. Крытых ходов, потерн соединявших крепость с полем через ров, источники не фиксируют. Отсутствие сложных путей сообщения с полем, подъемов, аппарелей для подъема на контрэскарп, сообщений по рву можно объяснить отсутствием гласиса, прикрытого пути.

При описании крепости Эвлия Челеби отмечает четверо ворот [Челеби, 1999, с. 97]. Главные ворота (западные) соединяли крепость с эспланадой. Ворота были двойными, поворотными, что позволяло иметь разные заслоны, с целью предупреждения захвата их сразу в случае внезапного нападения противника или же измены [Шуази, 1937, с. 526]. Интересно убранство ворот. Между створками, с внутренней стороны, было мраморное изображение льва [Челеби, 1999, с. 97]. Трудно сказать, было ли это барельефом, или же это бала мраморная скульптура. Над воротами имелась посвятельная надпись, хронограмма – тарих:

«Построил это здание наш имам,
Полюс веры, султан Сулейман Саба.
Сказал на его завершение тарих:
– Да входим мы в них с миром!
Год ...» [Челеби, 1999, с. 97].

Восточные ворота располагались у гавани. Они были незначительного размера. Фактически это была вылазная калитка. Видимо, они были окованы железом, о чем говорит Эвлия Челеби: «маленькие железные ворота...» [Челеби, 1999, с. 97]. Над воротами имелась надпись – тарих и изображение. Надпись была посвящена султану Баязеду:

«Эту крепость Керчь построил
Султан Баязид-хан, сын Мухаммед-хана,
Да продлит Бог его царствование».

Слева от тариха был мраморный барельеф с изображением, видимо, грифона [Челеби, 1999, с. 97].

В цитадель вели ворота, окованные железом, ориентированные на запад. Над воротами был тарих: «Построена крепость Керчь во время султана Мухаммед-хана, сына Мурад-хана, да продлит Всевышний Бог его халифат. Год 889» [Челеби, 1999, с. 98]. Дата, указанная на надписи, соответствует 1484 г. Для перехода через крепостной ров перед главными воротами, ведущими в крепость и цитадель, были возведены перекидные мосты. По всей видимости, покрытие моста было деревянным на каменном основании. Это позволяло, в случае заполнения рва водой, избежать разрушения опор. В случае же осады – произвести вылазки из крепости с целью контратаки войск противника.

Для крепости, как долговременного фортификационного сооружения, немаловажную роль играет создание удобных проходов, коммуникационных помещений. В зависимости от того, насколько были ли учтены особенности людских потоков (движение в одном направлении), настолько согласованными становились действия артиллерийской прислуги, пехоты, конницы, а также вынужденная эвакуация людей. В результате экспериментальных и теоретических исследований движения людских потоков выделяют особые виды движений [Архитектура..., 1976, с. 120]. Учитывая различные составляющие, влияющие на потоки людей в фортификационных сооружениях, хотелось бы

обратить внимание на следующие виды движений, которые могли возникнуть в крепости. Во-первых, это массовое, поточное, несогласованное, кратковременное движение, протекающее в нормальных и аварийных условиях. Во-вторых, массовое, поточное, несогласованное, длительное движение, протекающее в нормальных условиях. В-третьих, массовое, согласованное, кратковременное, аварийное движение. В-четвертых, одиночное согласованное, кратковременное, аварийное движение. В крепости Керчь присутствуют как горизонтальные, так и наклонные виды путей движения. Это особенно имеет значение при выделении отдельных участков общего пути, преодолеваемого людским потоком. В крепости Керчь условно можно выделить следующие наиболее значимые схемы путей движения:

А – Главные ворота – ворота цитадели;

Б – Главные ворота – ворота морские – приморский участок крепостной ограды;

В – Главные ворота – северный участок крепостной ограды – северо-восточные ворота;

Г – Западный участок крепостной ограды – южный участок крепостной ограды – ворота морские – приморский участок крепостной ограды;

Д – Ворота цитадели – западный участок цитадели – приморский участок цитадели;

Данную схему можно считать условной. Она позволяет рассмотреть движения потоков людей более тщательно, разделив общее расстояние на отдельные смежные участки с учетом вида движения, пропускной способности участков, времени, затраченного на преодоление расстояния от начального пункта размещения солдат до позиции на ограде крепости. К тому же необходимо помнить о том, что подходы к самой крепости, включая и проходы в крепость через ворота, также являются маршрутами передвижения людских потоков в случае прямой угрозы.

Говоря о внутренних вспомогательных сооружениях, следует отметить, что в цитадели размещались продовольственный склад и оружейный склад (арсенал). Так, в круглых башнях размещались пороховой погреб и артиллерийский склад, правда, их размеры были незначительными [Томилов, 1868, с. 192]. В цитадели имелся собственный пункт забора воды – колодец. На территории крепости располагалась мечеть. За пределами цитадели, но в границах главных крепостных сооружений, располагались: цейхгауз, магазины, баня, девять колодцев, церковь Иоанна Предтечи, три мечети, одна из которых мечеть Баязида Вели [Томилов, 1868, с. 192-193]. Вероятно, крепость Керчь имела свой водопровод, протянувшийся от подножья горы Митридат, а также резервуар для воды (цистерну).

Подводя промежуточный итог, можно среди особенностей крепости Керчь выделить наличие в профиле крепостной ограды приемов, характерных для средневековых оборонительных сооружений. Расположение

крепостных построек не отвечало требованиям времени и новым приемам обороны. Фронт крепости был построен по внутренней линии полигона, что не позволяло вести эффективную оборону [Теляковский, 1855, с. 28-29; Яковлев, 2005, с. 64]. Крепостные башни не позволяли расположить на них орудия большого калибра. Крепостной ров был достаточно узок. Приморские укрепления не могли противостоять десанту. Требовалось дополнительное возведение приморских батарей, что позволило бы разместить орудия калибра 12, 24 фунта, а также 2-х пудовые мортиры. Необходимо было усиление юго-восточного участка дополнительными передовыми укреплениями, что позволило бы укрепить оборону верхов в случае осады, а также упредить действия противника в случае овладения г. Митридат. Размещение передовых укреплений к северу, северо-западу позволило бы обеспечить надежную защиту крепостных ворот. Крепость не готова была к минной атаке. Эффективная оборона крепости Керчь была возможна только при взаимодействии с сухопутной армией. Крепостные постройки не имели возможности эффективно контролировать Керченский пролив.

После подписания 10 июля 1774 г. Кючук-Кайнарджийского мирного договора крепость Керчь передавалась Османской империей в «полное, вечное и непрекословное владение Российской империи». В 20-е гг. XIX в., в соответствии с утвержденным планом реконструкции города, фортификационные сооружения крепости Керчь были уничтожены [Михайлов, 1976, с. 52].

ЛИТЕРАТУРА

- Артемченко Е.Д.* Старая крепость Керчь // VII Таврические научные чтения. Сб. научн. ст. Часть 1. Симферополь. 2007.
- Артемченко О.Д.* Італійська колонія Воспоро (XIII – XV ст.) // Сучасні проблеми дослідження, реставрації та збереження культурної спадщини: Зб. наук. пр. з мистецтвознавства, архітектурознавства і культурології К., 2006. Вип. 3. Ч. 1.
- Архитектура гражданских и промышленных зданий. Т. 2. Основы проектирования / Под общ. ред. В. М. Предченского. М., 1976.
- Бочаров С.Г.* Заметки по исторической географии генуэзской Газарии XIV-XV веков // 175 лет Керченскому Музею Древностей. Материалы международной конференции (27-29 июля 2001 г.). Керчь, 2001.
- Бочаров С.Г.* Топография города Керчи XVI-XVIII веков // Археологические записки. Ростов-на-Дону, 2005. Вып. 4.
- Быковская Н. В.* Крепость Керчь и Еникале в сфере крымской политики России в конце XVIII в. // Научный сборник Керченского заповедника. Керчь, 2006. Вып. 1.
- Быковская Н.В.* Формирование греческой общины Керчь-Еникальского градоначальства (конец XVIII – XIX вв.) // Этнография Крыма XIX – XX вв. и современные этнокультурные процессы: Материалы и исследования. Симферополь, 2002.
- Друженишина Е.И.* Кючук-Кайнарджийский мир 1774 года (его подготовка и заключение). М., 1955. Лоция Азовского моря. 1985.
- Михайлова М.Б.* Основные этапы формирования Керчи в XVIII – XIX вв. // АН. 1976. № 25.
- Орешкова С.Ф.* Русско-турецкие отношения в начале XVIII в. М., 1971.
- Подгородецкий П.Д.* Крым: Природа. Симферополь, 1988.

- Санин Г. А.* Отношения России и Украины с Крымским ханством в середине XVII века. М., 1987.
Теляковский А. З. Долговременная фортификация. Ч. II. СПб., 1855.
Тимофеевко В. И. Города Северного Причерноморья во второй половине XVIII в. К., 1984.
Томилов. Топографическое описание доставшимся по мирному трактату от Оттоманской порты во владение Российской империи землями 1774 года. // ЗООИД. 1868. Т. 7.
Челеби Э. Книга путешествий. / Эвлия Челеби. Пер. и ком. Е. В. Бахревского. Симферополь, 1999.
Шуази О. История архитектуры. 1937. Т. 2.
Яковлев В. В. История крепостей. М., 2000.

Ю.Л. Білик

ДЕЯКІ ФОРТИФІКАЦІЙНІ ОСОБЛИВОСТІ ФОРТЕЦІ КЕРЧ У XVII - XVIII СТ.

Резюме

У статті розглядаються деякі особливості фортифікаційних споруд фортеці Керч XVII – XVIII ст., яка була знищена на початку XIX ст. На підставі ряду джерел вперше зроблена спроба дати більш повну характеристику оборонного комплексу фортеці, яка була розташована у центральній частині міста Керчі.

Ю.Л. Белик

НЕКОТОРЫЕ ФОРТИФИКАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ КРЕПОСТИ КЕРЧЬ В XVII – XVIII ВВ.

Резюме

В статье рассматриваются некоторые особенности фортификационных сооружений крепости Керчь XVII – XVIII вв., уничтоженной в начале XIX в. На основе ряда источников впервые предпринята попытка дать наиболее полную характеристику оборонительного комплекса крепости, располагавшейся в центральной части города Керчи.

Y.L. Belik

SOME FEATURES OF FORTIFICATIONS OF THE FORTRESS KERCH (17th-18th cc.)

Summary

The article discusses some features of fortifications in the fortress of Kerch in the 17th -18th century, destroyed in the early 19th century. For the first time, on the basis of a number of sources, an attempt to give the most complete characterization of the defensive complex of the fortress, situated in the central part of the city of Kerch, has been made.

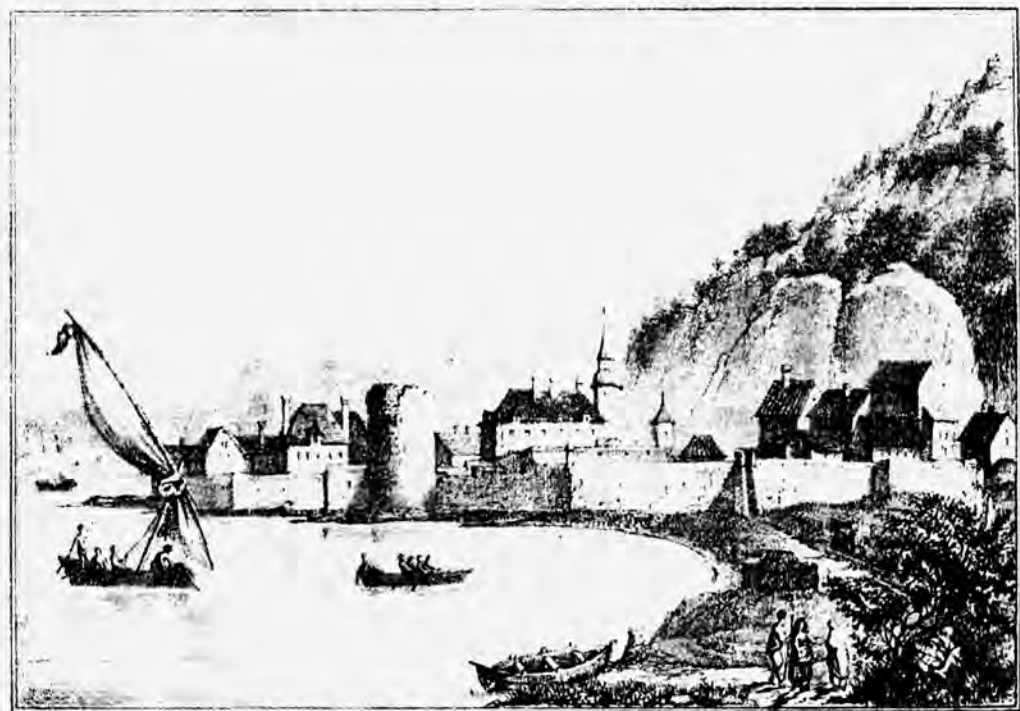


Рис. 2. Крепость Керчь. Виды начала XIX в.

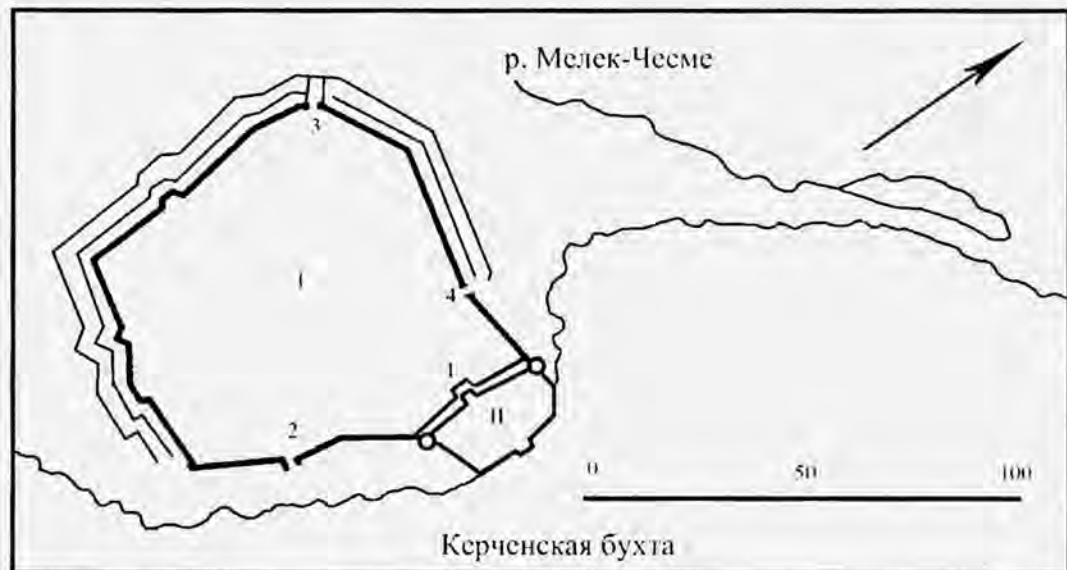


Рис. 3. Крепость Керчь. Схема.

I – Главные крепостные сооружения; II – цитадель крепости Керчь; 1 – ворота цитадели; 2 – ворота морские; 3 – главные ворота; 4 – ворота северо-восточные.