

# I. НАХОДКИ РАННЕГО ПАЛЕОЛИТА

Первые достоверные следы заселения Донбасса относятся к ашельскому времени и представлены случайными находками ручных рубил.

На раннепалеолитической палигре Европейского континента в настоящее время просматривается уменьшение количества ашельских комплексов с рубилами с запада на восток (Сигливиц, 1986; Гладылин, Ситливый, 1990, с. 141). Немногочисленные пока находки ручных рубил на юге Русской равнины составляют, вместе с тем, естественное продолжение центральноевропейского массива классических ашельских памятников. В круг этих находок входят бифасы из Амвросиевки (Замятин, 1951; 1953), Макеевки (Цвейбель, 1979; Праслов, 1984), Беглицкой косы (Праслов, 1968, рис. 60,2; рис. 61), Жигомирской стоянки (Месяц, 1962), г. Изюма (Гладылин, 1985, рис. 1, 2), г. Гайсина (Праслов, 1984, рис. 41,5), х. Сафонова (Праслов, 1984, рис. 41,1), г. Артемовска (см. настоящий каталог). Все они лишены стратиграфического контекста и датируются по технико-типологическим критериям развития и поз. дим ашелем. Восточноевропейские бифасы, вероятно, ассоциируются с культурно-хронологическим пластом памятников типа Ройтерсру (Bosinski, 1976) и составляют генетическую подоснову одного из вариантов местного мустье. В этой связи логичным кажется отмечаемое, в целом, единство мустьерских памятников Русской равнины и Крыма с синхронными памятниками Польши, ФРГ (Гладылин, 1976; Праслов, 1984, с. 111).

Культурно-исторические позиции этого поздне-финальноашельского пласта памятников в Восточной Европе (этап развития предшествующей раннеашельской культуры? следствие мощной миграционной волны ашельцев в мидель-рисское — рисское время?) пока еще остаются неясными.

Каталог включает 4 типологически ашельских орудия, найденных в Донбассе в различные годы, а также ашело-мустьерскую находку (рис. 1).

А. В. Колесник

**1. Бифас ашельский кремневый (рис. 2, 1).** Размеры 10,5x7,3x3,2 см. По Н. Д. Праслову, является ассиметричным рубилом с широкой пяткой; лезвия слегка извилистые, оформлены попеременными сколами; ретушь ступенчатая широкая (Праслов, 1984, с. 99). Форма неправильно-сердцевидная, поперечное сечение острия широкое линзовидное. Производит впечатление орудия с интенсивно подправленными лезвиями, сработанными до предела. Изделие окатано, покрыто белесой патиной.

Найдено В. М. Евсеевым в 1935 г. в одном из отрогов б. Казенной близ г. Амвросиевки.

Введено в научный оборот С. Н. Замятиным как типичное ашельское рубило (Замятин, 1951; 1953). Трактовалось как мустьерское орудие и даже как остроконечник (Бибилов, 1961, с. 343). Считается хрестоматийным ашельским бифасом и включается во все обобщающие сводки по раннему палеолиту Восточной Европы

(Береговая, 1960, с. 15; Борисковский, Праслов, 1964, табл. 11, 18; Праслов, 1968, рис. 24; 1984, с. 99, рис. 40,1; Гладылин, 1971, рис. 1,1; 1985, рис. 1,1).

Датировка основывается на технико-типологических критериях. Стратиграфическое обоснование отсутствует. Многочисленные шурфы П. И. Борисковского и А. А. Кроговой показали отсутствие четвертичных отложений древнее вюрмских в верховьях б. Казенной. По материалу и степени патинизации рубило близко к позднепалеолитическим кремням, но значительно больше окатано. Другие типологически ашельские вещи в балке не обнаружены. Вместе с тем на стоянке и в шурфах присутствуют архаичного облика кремни, которые хронологически могут быть связаны с рубилом.

Хранилось в Мариупольском музее краеведения. Считалось утерянным в годы Великой Отечественной войны (Праслов, 1968, с. 59).

Сейчас экспонируется в Донецком областном краеведческом музее.

Шифр: ДКМ, КП-63788, а-95

Литература: Замятин, 1951; 1953;

Борисковский, Праслов, 1964;

Праслов, 1968; 1984;

Гладили, 1981, 1985.

А. В. Колесник

2. Бифас ашельский кремневый (рис. 2,2; 3,1). Размеры 15,4x8,2x2,6 см. Форма вытянуто-каплевидная. Сечение плоско-выпуклое. Выпуклая поверхность обработана центростремительными пластинчатыми, по Д. С. Цвейбель (1979, с. 44), сколами разной ширины. Края подправлены мелкими сколами. На пятке сохранилась корка. Обратная сторона сохранила рудимент брюшковой поверхности скола — заготовки, бугорок которого снят рядом широких сколов. Материал — темно-серый меловой кремеш. Покрыт плотной фарфоровидной патиной, имеет «жирный» блеск.

Относится к классу частично-двусторонних бифасов (*Bifasc cordiforme partiel*) Ф. Борда (Bordes, 1961, p. 75,4) позднего ашееля-мустье.

Найден в 1971 г. на юго-восточной окраине г. Макеевки Донецкой области на левом склоне б. Марьевской (басс. р. Кальмиус) при строительных работах. Экспонируется в музее археологии ДОНГУ.

Б/п

Литература: Цвейбель, 1971; 1979;

Праслов, 1984.

А. В. Колесник

3. Бифас ашельский кремневый (рис. 3,2). Размеры 15,6x9,2x2,5 см. Форма подромбическая с расширением в средней части и округлой пяткой. Боковые, наиболее выступающие участки лезвия плавно округлены. Профиль прямой, правильный. Линия профиля мелкоизвилистая. Поперечное сечение линзовидное. Толщина равномерно нарастает от вершины к пятке. Пятка хорошо выражена, сформирована несколькими пригупляющими сколами. Края и стороны симметричны. Сформирован серией двухсторонних центростремительных крупных плоских сколов, а также мелкими сколами по всему периметру. Одна сторона покрыта молочной патиной, другая — более светлой с голубоватым оттенком. Поверхность залощена, имеет «жирный» блеск.

Материал — серый стекловидный полупрозрачный донецкий меловой кремеш хорошего качества.

Входит в класс сердцевидных удлиненных (*cordiformes allonges*) бифасов (Bordes, 1961, fig. 9,3). Типологическая дата — фиал ашееля. Поступил к С. И. Татарникову (г. Артемовск) в 1987 году. Найден А. Г. Копылом в 5 км к юго-востоку

от г. Артемовска на восточной окраине с. Зайцево в одной из балок. Экспонируется в Артемовском краеведческом музее.

Б/п.

Литература: Колесник, 1990.

А. В. Колесник

4. Нож ашело-мустьерский кремневый (рис. 4,1). Размеры 13,5x6,5 см. Форма листовидная. Имеет два сходящихся под острым углом лезвия, образующих относительно тонкий острый клинок. Относится к классу частично-двусторонних орудий: спинка орудия полностью покрыта фасетками моделирующей ретуши, брюшко частично подправлено. Подправка выровняла профиль инструмента.

Орудие изготовлено из серого матового кремня, окатано, со следами известкового патека.

Аналогично позам из ашело-мустьерского комплекса Хотылево (Заверняев, 1978, таб. XXXV, 3), Рихты (Кухарчук, 1989, рис. 9,2-4).

Хранится в частной коллекции горловского краеведа В. А. Цыганенко. Передан местным жителем. Происхождение не устанавливается.

А. В. Колесник

5. Скребло ашельское кремневое (рис. 4,2). Размеры 16,0x8,5x3,0 см. Изготовлено из крупного массивного отщепца путем энергичной односторонней оббивки и последующей подправки. Применялась ретушь типа полукина. Форма заготовки сильно изменена. Один из концов орудия (верхний по рисунку) утончен ядрищным способом. Форма орудия неправильно-листовидная. Лезвия сработаны. Угол заострения лезвия от 30 до 60. Вероятно использование в качестве пожа.

Брюшко орудия покрыто фарфоровидной патиной, спинка — бело-голубая.

Допустимы технико-типологические параллели с макеевским бифасом (см. № 2 настоящего каталога).

Найдено в 1982 г. в стенке глубокого оврага в ур. Корнеев Яр у п. Кирово Артемовского района Донецкой области. Залегало брюшком кверху. Вмещающие оглозения датируются Н. П. Герасименко (Герасименко, Колесник, 1989) кайдакским временем, т. е. фиалом ашееля.

Хранится в ДДЮТ. Б/п.

Литература: Колесник, 1986;

Герасименко, Колесник, 1989.

А. В. Колесник.